Dosarul nr.4r-2750/23
Numărul de înregistrare în PIGD: 4-23044282-02-4r-18072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Ialanji Arina

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

24 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Balan Sergiu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 iunie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 919027 întocmit în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 12 martie 2023, de către agentul constatator Balan Sergiu, în privinţa lui GRINCO Nicolai, s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui GRINCO Nicolai, din motivul nulităţii procesului verbal și s-a respins ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator privitor la aplicarea faţă de GRINCO Nicolai a prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Balan Sergiu.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 iunie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 919027 întocmit în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 12 martie 2023, de către agentul constatator Balan Sergiu, în privinţa lui GRINCO Nicolai, s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui GRINCO Nicolai, din motivul nulităţii procesului verbal și s-a respins ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator privitor la aplicarea faţă de GRINCO Nicolai a prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii: Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-2750/23
Numărul de înregistrare în PIGD: 4-23044282-02-4r-18072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Ialanji Arina

D E C I Z I E
În numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Balan Sergiu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 iunie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 919027 întocmit în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 12 martie 2023, de către agentul constatator Balan Sergiu, în privinţa lui GRINCO Nicolai, s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui GRINCO Nicolai, din motivul nulităţii procesului verbal și s-a respins ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator privitor la aplicarea faţă de GRINCO Nicolai a prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. GRINCO Nicolai, născut la 10 martie 1960, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, la data de 19 iunie 2022, ora 09.49, conducând autocarul de model Neoplan 116, cu numerele de înmatriculare ***** pe str. Decebal din mun.Chişinău, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranţă, ignorând prevederile pct. 11 lit.b) RCR al RM.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 iunie 2023, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 919027

întocmit în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 12 martie 2023, de către agentul constatator Balan Sergiu, în privinţa lui GRINCO Nicolai, s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui GRINCO Nicolai, din motivul nulităţii procesului verbal și s-a respins ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator privitor la aplicarea faţă de GRINCO Nicolai a prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional.

3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Balan Sergiu, la 11 iulie 2023, (f.d. 25), a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
4. În ședința instatnței de recurs, agentul constatator, dar și persoana în privinaț căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind tardiv, din următoarele considerente.
6. La examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ţinut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.
7. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
8. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.
9. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că GRINCO Nicolai, născut la 10 martie 1960, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, la data de 19 iunie 2022, ora 09.49, conducând autocarul de model Neoplan 116, cu numerele de înmatriculare ***** pe str. Decebal din mun.Chişinău, a încălcat

regulile de folosire a centurii de siguranţă, ignorând prevederile pct. 11 lit.b) RCR al RM.

10. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 iunie 2023, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 919027 întocmit în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 12 martie 2023, de către agentul constatator Balan Sergiu, în privinţa lui GRINCO Nicolai, s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui GRINCO Nicolai, din motivul nulităţii procesului verbal și s-a respins ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator privitor la aplicarea faţă de GRINCO Nicolai a prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional.
11. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Balan Sergiu, la 11 iulie 2023, (f.d. 25), a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
12. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator, a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
13. Prin urmare, Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, totodată a cunoscut despre faptul că la data de 5 iunie 2023, (f.d. 8), mai mult, a înaintat cerere de examinare în lipsă.
14. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, însă nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
15. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.

16. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
17. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 iunie 2023.
18. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Balan Sergiu.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 iunie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 919027 întocmit în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 12 martie 2023, de către agentul constatator Balan Sergiu, în privinţa lui GRINCO Nicolai, s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui GRINCO Nicolai, din motivul nulităţii procesului verbal și s-a respins ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator privitor la aplicarea faţă de GRINCO Nicolai a prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii: Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie