Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) (jud. Elena Ungureanu)
Dosarul nr. 4r-39/24
4-23103300-02-4r-04012024

D E C I Z I E

01 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Liubovi Brînza și Ecaterina Palanciuc

examinînd în ordine de recurs*, fără participarea părţilor*, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 noiembrie 2023, emise în cauza contravenţională la contestaţia depusă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare nr. MAI06 022856 din 04.07.2022 încheiat de către agentul constatator al Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ***** în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 18.07.2023 – 30.11.2023;
Instanța de recurs: 04.01.2024 – 01.02.2024;
Procedura de comunicarea părţilor la proces a fost legal respectată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 noiembrie 2023, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

c o n s t a t ă :

În data de 04 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 022855 şi a emis decizia privind sancţionarea lui ***** cu amendă în valoare de 12 u.c., echivalentul sumei de 600 lei şi aplicată sancţiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ***** în data de 04.07.2023, ora 16.59, fiind la volanul moto de model ”Honda” cu numărul de înmatriculare 177 YXX, se deplasa pe str.Meşterul Manole, or.Chișinău, conducînd auto cu viteza de 70 km/h, la ce a depăşit limita de viteză, fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Codul contravențional.

În data de 05.07.2023, ***** a înaintat contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 022855 din 04.07.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, *****, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute

de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenţionale.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, de fapt se deplasau mai multe automobile în rînd, însă agentul constatator l-a oprit doar pe el, incriminându-i depășirea vitezei, fără a-i demonstra că, mijlocul tehnic a capturat anume viteza automobilului lui, ce se deplasa primul, motiv din care nu recunoaște vina, n-a comis fapta incriminată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 noiembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de către *****. Fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 022855 din 04.07.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, în privinţa lui ***** în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancţionare, *cu încetarea procesului contravenţional.*

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP ***** a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 noiembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30.11.2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

Întru susținerea recursului declarat, agentul constatator invocă că a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva lui *****.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, despre data examinării recursului, respectînd dreptul de a depune referință asupra recursului, careva referințe n-a fost depuse.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în raportul cu argumentele invocate în cererea de recurs, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul ca nefondat, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale *pot fi* atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședința de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate;

l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

Totodată, conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 alin.(1) Cod Contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod Contravențional.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, în data de 04 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 022855 în privința lui *****, care în data de 04.07.2023, ora 16.59, fiind la volanul moto de model ”Honda” cu numărul de înmatriculare 177 YXX, se deplasa pe str.Meşterul Manole, or.Chișinău, conducînd auto cu viteza de 70 km/h, la ce a depăşit limita de viteză, iar prin

decizia din 04.07.2022 a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 u.c., echivalentul sumei de 600 lei şi aplicată sancţiunea complementară de 3 puncte de penalizare (f.d.8).

Conform art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Art. 442 alin. (1) Codul contravențional, indică că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Art. 425 alin. (1) Codul contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. (1) Cod Contravențional, în cadrul cercetării judecătoreşti se cercetează mai întîi probele prezentate de partea acuzării.

Totodată, Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la

răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. *236 alin. (1)* al Codului Contravenţional. Or, întru susţinerea vinovăţiei înaintate, agentul constatator a administrat, în calitate de mijloc de probă, o planşă fotografică din care nu este vizibil numărul de înmatriculare a nici unui automobil capturat de către mijlocul tehnic Trucam.

Astfel, agentul constatator nu a anexat la materialul contravenţional nici o probă**,** care ar demonstra săvârşirea faptei contravenţionale de către *****, şi anume că, la data de 04.07.2023 ora 16:59, str.Meşterul Manole*,* conducătorul auto a depăşit limita de viteză prin localitate, deplasându-se cu viteza de 70 km/h.

Mai mult ca atît, agentul constatator nu a indicat locul comiterii faptei, ori, indicarea doar a străzii fără indicarea localităţii privează instanţa de posibilitatea de a constata competenţa teritorială la examinarea cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod

obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ***** și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art.474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 noiembrie 2023, emise în cauza contravenţională la contestaţia depusă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare nr. MAI06 022856 din 04.07.2022 încheiat de către agentul constatator al Direcției patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ***** în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Silvia Cecan
Judecător Liubovi Brînza
Judecător Ecaterina Palanciuc