Dosarul nr.4r-5077/25 Judecătoria Bălți sediul Fălești
/ 4-25102441-03-4r-28102025/ Judecător: Ion Pâcaleu

D E C I Z I E
în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Ionel Alla** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524474 din 19.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 19 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Fălești, Brăiescu Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524474, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ionel Alla, pe faptul că, în perioada 01.08.2024 orele 0:00 până 03.11.2024 orele 24:00, în *****, a fost implicat în contravenția de corupere electorală pasivă în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegeri prezidențiale din 20.10.2024, ar fi pretins, acceptat, primit o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB, pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Prin decizia agentului constatator din 19.05.2025, în privința lui Ionel Alla s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie 27500 lei.

La data de 01.07.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Ionel Alla, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționând că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 septembrie 2025, contestația depusă de Ionel Alla împotriva deciziei de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă la 19 mai 2025, de către agentul constatator al IP Fălești, Brăiescu Serghei, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 524474, s-a respins.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Ionel Alla, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 septembrie 2025, rejudecarea cauzei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu adoptarea unei hotărâri prin care procesul contravențional menționat supra să fie încetat.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, acuzația adusă contravenientului este total neclară, incertă și imprevizibilă, că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție data sau datele comiterii pretinsei contravenții, nu a indicat ce anume i se impută, acceptarea, pretinderea sau primirea, circumstanțele concrete ale comiterii, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional instanța, urma să-l declare nul.

În acest context, recurentul menționează că, verificarea condițiilor de validitate este efectuată de instanță. atât la cererea părților cât și din oficiu. Sub aspectul temeinicii procesului-verbal , apărarea notează despre lipsa materialului probator care să confirme pretinsa faptă contravențională.

Consideră că, unica probă pe care se întemeiază toată învinuirea este înscrisul prezentat de agentul constatator în instanța de judecată denumit – Extras din fișier

Fălești. Agentul constatator a prezentat în ședința de judecată o foaie A4, cu o tăbliță, în format EXCELL, numit" extras din fișier FĂLEȘTI", pretinzând că acest înscris este rezultatul măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare înscrisul menționat nu poate fi acceptat ca probă care demonstrează rezultatul măsurilor speciale de investigații și vinovăția contravenientei, întrucât nicăieri în actele procesuale, inclusiv în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, nu este indicat ca anexă fișier în format EXCELL, denumit fișier extras FĂLEȘTI. Astfel nu este clar de unde are agentul constatator acest înscris, cum l-a obținut, dacă este veridic, dacă nu este manipulat.

În final, invocă faptul că, informația obținută în format electronic pe CD de tip DVD–R, pentru a fi admisibilă și legal utilizată în cadrul unui proces penal sau contravențional, urmează a fi descifrată sau decriptată prin intermediul mijlocului procesul de probă - proces-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice. În unele cauze acest proces-verbal este prezentat de agenții constatatori, în speță – lipsește. Astfel, în lipsa acestui mijloc de probă, proveniența fișierului denumit Extras fișier Fălești – este necunoscută și nu poate sta la baza unei condamnări.

În condițiile enunțate, apărarea conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile contravenientului este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Totodată, cu referire la solicitarea de scutire de plata taxei de timbru depusă de către avocatul Gabriela Kornacker în interesele contravenientei Ionel Alla, aceasta va fi respinsă ca neîntemeiată, or în temeiul Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), Ionel Alla nu se încadrează în categoriile de persoane sau situațiile prevăzute de lege care beneficiază de scutire, reducere sau amânare de la plata taxei de stat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului, cu

menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 468 alin. (4) Cod contravențional, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

Conform art. 448 alin. (9), (10) Cod contravențional, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac. **(10)** Restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. **(4)** Taxa de timbru constituie 200 lei.

La caz, Colegiul penal menționează că la data de 24.11.2025, prin intermediul scrisorii recomandate, recurentul a fost notificat despre necesitatea prezentării în termen de 15 zile de la recepționarea încheierii, a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, recepționând notificarea la data de 26.11.2025, fapt confirmat prin aviz de recepție.

Însă, recurentul și apărătorul nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță, nu a înlăturat neajunsurile depistate. și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia privind necesitatea restituirii recursului declarat de către avocatul Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Ionel Alla, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 septembrie 2025.

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal va reține, că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării a recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției,

urmărind astfel un scop legitim, cu condiția şi în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit.

În contextul celor prezentate supra, Colegiul va dispune restituirea fără soluționare recursul avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Ionel Alla declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 septembrie 2025, prin care s-a respins contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524474 și deciziei agentului constatator din 19.05.2025 întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal statuează că restituirea cererii de recurs exonerează instanța de obligația de a se expune asupra argumentelor invocate în recurs și nici nu implică o verificare a hotărârii atacate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D I S P U N E:

Recursul **avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Ionel Alla** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524474 din 19.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se restituie recurentului pe motivul neachitării taxei de timbru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**