Dosarul nr.1-92/2023
PIGD nr.1-23140544-21-1-02102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 iunie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Lilia Constantinescu,
Natalia Carabet,
Andrea Florența

Cu participarea:
Procurorului Alexandru Priguza,
Apărătorului Igor Șcheau

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bivol Ion, *****, antecedentele penale stinse, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile și obligațiile, și copia rechizitoriului,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02 octombrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Alexandru Priguza s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat Bivol Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict – un CD-R cu înregistrări video, de păstrat la cauza penală.

Apărătorul Igor Șcheau a solicitat: (1) anularea ordonanţei de punere sub învinuire din 28.09.2023, emisă de procurorul în Procuratura r-nului Leova, Alexandru Priguza prin care numitul Bivol Ion a fost pus sub învinuire, în mod ilegal, în temeiul art.264[1]alin.(1) CP, cu încălcarea termenului maxim de 10 zile, în care putea fi menţinut în calitatea procesuală de bănuit, expus de art. 63 alin. (2) pct. 2) CPP; (2) încetarea urmăririi penale la caz, datorită nulităţii ordonanţei din 28.09.2023 menţionată şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit); (3) constatarea terminării abuzive a urmăririi penale în cadrul prezentei cauze penale şi expedierii abuzive a cauzei penale în instanţa de judecată, având în vedere faptul că, în ordinea expusă de art. 313 CPP, partea apărării a depus la Jud. Cimişlia, sediu central, plângerea privind constatarea nulităţii absolute a ordonanţei de recunoaştere în calitatea de bănuit şi de învinuit, cu încetarea procesului penal (expediată şi procurorului), fiind contestată şi ordonanţa de recunoaşterea ca învinuit din 28.09.2023 si a solicitat un şir de acţiuni procesuale imperios-necesare pentru stabilirea adevărului în cadrul prezentei cause; (4) constatarea nesoluţionării, contrar art.299/1, 299/2 CPP, a plângerii depuse de apărare contra ordonanţei de punere sub învinuire din 28.09.2023, prin prisma răspunsului din 02.10.2023 semnat de procurorul-şef al Proc. r-nului Leova, Panea Eduard; (5) anularea ordonanţei din 30.09.2023 emisă de procurorul în cadrul Proc. r-nulu Leova, Priguza Alexandru prin care a fost respinsă, în mod eronat, cererea apărării privind finisarea urmăririi penale şi prezentarea materialelor de urmărire penală; (6) anularea ordonanţei de începere a urmăririi penale din 05.09.2023, prin prisma art. 251, 251/2 CPP, emisă în

prezenta cauză, de ofiţerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Leova, Cioban-Lozan M., având în vedere faptul că organul de constatare a înregistrat raportul privind pornirea procesului penal, în R. 1 al IP Leova, pe data de 01.09.2023, deşi evenimentele (pretense) din speţă, care atestă o bănuială rezonabilă de comiterea infracţiunii, au avut loc pe data de 24.08.2023, fiind încălcat art.273 CPP; (7) declararea inadmisbilităţii, cu excluderea din materialele cauzei penale a următoarelor mijloace de probă: procesul-verbal de audiere a martorului Joltoianu Eugeniu din 05.09.2023 (f.d. 19); procesul-verbal de audiere a martorului Diaconu Maxim din 05.09.2023 (f.d. 20) şi din 28.09.2023, (f.d. 45); procesul-verbal de audiere a bănuitului Bivol Ion din 06.09.2023 (f.d. 29); procesul-verbal de audiere a învinuitului Bivol Ion din 06.09.2023 (f.d. 48); procesul-verbal de audiere a învinuitului Bivol Ion din 28.09.2023; (8) anularea ordonanţei din 20.09.2023 emisă de procurorul din cadrul Procuraturii r-nului Leova, Priguza Alexandru, prin care plângerea depusă împotriva ordonanţei de recunoaştere ca bănuit din 06.09.2023, emisă de ofiţerul de urmărire penală Cioban-Lozan Mariana, a fost respinsă; (9) anularea ordonanţei de recunoaştere ca bănuit din 06.09.2023, emisă de ofiţerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Leova, Mariana Cioban-Lozan, prin care numitul Bivol Ion a fost recunoscut ca bănuit, în temeiul art.264[1] alin.(1) CP, cu încălcarea termenului maxim de 10 zile, în care Bivol Ion fi menţinut în calitatea procesuală de bănuit, expus de art.63 alin.(2) pct.2) CPP; (10) încetarea urmăririi penale la caz, datorită nulităţii ordonanţei din 06.09.2023 menţionată şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit); (11) anularea ordonanţei din 19.09.2023 emisă de procurorul-şef al Procuraturii r-nului Leova, Panea Eduard, prin care plângerea, depusă împotriva ordonanţei de recunoaştere ca învinuit din 06.09.2023, emisă de procurorul din cadrul Proc. r-nului Leova, Alexandru Priguza a fost respinsă; (12) anularea ordonanţei de punere sub învinuire din 06.09.2023, emisă de procurorul în Procuratura r-nului Leova, Alexandru Priguza prin care numitul Bivol Ion a fost pus sub învinuire, în mod ilegal, în temeiul art.264[1] alin.(1) CP, cu încălcarea termenului maxim de 10 zile, în care putea fi menţinut în calitatea procesuală de bănuit, expus de art. 63 alin. (2) pct. 2) CPP; (13) încetarea urmăririi penale la caz, datorită nulităţii ordonanţei din 06.09.2023 menţionată şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit); 14) achitarea inculpatului Bivol Ion din lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia sau, în cel mai rău caz, atragerea la răspunderea contravențională în baza art.233 Cod contravențional, ținând cont de marja de eroare de 0,05 mg/l, potrivit ghidului de exploatare a aparatului Alcotest Drager.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Bivol Ion, la 24 august 2023, aproximativ ora 08:00, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport nr.***** cu categoriile admise „B,C,D,H,E”, activând în calitate de conducător de autobuz la *****, a condus mijlocul de transport de model „Setra” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseu în or.Leova, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”, ca ulterior după ce a fost stopat de către angajaţii poliţiei, existând suficiente temeiuri de a presupune, că dînsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de model „DRAGER ALCOTEST 8510 RO”, testarea cu nr.770 din 24.08.2023, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,33 mg/1, ceea ce conform art.134[12] din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

În şedinţa de judecată, **inculpatul Bivol Ion** nu și-a recunoscut vina și a declarat că activează în calitate de șofer la *****. La data de 23.08.2023 făcea ruta dinspre Giurgiulești spre Chișinău. S-a

dus să se odihnească, însă pe la orele 02:00 noaptea l-a telefonat un șofer ca să se vadă, deoarece nu s-au văzut mult timp. I-a propus să servească o bere. A consumat bere Timișoreana de 0,5 l. Apoi, a plecat să se odihnească în continuare și pe la orele 04:00 s-a trezit. Pe la orele 04:30 a urcat la volan să plece spre Chișinău. Nu s-a simțit în stare de ebrietate când a urcat la volan. A fost stopat de poliția de patrulare la orele 08:00 în regiunea gării auto din or.Leova. I s-a cerut actele la control și a fost întrebat dacă a servit. Polițistul i-a spus să treacă testarea alcoolscopică, el nu a refuzat. Drepturile sale nu i-au fost explicate. A suflat în aparatul Drager și rezultatul a fost de 0,33 mg/l. A durat procedura de testare vreo 20 minute. Atunci polițiști i-au întocmit proces-verbal și i-a spus că nu mai are dreptul să urce la volan, ci trebuie să urce alt șofer. Cu dânsul în microbus se aflau colegii de serviciu Grosu Gheorghe și Vrancea Anatol. I-a chemat pe ambii și a considerat ca să urce Grosu Gheorghe la volan, deoarece el este mai tânăr. Personal s-a așezat pe un scaun în autobuz, era foarte stresat. Au continuat deplasarea până în mun.Chișinău.

A adăugat că angajații poliției nu i-au explicat dreptul de a se deplasa la spital pentru prelevarea probelor de sânge. Dacă polițiști i-ar fi explicat acest drept, avea să accepte prelevarea probelor de sânge. Un refuz în scris la prelevarea probelor biologice nu a fost luat. Un polițist întocmea careva acte în mașină și el nu a văzut ce scria acolo. A semnat un proces-verbal, dar nu ține minte ce anume. Nu i-a fost explicat ce semnează și pentru ce. Nu au fost solicitate careva persoane civile la întocmirea acestor acte.

Nu recunoaște vina, deoarece nu este de acord cu rezultatul aparatului Drager, nu crede că cantitatea respectivă de 0,5 l de bere consumată să dea asemenea rezultat de 0,33 mg/l după 6 ore de la consum. Din moment ce a consumat bere până a suflat în aparatul Drager au trecut mai mult de 6 ore.

A mai comunicat că deține permis de conducere din anul 1986. A studiat Regulamentul circulației rutiere. Cunoaște că nu are dreptul să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Activează în calitate de șofer de transport cu pasageri timp de 20 ani.

Nu poate explica din ce motiv a urcat la volanul autobusului, știind că berea este cu alcool.

În fiecare dimineața trece controlul, instructajul, suflă în aparat de la baza din mun.Chișinău. În acea zi s-a pornit cu ruta dinspre Giurgiulești spre Chișinău și din acest motiv nu a trecut testarea.

În drum până la Leova au fost undeva 10 pasageri, de la Leova spre Chișinău au urcat câteva persoane, în total era în jur de 30 pasageri.

Singur la spital nu a fost pentru prelevarea probelor de sânge, nici nu a știut că există așa drept. Polițiștii nu i-au explicat că poate singur să se ducă la prelevarea probelor de sânge.

Deține permis de conducere cu categoriile B,C,D,E,H.

Le-a povestit și colegilor de cele întâmplate, dar ei nu au putut să-l ajute cu nimic.

În ședința de judecată, **martorul Joltoianu Eugeniu** a declarat că la data de 24.08.2023 se afla în serviciu, efectuând razii de patrulare prin or.Leova împreună cu colegul Diaconu Maxim, conform graficului. Astfel, la sensul giratoriu de pe str.Independenței și str.Cahulului, în preajma autogării, a fost stopat un autobuz de rută, cu pasageri. S-a stabilit că conducătorul este Bivol Ion. În timpul verificării actelor, din cavitatea bucală a conducătorului se simțea un miros specific de alcool. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice în urmă cu 24 ore, acesta a comunicat că a consumat băuturi alcoolice. Nu ține minte dacă a comunicat ce anume a consumat. Fiindu-i propus să fie testat cu aparatul Drager 6820, ultimul a acceptat și a fost testat, rezultatul fiind pozitiv, cantitatea nu o ține minte. Șoferului i-a fost explicate drepturile și obligațiile, inclusiv procedura de testare. I-au fost întocmite toate actele necesare. Nu ține minte dacă acesta a fost de acord cu rezultatul testului Drager. Nu ține minte dacă șoferul a dorit să-i fie prelevate probe de sânge sau dacă a refuzat. La fața locului i se pare că șoferul nu a avut pretenții la procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La volanul autobuzului s-a urcat colegul său și au continuat deplasarea.

Nu cunoaște cât a durat procedura din momentul stopării până la eliberarea șoferului și nici cât a durat testarea. Nu ține minte dacă în timpul testării erau prezente în preajmă alte persoane, în afară de dânsul, colegul său și Bivol Ion. Nu ține minte dacă a atras careva alte persoane nepolițiști pentru a participa la întocmirea actelor. Nu ține minte dacă el sau colegul său au luat un refuz în scris de la șofer precum că ar refuza prelevarea probelor de sânge. Nu este necesar să fie indicat expres în procesul-verbal de constatare refuzul de la sânge. Dacă șoferul spunea că nu-i de acord cu rezultatul aparatul Drager și dorea să se deplaseze la spital, aveau să îl ducă la spital pentru prelevarea probelor de sânge. De către șofer a fost efectuată o singură suflare în aparat. De testare s-a ocupat el, deține certificatul corespunzător și trebuie să fie anexat la materialele dosarului. După testare, șoferul a fost înlăturat de la volanul vehiculului prin procesul-verbal de înlăturare. Personal a întocmit actele. Nu ține minte câte materiale a înregistrat la poliție referitor la cazul dat. În R-2 a înregistrat cazul dat. La fața locului a înregistrat video procedura de testare colegul său Diaconu Maxim cu telefonul personal. Nu cunoaște durata și perioada înregistrării. Nu cunoaște dacă colegul l-a informat pe șofer că se efectuează înregistrarea. Filmarea a avut loc vizibil. Nu cunoaște dacă a fost înregistrat video momentul explicării drepturilor și obligațiilor șoferului. Nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe cu această înregistrare video.

Fiindu-i date citire declarațiilor de la urmărirea penală, martorul a confirmat că susține declarațiile de la urmărirea penală și anume că Bivol Ion a recunoscut că a consumat în seara zilei de 23.08.2023 bere și rachiu; că rezultatul testului Drager a fost de 0,33 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat și că Bivol Ion a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager, refuzând prelevarea probelor de sânge.

În ședința de judecată, **martorul Diaconu Maxim** a declarat că la data de 24 august 2023 se afla în serviciu împreună cu colegul său Joltoianu Eugeniu. În timp ce patrulau prin or.Leova conform graficului, din gara auto Leova a pornit un autobus de rută de culoare verde, a cărui model și număr de înmatriculare nu le ține minte, în direcția spre Chișinău. Autobusul era pe ruta Giurgiulești sau Cahul spre Chișinău. Potrivit dispoziției de la IGP aveau indicația de a verifica autobusele. Astfel, colegul său l-a stopat pentru a-l verifica dacă este totul în regulă. Era în jurul orelor 08.00. Au identificat șoferul, însă la moment nu ține minte cum îl cheamă, dar confirmă că șoferul este inculpatul prezent în sala de ședință. Tot atunci, colegul a spus că-i pare suspect că este miros de alcool de la șofer. Colegul l-a întrebat pe șofer dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a confirmat că a consumat în seara precedentă 2-3 păhărуțe cu vin. Nu ține minte dacă șoferul a comunicat că ar fi consumat bere sau rachiu, cu certitudine ține minte că a declarat vin. Colegul i-a propus șoferului să fie testat cu alcotestul Drager, i-a explicat acestuia drepturile și obligațiile, șoferul a acceptat. A avut loc o singură suflare. A fost un rezultat pozitiv, însă nu cunoaște care este rezultatul testării. Șoferul a fost de acord cu rezultatele testului Drager, verbal a confirmat acest fapt, nu a dorit să-i fie prelevat probe de sânge. Un refuz în formă scrisă de la prelevarea probelor de sânge nu au luat de la șofer. Acesta a comunicat că este de acord cu rezultatul și că se grăbește. Totodată, personal l-a și filmat pe șofer cu telefonul său mobil. L-au înlăturat pe șofer de la conducere. Autobusul a fost predat celui de al doilea șofer și și-a continuat deplasarea. Colegul s-a ocupat de toată procedura documentării.

A mai adăugat că înregistrările video au fost transmise de pe telefonul său mobil către OUP prin intermediul aplicației WhatsApp. Înregistrarea a început a o efectua din momentul ce șoferul a început să sufle în aparatul Drager, însă nu ține minte dacă s-a filmat când chiar i s-a propus să sufle în aparat și răspunsul acestuia. Înregistrarea are durata de 2-3 min. Șoferului nu i-a comunicat că este înregistrat video, însă se vedea că se efectuează înregistrarea.

Testarea a durat vreo 10-15 minute din momentul propunerii până la semnarea actelor. Nu poate spune durata totală a documentării: din momentul stopării până la plecare.

Alte persoane în timpul testării nu erau decât el, colegul și șoferul. În momentul întocmirii actelor nu a solicitat prezența vreunei persoane civile. Șoferul a semnat toate actele benevol, fără probleme.

Înlăturarea de la conducerea vehiculului a avut loc după testarea șoferului. Nu cunoaște dacă în IP Leova sunt înregistrate careva materialele contravenționale legate de cazul dat.

Personal a luat de la șofer explicații în scris tot în acel moment. În aceste explicații i se pare că conducătorul nu a indicat că refuză de la prelevarea probelor de sânge.

Șoferul avea toate actele în regulă, inclusiv avea și permis de conducere.

Fiindu-i date citire declarațiilor de la urmărirea penală, martorul Diaconu Maxim a confirmat că semnăturile din procesul-verbal de audiere în calitate de martor sunt ale sale. Astfel, confirmă că identitatea șoferului este Bivol Ion. La fel, confirmă că șoferul a declarat precum că a consumat bere și rachiu, vin nu a consumat, declarațiile de atunci erau recente și ținea minte mai bine. Însă, nu susține declarațiile făcute la urmărirea penală în partea ce ține de faptul că ar fi copiat înregistrările video pe CD și transmise OUP, confirmă că a transmis înregistrările pe aplicația WhatsApp. Procesul-verbal de audiere în calitate de martor i-a fost citit de OUP, nu ține minte dacă OUP a transcris pe CD înregistrarea în prezența sa. Personal careva înregistrări pe CD nu a efectuat, originalele acestor înregistrări le-a șters după ce a transmis înregistrările. Modelul telefonului personal este Samsung A32.

În procesul-verbal de ridicare a CD-ului semnăturile sunt ale sale, însă nu a fost ridicat de la dînsul CD. Semnătura din ordonanța de ridicare din 07.09.2023 îi aparține, însă confirmă că nu s-a ridicat de la dânsul CD și el nu a transmis nici un CD.

În ședința de judecată, **martorul Ciobanu-Lozan Mariana** a declarat că în anul 2023 a activat în calitate de OUP în cadrul IP Leova. Astfel, în septembrie 2023 a avut în procedură cauza penală privind învinuirea lui Bivol Ion în baza art.264 alin.(1) CP. Pe acest caz nu ține minte dacă a audiat în calitate de martor pe colaboratorul IP Leova Diaconu Maxim. În cazul în care au fost ridicate careva probe sau prezentate, înseamnă că le-a ridicat și anexat. A întocmit procesul-verbal de ridicare din 06.09.2023 de la f.d.22, semnătura îi aparține. Acțiunea procesuală a avut loc cu participarea lui Diaconu Maxim. Conform acestui proces-verbal de ridicare, Diaconu M. i-a prezentat un CD cu înregistrări video și ea le-a ridicat. Dacă Diaconu Maxim nu-i prezenta sau nu-i spunea de acest CD, ea nu avea să cunoască de existența lui. Nu ține minte cu ce a fost filmat, cu body camera sau cu telefonul mobil, este indicat în procesul-verbal de audiere a martorului. Nu ține minte cum s-a efectuat înregistrarea pe acest CD. În procesul-verbal de ridicare sunt indicate toate acțiunile efectuate.

În ședința de judecată **martorul Grosu Gheorghe** a declarat că la 24 august 2023 se ducea cu Bivol Ion în mun.Chișinău la serviciu, urma ca să-și ia autobuzul de la bază din mun.Chișinău. S-au pornit de la gară din or.Leova, au mers puțin și pe Bivol Ion l-a oprit poliția. Acesta era la volanul autocarului de model „Setra” numărul de înmatriculare 727. Acesta a coborât din autocar cu actele necesare, iar el cu colegul Vrancea Anatolie au rămas afară lângă autobuz. Bivol Ion stătea într-o parte și discuta cu polițiștii. Peste vreo 10-15 minute colegul Bivol Ion i-a făcut semn să se apropie, el s-a apropiat și polițiștii l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, le-a comunicat că nu a consumat. I-au mai cerut să prezinte permisul, la care a înscris în proces seria și numărul permisului său, după care i-au spus că el va continua să conducă autocarul spre mun.Chișinău, deoarece lui Bivol Ion nu îi permit acest fapt. Fiind la fața locului, nu a văzut ca Bivol Ion să sufle în careva aparate. În general nu a auzit ce au discutat polițiștii cu Bivol Ion. Ultimul a stat cu polițiștii aproximativ vreo 10-15 minute. La fața locului erau doi polițiști pe uniformă. După ce s-a apropiat de polițiști, nu a auzit ca Bivol Ion să discute ceva cu aceștia. Personal nu i s-a propus să dea explicații în formă scrisă. Polițiștii nu i-au spus că se înregistrează careva înregistrări audio sau video. Vrancea A. se afla lângă dânsul și când Bivol Ion i-a făcut semn să se apropie, el era cu dânsul, acesta nu a participat la discuții, doar s-a uitat. După ce au continuat deplasarea, cu Bivol Ion nu a discutat din ce

motiv a stopat. Pe urmă Bivol I. i-a spus că a avut ceva probleme cu permisul, mai multe detalii nu i-a spus.

În ședința de judecată **martorul Vrancea Anatolie** a declarat că la 24 august 2023 s-a urcat de la gară din or.Leova împreună cu Bivol Ion, trebuia să ajungă la bază în mun.Chișinău. S-au pornit de la gară și la sensul giratoriu pe Bivol Ion l-au stopat colaboratorii poliției, i-a cerut actele și l-au rugat să îl urmeze la mașina de poliție. Personal a rămas lângă autocar. Peste ceva timp Grosu Gh. s-a apropiat de Bivol I., însă nu știe dacă a fost chemat sau singur s-a dus. Apoi a durat ceva timp cât a stat și el acolo, după care s-a apropiat și el. Se discuta ceva, dar nu a atras atenția, deoarece stătea un pic mai într-o parte. Apoi Grosu Gh. a urcat la volan și au continuat deplasarea. Nu a văzut ca Bivol Ion să sufle în vreun aparat, nici cât a stat într-o parte și nici când s-a apropiat. Bivol Ion a stat cu polițiștii aproximativ vreo 5-10 minute. Acesta discuta ceva cu polițiștii, însă nu a atras atenția ce anume. Nu ține minte să fi fost vreo înregistrare video la fața locului. După ce au continuat deplasarea, cu Bivol Ion nu a discutat din ce motiv a fost stopat. Nici mai târziu nu a discutat cu Bivol I. referitor la caz. În afară de ei trei, în autocar mai erau pasageri.

APRECIEREA INSTANȚEI

Audiind martorii, cercetând materialele cauzei penale și analizând legislația pertinentă, instanța de judecată consideră că Bivol Ion urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, condamnat în baza acestui articol și să-i fie stabilită pedeapsa potrivit regulilor de individualizare a pedepsei penale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reține că Bivol Ion este învinuit de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, conform indicilor – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Conform pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Deși inculpatul Bivol Ion nu a recunoscut vinovăția, totuși comiterea faptei infracționale imputate inculpatului și vinovăția acestuia este demonstrată prin următoarele mijloace de probă.

Declarațiile martorului Joltoianu Eugeniu care a menționat că la data de 24.08.2023, în preajma autogării din or.Leova, a fost stopat un autobuz de rută, cu pasageri. S-a stabilit că conducătorul este Bivol Ion. În timpul verificării actelor, din cavitatea bucală a conducătorului se simțea un miros specific de alcool. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice în urmă cu 24 ore, acesta a comunicat că a consumat băuturi alcoolice. Fiindu-i propus să fie testat cu aparatul Drager 6820, ultimul a acceptat și a fost testat, rezultatul fiind pozitiv, 0,33 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Bivol Ion a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager, refuzând prelevarea

probelor de sânge. Șoferului i-a fost explicate drepturile și obligațiile, inclusiv procedura de testare. I-au fost întocmite toate actele necesare. La fața locului i se pare că șoferul nu a avut pretenții la procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La volanul autobuzului s-a urcat colegul său și au continuat deplasarea. După testare, șoferul a fost înlăturat de la volanul vehiculului prin procesul-verbal de înlăturare. La fața locului a înregistrat video procedura de testare colegul său Diaconu Maxim cu telefonul personal.

Declarațiile martorului Diaconu Maxim care a menționat că la 24 august 2023 se afla în serviciu împreună cu colegul său Joltoianu E. În timp ce patrulau prin or.Leova conform graficului, din gara auto Leova a pornit un autobus de rută de culoare verde. Autobusul era pe ruta Giurgiulești sau Cahul spre Chișinău. Era în jurul orelor 08.00. Au identificat șoferul, care este inculpatul prezent în sala de ședință, Bivol Ion. Tot atunci, colegul a spus că-i pare suspect că este miros de alcool de la șofer. Colegul l-a întrebat pe șofer dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a confirmat că a consumat băuturi alcoolice. Colegul i-a propus șoferului să fie testat cu alcotestul Drager, i-a explicat acestuia drepturile și obligațiile, șoferul a acceptat. A fost un rezultat pozitiv. Șoferul a fost de acord cu rezultatele testului Drager, verbal a confirmat acest fapt, nu a dorit să-i fie prelevat probe de sânge. Totodată, personal l-a și filmat pe șofer cu telefonul său mobil. L-au înlăturat pe șofer de la conducere. Autobusul a fost predat celui de al doilea șofer și și-a continuat deplasarea.

Declarațiile martorului Ciobanu-Lozan Mariana care a menționat că în anul 2023 a activat în calitate de OUP în cadrul IP Leova. Astfel, în septembrie 2023 a avut în procedură cauza penală privind învinuirea lui Bivol Ion în baza art.264 alin.(1) CP. Pe acest caz nu ține minte dacă a audiat în calitate de martor pe colaboratorul IP Leova Diaconu Maxim. În cazul în care au fost ridicate careva probe sau prezentate, înseamnă că le-a ridicat și anexat. A întocmit procesul-verbal de ridicare din 06.09.2023 de la f.d.22, semnătura îi aparține. Acțiunea procesuală a avut loc cu participarea lui Diaconu Maxim. Conform acestui proces-verbal de ridicare, Diaconu M. i-a prezentat un CD cu înregistrări video și ea le-a ridicat. În procesul-verbal de ridicare sunt indicate toate acțiunile efectuate.

Declarațiile martorilor Vrancea Anatolie și Grosu Gheorghe care au confirmat că Bivol Ion conducea autocarul în momentul stopării de către colaboratorii de poliție.

Mai mult ca atât, învinuirea formulată se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, examinate în cadrul ședinței de judecată, enumerate în continuare:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii înregistrat la 01.09.2023 în REI-1 al IP Leova cu nr.301, (f.d.7);

- informația din eData Systems, prin care se confirmă că Bivol Ion deține permis de conducere cu nr.*****, cu categoriile B,C,D,H,E și copia permisului de conducere respectiv, (f.d.8,9);

- informația telefonică parvenită la 24.08.2023 ora 08:44 de la Joltoian Eugen înregistrată în R-2 al IP Leova cu nr.2537, potrivit căreia ultimul informează faptul că la 24.08.2023, în jurul orelor 08:00 pe traseul național R-34 a fost stopat mijlocul de transport de model Setra cu numerele de înmatriculare ***** condus de cet.Bivol Ion, a.n.*****, care a fost supus testării unde a fost înregistrat un rezultat de 0,33 mg/l în aerul expirat, (f.d.11);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 24.08.2023, potrivit căruia se constată că cet.Bivol Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 8510 RO, iar rezultatul în aerul expirat a concentraţiei vaporilor de alcool a fost de 0,33 mg/1, iar la rubrica „*obiecții*” este menționat că „*nu sunt*”, fiind aplicată semnătura ologrăfă a lui Bivol Ion. La prezentul proces-verbal este anexat tichetul Drager alcotest 6820, ARNH-0430, testarea cu nr.770 din 24.08.2023, ora 08:10, potrivit căruia cet.Bivol Ion avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l, (f.d.13);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului a lui Bivol Ion din 24.08.2023, (f.d.15);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală efectuată la 24.08.2023 prin care s-a constatat că cet.Bivol Ion a condus mijlocul de transport având în aerul expirat concentraţia vaporilor de alcool de 0,33 mg/1, iar la rubrica „*procesul-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții*” este menționat că „*nu sunt*”, fiind aplicată semnătura ologrfă a lui Bivol Ion, (f.d.16);

- procesul-verbal de ridicare din 07.09.2023, potrivit căruia de la cet.Diaconu Maxim a fost ridicat un suport informaţional de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video privind documentarea cet.Bivol Ion; (f.d.22);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 07.09.2023, potrivit căruia a fost examinat suportul informaţional de tip CD-R de model „My Media” pe care este stocată înregistrarea video ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 07.09.2023 de la cet.Diaconu Maxim. La reproducerea înregistrării video apare o fixare video a acţiunilor angajatului poliţiei în momentul testării alcoolscopice a unei persoane, în imagini se observă o persoană de gen masculin echipată în uniformă de serviciu cu însemnele IGP, ultimul are în mâna stângă un muştuc sigilat şi în mâna dreaptă aparatul pentru testarea alcoolscopică. În faţa lui este o persoană de gen masculin cu păr scurt de culoare neagră îmbrăcat în blugi de culoare albastră şi tricou de culoarea sură. În partea stângă se observă mijlocul de transport cu însemnele speciale ale IGP. Pe fundal se aud sunetele mijloacelor de transport şi se observă o parte a unui carosabil pe care circulă mijloace de transport. Angajatul poliţiei transmite persoanei muştucul sigilat, care-l despachetează şi îl transmite înapoi angajatului poliţiei care la rândul său efectuează procedura de testare şi întinde persoanei să sufle în muştucul cuplat pe aparatul alcooltestului. După efectuarea suflării pe ecranul alcooltestului se observă fixat rezultatul de 0,33, care este prezentat persoanei şi spre cameră. În urma examinării a fost stabilit că persoana echipată în uniformă este angajatul IP Leova, Joltoianu Eugeniu şi în reprezentări este fixată procedura de testare a conducătorului auto Bivol Ion, rezultatul testului fiind de 0,33 mg/1 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, (f.d.23);

- informația eliberată de Agenția Servicii Publice, BÎTDCA Leova, prin care se confirmă că cet.Bivol Ion dispune de permis de conducere mecanolizibil nr.*****, eliberat la 07.09.2001 cu categoriile de vehicule admise B, C, D, E, H, (f.d.45);

- copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1146, Alcotest 6820, nr.ARNH-0430, Germania, eliberat la 13.05.2023 valabil până la 13.05.2024;

- copia certificatului eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al SSP a IP Leova, agent superior Joltoianu Eugeniu, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusive a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510” și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Bivol Ion la 24 august 2023, aproximativ ora 08:00, deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport nr.***** cu categoriile admise „B,C,D,H,E”, activând în calitate de conducător de autobuz la *****, a condus mijlocul de transport de model „Setra” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseu în or.Leova, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”, ca ulterior după ce a fost stopat de către angajaţii poliţiei, existând suficiente temeiuri de a presupune, că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de model „DRAGER ALCOTEST 8510 RO”, alcotest 6820, ARNH-0430, testarea cu nr.770 din 24.08.2023, s-a constatat că

concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,33 mg/1, ceea ce conform art.134[12] din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Instanța nu reține argumentul apărătorului Igor Șcheau precum că în cauza penală suspusă judecării nu există probe care ar dovedi faptul că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în momentul conducerii mijlocului de transport.

Or, prin tichetul Drager 8510 RO, alcotest 6820, testarea cu nr.770 din 24.08.2023, ora 08:10 se confirmă că cet.Bivol Ion avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Inclusiv, prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.08.2023 s-a constatat că cet.Bivol Ion a condus mijlocul de transport având în aerul expirat concentraţia vaporilor de alcool de 0,33 mg/1.

La fel, prin declarațiile martorilor Joltoianu Eugeniu și Diaconu Maxim, audiați în fața instanței, se demonstrează că Bivol Ion a condus mijlocul de transport de model „Setra” cu numărul de înmatriculare „*****”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Inclusiv prin declarațiile martorilor Vrancea Anatolie și Grosu Gheorghe se confirmă că anume Bivol Ion conducea autocarul în momentul stopării de către colaboratorii de poliție.

Însuși inculpatul Bivol Ion în cadrul ședinței de judecată a confirmat că a consumat bere alcoolică și a condus autobusul de rută, fiind stopat de colaboratorii de poliție.

În plus, inculpatul Bivol Ion a semnat actele la fața locului, și anume: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.08.2023, tichetul Drager 8510 RO, testarea cu nr.770 din 24.08.2023, cu rezultatul final de 0,33 mg/l, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat; procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 24.08.2023.

Iar, conform procesului-verbal de cercetare a CD-ului din 07.09.2023, se observă cum în imagini se observă o persoană de gen masculin echipată în uniformă de serviciu cu însemnele IGP, adică angajatul IP Leova, Joltoianu Eugeniu, care are în mâna stângă un muştuc sigilat şi în mâna dreaptă aparatul pentru testarea alcoolscopică. În faţa lui este o persoană de gen masculin cu păr scurt de culoare neagră îmbrăcat în blugi de culoare albastră şi tricou de culoarea sură, acesta fiind conducătorul auto Bivol Ion. Angajatul poliţiei transmite persoanei muştucul sigilat, care-l despachetează şi îl transmite înapoi angajatului poliţiei care la rândul său efectuează procedura de testare şi întinde persoanei să sufle în muştucul cuplat pe aparatul alcooltestului. După efectuarea suflării pe ecranul alcooltestului se observă fixat rezultatul de 0,33, care este prezentat lui Bivol Ion şi spre cameră.

În ședința de judecată a fost vizionat acest CD, prin care se confirmă cele menționate supra.

Totodată, instanța va reține în calitate de probă CD-ul anexat la materialele cauzei în calitate de corp delict, or, înregistrările video se confirmă și prin alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, acest CD nefiind unica probă determinantă în stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei. Prin urmare, nu există dubii cu privire la veridicitatea acestor înregistrări video.

De asemenea, apărătorul Igor Șcheau invocă faptul că nu a fost respectată procedura de testare alcoolscopică, deoarece inculpatului nu i-a fost explicat de către polițiști dreptul de a contesta rezultatul testării prin prelevarea probelor de sânge.

În acest sens, instanța notează că, potrivit punctelor 13 și 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. Refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de

a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Instanța atrage atenția că potrivit declarațiilor martorilor Joltoianu Eugeniu și Diaconu Maxim, inculpatul Bivol Ion a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și prin urmare a refuzat să se deplaseze la spital pentru recoltarea probelor de sânge și nu a comunicat expres precum că ar dori să se deplaseze la spital. La fel, din declarațiile acestor martori s-a stabilit că inculpatului i-au fost explicate drepturile și obligațiile, inclusiv procedura de testare.

Ba mai mult, în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.08.2023 la rubrica „*procesul-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții*" este indicată mențiunea că „*nu sunt*", fiind aplicată semnătura olografă a lui Bivol Ion.

Același fapt se confirmă și prin procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 24.08.2023, unde la rubrica „*obiecții*" este menționat că „*nu sunt*", fiind aplicată semnătura olografă a lui Bivol Ion.

Totodată, instanța menționează că legea în vigoare nu interzice persoanei să meargă de sine stătător la spital pentru recoltarea probelor de sânge. Ceea ce inculpatul nu a făcut.

Or, conform punctelor 6 lit.f), 17 și 18 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele ce se adresează de sine stătător. Examinarea medicală este efectuată .... și în baza adresării personale. În cazul adresării personale cetăţeanul prezintă, în mod obligatoriu, actele de identitate şi cererea unde va fi indicat motivul solicitării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Ce ține de argumentul părții apărării precum că polițiștii urmau să conducă inculpatul la o instituţie medicală, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, așa cum prevede punctul 11 lit.g) din Regulamentul susmenționat, (și anume: persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare), instanța de judecată menționează că legislația permite efectuarea fie a testării alcoolscopice, fie a recoltării probelor biologice (sânge) pentru stabilirea stării de ebrietate cu grad avansat, fiind acțiuni alternative (indicate cu conjuncția *sau*) și nu concomitente obligatorii. În acest sens, art.134[12] Cod penal fiind modificat în anul 2013, pe când Hotărârea Guvernului datează din anul 2009.

La fel, instanța de judecată nu va reține argumentul părții apărării precum că refuzul persoanei de la examinarea medicală urmează a fi consemnat expres și cert în conţinutul procesului-verbal de constatare a conducerii unităţii de transport în stare de ebrietate, prin semnătura persoanei sau prin consemnarea acestui refuz în prezenţa martorilor (alţii decât colaboratorii de poliţie)*, or* Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 nu prevede asemenea acțiuni. Pct.14 din Regulamntul citat supra, prevede expres că refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Referitor la argumentul părții apărării ce ține de marja de eroare de 0,05 mg/l conform ghidului de exploatare a aparatului Alcotest Drager, instanța menționează că acest ghid de exploatare se referă la aparatul Alcotest Drager 6810, pe când în speță, inculpatul Bivol Ion a fost testat cu aparatul alcotest Drager 6820. Astfel argumentul referitor la marja de eroare este unul neîntemeiat, care urmează a fi respins.

Iar potrivit copiei autentificate a certificatului eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al SSP a IP Leova, agent superior Joltoianu Eugeniu se confirmă că acesta a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică „Drager 6820" și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată.

Totodată, avocatul Igor Șcheau, în interesele inculpatului Bivol Ion a depus plângere în adresa Procuraturii r-lui Leova, care conform art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, la data de 02 octombrie 2023, a fost expediată în adresa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova. În plângerea respectivă se solicită: *1) anularea ordonanţei de punere sub învinuire din 28.09.2023*, emisă de procurorul în Procuratura r-nului Leova, Alexandru Priguza prin care numitul Bivol Ion a fost pus sub învinuire, în mod ilegal, în temeiul art.264[1] alin.(1) CP, cu încălcarea termenului maxim de 10 zile, în care putea fi menţinut în calitatea procesuală de bănuit, expus de art.63 alin.(2) pct.2) CPP și *2) încetarea urmăririi penale la caz,* datorită nulităţii ordonanţei din 28.09.2023 menţionată şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit).

În motivarea acestei plângeri a indicat că pe data de 24.08.2023, în procesul de documentare a prezentei cauze penale, de către colaboratorii organului de constatare a pretinsei infracţiuni, faţă de Bivol Ion a fost aplicată măsura preventivă înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, care a fost condus în continuare, de o altă persoană. Pe data de 06.09.2023 de către procurorul care conduce urmărirea penală la caz (Priguza Al.) a fost înaintată învinuirea lui Bivol Ion , în aceiaşi zi fiind emisă ordonanţa de recunoaştere ca bănuit, de ofiţerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Leova, Cioban-Lozan Mariana, prin care numitul Bivol Ion a fost recunoscut ca bănuit, în temeiul art.264[1] alin.(1) CP. Pe data de 28.09.2023, Bivol Ion este pus repetat sub învinuire, pentru fapte „în esenţă aceleaşi", în continuarea abaterilor menţionate supra.

Având în vedere faptul că pe data de 24.08.2023 numitul Bivol Ion a fost recunoscut în calitatea de bănuit prin acţiunea procesuală de înlăturare de la conducerea unităţii de transport (din acest act rezultă o bănuială rezonabilă că anume Bivol Ion şi nu altcineva ar fi comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP - fiind astfel întrunite toate condiţiile unei „acuzaţii în materie penală", conform art.6 al CEDO) iar în privinţa sa, având încă calitatea de bănuit, prin actele (acţiunile) exponenţilor organului de constatare a fost aplicată o măsură preventivă, sub formă de înlăturare de la conducerea unităţii de transport, termenul maxim în care putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit este în speţă de 10 zile, conform art.63 alin.(2) pct.2) CPP precitat. Acest termen în speţă a expirat pe data de 04.09.2023, de drept. Din aceste considerente, având în vedere faptul că la situaţia din 04.09.2023 termenul maxim (de 10 zile) de menţinerea în calitatea de bănuit a lui Bivol Ion a expirat*,* pe data de 06.09.2023 procurorul care conduce urmărirea penală, la caz, era în imposibilitatea de a-l recunoaşte pe acesta ca învinuit.

De asemenea, avocatul Igor Șcheau, în interesele inculpatului Bivol Ion, la data de 12 octombrie 2023, în adresa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova a depus plângere conform art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, înregistrată la 13 octombrie 2023, prin care *solicită*, în afară de alte cerințe care au fost examinate pe parcursul cercetării judecătorești:

(1) constatarea terminării abuzive a urmăririi penale în cadrul prezentei cauze penale şi expedierii abuzive a cauzei penale în instanţa de judecată, având în vedere faptul că, în ordinea expusă de art.313 CPP, partea apărării a depus la Jud. Cimişlia, sediu central, plângerea privind constatarea nulităţii absolute a ordonanţei de recunoaştere în calitatea de bănuit şi de învinuit, cu încetarea procesului penal (expediată şi procurorului), fiind contestată şi ordonanţa de recunoaşterea ca învinuit din 28.09.2023 și a solicitat un şir de acţiuni procesuale imperios-necesare pentru

stabilirea adevărului în cadrul prezentei cauze. Or, examinarea plângerii prin prisma art.313 CPP este esenţială în sensul mersului urmăririi penale (aprecierea legalităţii ordonanţelor deplânse ţine de finalitatea urmăririi penale în speţă); examinarea plângerii respective are la bază rolul judecătorului de instrucţie în controlul judiciar al legalităţii actelor şi acţiunilor procurorului care nu poate fi „eludată" de procuror; examinarea plângerii va impune, în mod imperios, prezentarea în faţa judecătorului de instrucţie a dosarului penal, conform procedurii expuse de art.313 CPP; o eventuală expediere a cauzei penale vizate în instanţa de judecată, până la soluţionarea plângerii vizate, conform legii, va constitui un abuz din parte procurorului (art.36-52 ale legii cu privire la Procuratură, nr.3 din 25.02.2016) care va fi deplâns în modul stabilit de lege;

(2) constatarea nesoluţionării, contrar art.299/1, 299/2 CPP, a plângerii depuse de apărare contra ordonanţei de punere sub învinuire din 28.09.2023*,* prin prisma răspunsului din 02.10.2023 semnat de procurorul-şef al Proc. r-nului Leova, Panea Eduard;

(3) anularea ordonanţei din 30.09.2023 *emisă de procurorul în cadrul Proc. r-nului Leova, Priguza Alexandru* prin care a fost respinsă, în mod eronat, cererea apărării privind finisarea urmăririi penale şi prezentarea materialelor de urmărire penală;

(4) anularea ordonanţei de începere a urmăririi penale din 05.09.2023 emisă în prezenta cauză, de ofiţerul de urmărirea penală din cadrul SUP a IP Leova, Cioban-Lozan M., având în vedere faptul că organul de constatare a înregistrat raportul privind pornirea procesului penal, în R.1 al IP Leova, pe data de 01.09.2023*,* deşi evenimentele (pretense) din speţă, care atestă o bănuială rezonabilă de comiterea infracţiunii, au avut loc pe data de 24.08.2023*,* or prin prisma art.273 CPP: „(3) Actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 de ore, de către organele de constatare din cadrul poliţiei, Poliţiei de Frontieră, Centrului Naţional Anticorupţie şi Serviciului Vamal - organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului Vamal, iar de către celelalte organe de constatare - procurorului, pentru începerea urmăririi penale". Or, termenul de înregistrare a materialului acumulat de IP Leova pe marginea evenimentelor din speţă a expirat încă pe data de 25.08.2023, ceea ce prin prisma art.275 pct.9) raportat la art.230 alin.(2) CPP era temei pentru refuzul în pornirea urmăririi penale, dar atestă şi nulitate ordonanţei de pornire a urmăririi penale prin prisma art.251, 251/2 CPP;

(5) declararea inadmisbilităţii, cu excluderea din materialele cauzei penale a următoarelor mijloace de probă: procesul-verbal de audiere a martorului Joltoianu Eugeniu din 05.09.2023 (f.d.19); procesul-verbal de audiere a martorului Diaconu Maxim din 05.09.2023 (f.d.20) şi din 28.09.2023, (f.d.45); procesul-verbal de audiere a bănuitului Bivol Ion din 06.09.2023 (f.d.9); procesul-verbal de audiere a învinuitului Bivol Ion din 06.09.2023 (f.d.48); procesul-verbal de audiere a învinuitului Bivol Ion din 28.09.2023. Astfel, prin prisma legii nr.245 din 31.07.2023, în vigoare pe data de 22.08.2023, pentru valabilitate şi admisibilitatea, în calitatea de mijloace de probă, a explicaţiilor date martori, bănuit şi învinuit, se impune înregistrarea video a declaraţiilor date de aceştia, cu anexare suportului material care conţine audierea acestora, prin prisma art.60, 261 CPP. În speţă, în cazul audierilor menţionate supra*,* în mod flagrant, au fost încălcate rigorile art.105 alin.(2/1) şi 115 alin.(1) CPP, fapt care dovedeşte caracterul inadmisibil al acestor mijloace de probă, care nu pot fi admise în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, avocatul Igor Șcheau, în interesele inculpatului Bivol Ion, la data de 25 septembrie 2023, în adresa judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central, a depus plângere, conform art.313 Cod de procedură penală împotriva ordonanţelor emise de procurorul ierarhic-superior şi procuror, anularea ordonanţei de recunoaştere în calitate de învinuit, anularea ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit, cu încetarea urmăririi penale care, ulterior la data de 20 octombrie 2023, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost expediată, potrivit art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, conform competenței judecătorului care examinează cauza în fond, fiind înregistrată la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova la data de 01

noiembrie 2023.

Astfel, avocatul Igor Șcheau, în interesele inculpatului Bivol Ion *solicită*: (1) *anularea ordonanţei din 20.09.2023* emisă de procurorul din cadrul Procuraturii r-nului Leova, Priguza Alexandru, prin care plângerea depusă împotriva ordonanţei de recunoaştere ca bănuit din 06.09.2023, emisă de ofiţerul de urmărire penală Cioban-Lozan Mariana, a fost respinsă; (2) *anularea ordonanţei de recunoaştere ca bănuit din 06.09.2023*, emisă de ofiţerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Leova, Mariana Cioban-Lozan, prin care numitul Bivol Ion a fost recunoscut ca bănuit, în temeiul art.264[1] alin.(1) CP, cu încălcarea termenului maxim de 10 zile*,* în care Bivol Ion fi menţinut în calitatea procesuală de bănuit, expus de art.63 alin.(2) pct.2) CPP; deşi acesta a primit calitatea de bănuit, în rezulatul aplicării măsurii de înlăturare de la conducerea unităţii de transport în privinţa sa, încă pe data de 24.08.2023 şi faptului că calitatea vizată a încetat pe data de 04.09.2023, de drept; (3) *încetarea urmăririi penale la caz*, datorită nulităţii ordonanţei din 06.09.2023 menţionată şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit); (4) *anularea ordonanţei din 19.09.2023* emisă de procurorul-şef al Procuraturii r-nului Leova, Panea Eduard, prin care plângerea, depusă împotriva ordonanţei de recunoaştere ca învinuit din 06.09.2023*,* emisă de procurorul din cadrul Proc. r-nului Leova, Alexandru Priguza a fost respinsă; (5) *anularea ordonanţei de punere sub învinuire din 06.09.2023*, emisă de procurorul în Procuratura r-nului Leova, Alexandru Priguza prin care numitul Bivol Ion a fost pus sub învinuire, în mod ilegal, în temeiul art.264[1] alin.(1) CP, cu încălcarea termenului maxim de 10 zile, în care putea fi menţinut în calitatea procesuală de bănuit, expus de art. 63 alin. (2) pct. 2) CPP; (6) *încetarea urmăririi penale la caz*, datorită nulităţii ordonanţei din 06.09.2023 menţionată şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit).

În motivarea plângerii respective, au fost indicate următoarele fapte:

Pe data de 24.08.2023 în procesul de documentare a prezentei cauze penale, de către colaboratorii organului de constatare a pretinsei infracţiuni, faţă de Bivol Ion a fost aplicată măsura preventivă înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, care a fost condus în continuare, de o altă persoană. Pe data de 06.09.2023, de către procurorul care conduce urmărirea penală la caz (Priguza Al.) a fost înaintată învinuirea lui Bivol Ion, în aceiaşi zi fiind emisă ordonanţa de recunoaştere ca bănuit, de ofiţerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Leova, Cioban-Lozan Mariana, prin care numitul Bivol Ion a fost recunoscut ca bănuit, în temeiul art.264[1] alin.(1) CP. Pe data de 17.09.2023, conform art.298 CPP, apărarea a depus plângerea privind anularea ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit, prin care a solicitat anularea ordonanţei de recunoaştere ca bănuit din 06.09.2023, emisă de ofiţerul de urmărire penală Cioban-Lozan Mariana. Pe data de 22.09.2023, apărarea a primit ordonanţa din 20.09.2023 emisă de procurorul din cadrul Procuraturii r-nului Leova, Priguza Alexandru, prin care plângerea menţionată supra, a fost respinsă. Pe data de 17.09.2023, conform art.299/1, 299/2 CPP, apărarea a depus plângerea privind anularea ordonanţei de recunoaştere în calitate de învinuit, prin care a solicitat anularea ordonanţei de recunoaştere ca învinuit din 06.09.2023, emisă de procurorul din cadrul Proc. r-nului Leova Alexandru Priguza. Pe data de 19.09.2023, apărarea a primit ordonanţa din 19.09.2023 emisă de procurorul-şef al Procuraturii r-nului Leova, Panea Eduard, prin care plângerea menţionată supra, a fost respinsă.

Având în vedere faptul că pe data de 24.08.2023 numitul Bivol Ion a fost recunoscut în calitatea de bănuit prin acţiunea procesuală de înlăturare de la conducerea unităţii de transport (din acest act rezultă o bănuială rezonabilă că anume Bivol Ion şi nu altcineva, ar fi comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP - fiind astfel întrunite toate condiţiile unei „acuzaţii în materie penală”, conform art.6 al CEDO) iar în privinţa sa, având încă calitatea de bănuit, prin actele (acţiunile) exponenţilor organului de constatare a fost aplicată o măsură preventivă, sub formă de înlăturare de la conducerea unităţii de transport, termenul maxim în care putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit este de 10 zile, conform art.63 alin.(2) pct.2) CPP. Acest termen în speţă a

expirat pe data de 04.09.2023 de drept. La fel, având în vedere faptul că la situaţia din 04.09.2023 termenul maxim (de 10 zile) de menţinerea în calitatea de bănuit a lui Bivol Ion a expirat, pe data de 06.09.2023 procurorul care conduce urmărirea penală, la caz, era în imposibilitatea de a-l recunoaşte pe acesta ca învinuit. Or, în speţă, până la data de 04.09.2023, Bivol Ion urma a fi recunoscut ca învinuit, fie scos de sub urmărire penală.

La caz, contrar sarcinilor expuse de art.298, 299[1], 299[2] CPP, atât procurorul care conduce urmărirea penală, cât şi procurorul ierarhic-superior, ignorând obligaţiile de control a legalităţii actelor emise de organul de urmărire penale şi de procuror, au respins, în mod eronat, plângerile din 17.09.2023 depuse de apărare împotriva ordonanţelor de recunoaştere ca bănuit şi învinuit, cu încetarea urmăririi penale.

Referitor la anularea ordonanţelor de punere sub învinuire din 06.09.2023 și 28.09.2023, emise de procurorul în Procuratura r-nului Leova, Alexandru Priguza și anularea ordonanţei de recunoaştere ca bănuit din 06.09.2023, *emisă de ofiţerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Leova, Mariana Ciobanu-Lozan*

Cu privire la solicitările avocatului Igor Șcheau de anulare a ordonanțelor de punere sub învinuire din 06.09.2023 și 28.09.2023 emise de procurorul în Procuratura r-lui Leova, Alexandru Priguza prin care Bivol Ion a fost pus sub învinuire în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, și respectiv anularea ordonanţei de recunoaştere ca bănuit din 06.09.2023, emisă de ofiţerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Leova, Mariana Ciobanu-Lozan, toate emise cu încălcarea termenului maxim de 10 zile, în care Bivol Ion putea fi menținut în calitatea procesuală de bănuit, expus de art.63 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că sunt neîntemeiate.

Partea apărării își întemeiază respectiva solicitare pe prevederile art.art.63 alin.(2) pct.2), 175 alin.(3) pct.5[1]), 182[1] alin.(1), 251 alin.(1)-(3), 275 pct.9) Cod de procedură penală.

Instanța observă că partea apărării face trimitere la prevederile Codului de procedură penală, însă cercetând materialele cauzei penale instanța constată că agentul constatator Joltoianu Eugeniu a aplicat în privința lui Bivol Ion măsura procesuală de constrângere de înlăturare de la conducerea vehiculului în conformitate cu prevederile art.art.431, 432, 438 alin.(1) lit.a),b), 439 Cod contravențional.

Astfel, măsura procesuală de constrângere de înlăturare de la conducerea vehiculului nu reprezintă o măsură preventivă în sensul legii procesual penale, or, a fost instituită în conformitate cu prevederile Codului contravențional, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24 august 2023, în care nu a fost făcută nicio trimitere la prevederile Codului de procedură penală, în general, și art.182[1] Cod de procedură penală, în special.

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în decizia nr.1ra-808/2022 pe cauza penală privind învinuirea lui Mocanu Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, a menționat că „ …potrivit construcției logico-juridice a normelor procesual penale, Mocanu Mihail nu putea fi recunoscut în calitate de bănuit potrivit prevederilor art.63 Cod de procedură penală, înainte de fi dispusă începerea urmăririi penale. De altfel, se impune de a fi precizat că, în acord cu art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelație cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Sub aspectul celor indicate, Colegiul penal lărgit notează că, prerogativele organului de constatare specificate la art.273 Cod de procedură penală nu-l împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive.”

Prin urmare, pe cale de consecință, instanța de judecată consideră neîntemeiate și solicitările avocatului Igor Șcheau privind: *încetarea urmăririi penale, datorită nulităţii ordonanţei din 28.09.2023* şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit); *constatarea nesoluționării, contrar art.299/1, 299/2 CPP, a plângerii* depuse de apărare contra ordonanţei de punere sub învinuire din

28.09.2023*,* prin prisma răspunsului din 02.10.2023 semnat de procurorul-şef al Proc. r-nului Leova, Panea Eduard; *încetarea urmăririi penale*, *datorită nulităţii ordonanţei din 06.09.2023* şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit); *anularea ordonanţei din 20.09.2023* emisă de procurorul din cadrul Procuraturii r-nului Leova, Priguza Alexandru, prin care plângerea depusă împotriva ordonanţei de recunoaştere ca bănuit din 06.09.2023, emisă de ofiţerul de urmărire penală Ciobanu-Lozan Mariana, a fost respinsă; *încetarea urmăririi penale la caz*, *datorită nulităţii ordonanţei din 06.09.2023* şi tuturor acţiunilor procesuale ulterioare datei de 04.09.2023 (data maximă în care în speţă putea fi menţinut Bivol Ion în calitatea de bănuit); *anularea ordonanţei din 19.09.2023* emisă de procurorul-şef al Procuraturii r-nului Leova, Panea Eduard, prin care plângerea, depusă împotriva ordonanţei de recunoaştere ca învinuit din 06.09.2023*,* emisă de procurorul din cadrul Proc. r-nului Leova, Alexandru Priguza a fost respinsă.

Referitor la anularea ordonanţei de începere a urmăririi penale din 05.09.2023 emisă de ofiţerul de urmărirea penală din cadrul SUP a IP Leova, Ciobanu-Lozan M.

Cu privire la prezentarea înscrisurilor de către organul de constatare după pornirea urmăririi penale contrar art.273 alin.(3) Cod de procedură penală, urmează a fi menționat că actul de constatare reprezintă modalitatea prin care organul de constatare sesizează organul de urmărire penală despre săvârșirea unei infracțiuni. Lipsa sau prezența unei calificări a faptei conform Codului penal de către organul de constatare, nu este obligatorie pentru organul de urmărire penală, or, începerea urmăririi penale și calificarea faptei conform unui articol distinct din Codul penal este atribuția expresă a organului de urmărire penală și a procurorului prevăzute de art.52 alin.(1) pct.1) și art.57 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală.

De asemenea, urmează a fi punctat că organul de urmărire penală pentru a constata existența bănuielii rezonabile că a fost comisă o infracțiune, verifică nu doar actul de constatare întocmit de organul competent, dar și mijloacele de probă acumulate, iar omiterea termenului de 24 ore, de a prezenta actul de constatare și mijloacele materiale de probă organului de urmărire penală, nu înlătură existența bănuielii rezonabile că a fost comisă o infracțiune, or, organul de urmărire penală sau procurorul după ce au fost sesizați de către organul de constatare, au la dispoziție 45 zile pentru începerea urmăririi penale conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art.273 alin.(6) Cod de procedură penală, procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii este asimilat unui denunț conform art.262 din prezentul cod şi nu poate fi supus controlului pe calea contenciosului administrativ.

Prin urmare, instanța constată că nu sunt temeiuri pentru a considera că înscrisurile au fost prezentate de către organul de constatare cu încălcarea normelor imperative prevăzute de Codul de procedură penală și nu va constata nulitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 05 septembrie 2023.

Referitor la declararea inadmisbilităţii, cu excluderea din materialele cauzei penale a următoarelor mijloace de probă: procesul-verbal de audiere a martorului Joltoianu Eugeniu din 05.09.2023 (f.d.19); procesul-verbal de audiere a martorului Diaconu Maxim din 05.09.2023 (f.d.20) şi din 28.09.2023, (f.d.45); procesul-verbal de audiere a bănuitului Bivol Ion din 06.09.2023 (f.d.9); procesul-verbal de audiere a învinuitului Bivol Ion din 06.09.2023 (f.d.48); procesul-verbal de audiere a învinuitului Bivol Ion din 28.09.2023.

Potrivit art.104 alin.(1) Cod de procedură penală, audierea bănuitului, învinuitului, inculpatului se face numai în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, imediat după reținere sau, după caz, după punerea sub învinuire, dacă acesta acceptă să fie audiat. Audierea bănuitului, învinuitului, inculpatului poate avea loc și în lipsa apărătorului ales sau desemnat, cu acordul scris al persoanei audiate exprimat în prezența apărătorului. Nu se permite audierea bănuitului, învinuitului, inculpatului în stare de oboseală, precum și în timpul nopții, decât doar la cererea persoanei audiate în cazurile ce nu suferă amânare,

care vor fi motivate în procesul-verbal al audierii. Audierea bănuitului, învinuitului, inculpatului se înregistrează prin mijloace audio și video în condițiile art.115, iar suportul informațional care conține înregistrarea se anexează la procesul-verbal al audierii.

Conform art.105 alin.(2^1) Cod de procedură penală, declarațiile martorului se înregistrează prin mijloace audio și video în condițiile art.115, fapt despre care este informat înainte de începerea audierii, iar suportul informațional care conține înregistrarea se anexează la procesul-verbal al audierii.

Iar, înconformitate cu prevederile art.115 alin.(1) Cod de procedură penală, la audierea bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, a martorilor în alte condiţii decît cele prevăzute la art.110^1, se aplică de către organul de urmărire penală ori instanţă, înregistrări audio și video. Despre aplicarea înregistrărilor audio și video se comunică persoanei care urmează să fie audiată înainte de începerea audierii.

În context, e de remarcat că potrivit notei informative proiectul Legii nr.245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) s-a stipulat că observând practica unor state, se constată că o tendinţă analogică a legii procesual penale autohtonă este de a lăsa la discreţia organului de urmărire penală înregistrarea audio-video a declaraţiilor persoanelor audiate, ceea ce nu este neapărat defectuos însă, o îmbunătăţire substanţială a acestei ar putea fi atinsă prin intermediul proiectului propus spre aprobare. Cu toate acestea, nu se va proceda la înregistrarea cu mijloace tehnice audio sau audio-video a audierii inculpatului atunci când aceasta nu este posibilă. Acest fapt, operează exclusiv, în situaţiile obiective ce împiedică organul de urmărire penală să asigure înregistrarea audierii, cum este situaţia când acesta nu este dotat cu mijloace tehnice audio sau audio-video. La fel, se menţionează că proiectul acoperă atât dimensiunea aplicării înregistrărilor când acest fapt este posibil, la solicitare sau din oficiu, precum şi în ipoteza imposibilităţii folosirii mijloacelor tehnice din motive obiective. E de menționat că potrivit art.71 alin.(4) al Legii nr.100 din 22.12.2017, s-a stipulat că la interpretarea actului normativ se ţine cont de nota informativă care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ.

În asemenea circumstanţe, ţinînd cont că organul de urmărire penală al IP Leova, precum şi Procuratura raionului Leova nu dispune de mijloace tehnice omologate pentru a audia persoanele cu aplicarea înregistrării audio/video, se conchide că audierea persoanelor nominalizate *supra* a fost efectuată cu respectarea cadrului legal.

Rezultă că solicitarea avocatului Igor Șcheau privind declararea inadmisbilităţii, cu excluderea din materialele cauzei penale a următoarelor mijloace de probă: procesul-verbal de audiere a martorului Joltoianu Eugeniu din 05.09.2023 (f.d.19); procesul-verbal de audiere a martorului Diaconu Maxim din 05.09.2023 (f.d.20) şi din 28.09.2023, (f.d.45); procesul-verbal de audiere a bănuitului Bivol Ion din 06.09.2023 (f.d.9); procesul-verbal de audiere a învinuitului Bivol Ion din 06.09.2023 (f.d.48); procesul-verbal de audiere a învinuitului Bivol Ion din 28.09.2023, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la constatarea terminării abuzive a urmăririi penale şi expedierii abuzive a cauzei penale în instanţa de judecată, inclusiv anularea ordonanţei din 30.09.2023 emisă de procurorul în cadrul Proc. r-nului Leova, Priguza Alexandru prin care a fost respinsă, în mod eronat, cererea apărării privind finisarea urmăririi penale şi prezentarea materialelor de urmărire penală.

Conform art.252 Cod de porcedură penală, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existenţa infracţiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condiţiile legii şi pentru a se stabili răspunderea acestuia.

Conform art.253 alin.(1) Cod de porcedură penală, urmărirea penală se efectuează de către procuror şi de către organele constituite conform legii.

Potrivit art.291 pct.1) lit.a) și b) Cod de procedură penală, dacă procurorul constată că au fost respectate dispoziţiile prezentului cod privind urmărirea penală, că urmărirea penală este completă, că există probe suficiente şi legal administrate, el dispune una din următoarele soluţii: atunci cînd din materialele cauzei rezultă că fapta există, că a fost constatat făptuitorul şi că acesta poartă răspundere penală: pune sub învinuire făptuitorul conform prevederilor art.281 şi 282, dacă acesta nu a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, apoi întocmeşte rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată; dacă făptuitorul a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, întocmeşte rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată.

Conform art.293 alin.(1) Cod de procedură penală, după verificarea de către procuror a materialelor cauzei şi adoptarea uneia din soluţiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoştinţă învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile şi reprezentanţilor lor despre terminarea urmăririi penale, locul şi termenul în care ei pot lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale.

Iar, potrivit art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile şi demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluţionează de către instanţa care judecă cauza.

Astfel, instanța de judecată nu e competentă să constatate terminarea abuzivă a urmăririi penale şi expedierea abuzivă a cauzei penale în instanţa de judecată, or terminarea urmăririi penale şi expedierea cauzei penale în instanța de judecată este o prerogativă a procurorului.

Prin urmare, instanța va respinge și acest argument al părții apărării.

Iar, pe cale de consecință este neîntemeiată și solicitarea părții apărării referitor la anularea ordonanţei din 30.09.2023 emisă de procurorul în cadrul Proc. r-nului Leova, Priguza Alexandru prin care a fost respinsă, în mod eronat, cererea apărării privind finisarea urmăririi penale şi prezentarea materialelor de urmărire penală.

Aşadar, instanţa de judecată apreciază critic argumentele părții apărării, considerându-le ca un mijloc de apărare, deoarece sunt combătute de alte probe, care demonstrează vinovăţia inculpatului.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Bivol Ion nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente şi concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăţia lui în săvârșirea infracţiunii incriminate.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, analizând în cumul declaraţiile celor audiaţi în cadrul şedinţei de judecată cu probele anexate la materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Bivol Ion dovedită pe deplin și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pedeapsa penală

În conformitate cu art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului.

Astfel, instanța de judecată ia în consideraţie faptul că vinovatul a comis o infracţiune uşoară, de personalitatea inculpatului, *****, în perioada 01.01.2010-01.09.2023 a comis 31 contravenții în domeniul circulației rutiere, amenzile fiind achitate, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse.

Instanța notează că Bivol Ion a fost judecat anterior, și anume prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 23.03.2001 Bivol Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.119 alin.(3) Cod penal și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 ani privațiune de libertate. Conform art.2 al Legii privind amnistia din 29.07.1999, acesta a fost absolvit de ispășirea pedepsei, (f.d.72).

La fel, prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 27.09.2007 Bivol Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal și condamnat la o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3000 lei, (f.d.73-74).

Conform art.111 alin.(1) lit.e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Ținând cont că Bivol Ion a executat pedeapsa sub formă de amendă stabilită prin sentința Ialoveni din 27.09.2007, se consideră ca neavând antecedente penale.

Circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

În cumulul circumstanţelor indicate mai sus, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de circumstanţele faptice, personalitatea inculpatului, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Bivol Ion pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă principală doar munca neremunerată în folosul comunității și în calitate de pedeapsă complementară obligatorie anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.189 alin.(1) Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Bivol Ion se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Ialoveni.

Totodată, conform pct.53 din Hotărârea Guvernului nr.181 din 23 martie 2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice

Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Având în vedere că permisul de conducere eliberat pe numele cet.Bivol Ion nu este anexat la materialele cauzei penale, instanța de judecată va remite hotărârea definitivă în adresa organului care asigură executarea pedepsei penale, adică Biroului de Probațiune Ialoveni, care, în termen de 10 zile, va expedia Instituției publice „Agenția Servicii Publice" hotărârea judecătorească respectivă pentru anularea permisului de conducere în cauză.

Totodată, un exemplar al hotărârii judecătorești definitive pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

Corpul delict

Chestiunea cu privire la corpul delict anexat la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, CD-ul cu înregistrările video din 24 august 2023, împachetat în pachet, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art.art.340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Bivol Ion se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.67 alin.(2^2) Cod penal, se explică lui Bivol Ion obligația să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, adică la Biroul de Probaţiune Ialoveni.

Conform art.67 alin.(3) Cod penal, se explică lui Bivol Ion că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art.189 alin.(1) Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Bivol Ion se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Ialoveni.

Se remite hotărârea definitivă în adresa organului care asigură executarea pedepsei penale privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, adică Biroul de Probațiune Ialoveni, care, în termen de 10 zile, va expedia Instituției publice „Agenția Servicii Publice" hotărârea judecătorească respectivă pentru anularea permisului de conducere în cauză.

Se remite un exemplar al hotărârii judecătorești definitive pe caz serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

Corpul delict, și anume: CD-ul cu înregistrările video din 24 august 2023, împachetat în pachet, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

judecător Silvia Gurițanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Gurițanu