4-26108043-12-5r-24082026
Dosarul nr. 5r-3224/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președinte de ședință,
Judecător Osadcii Mihail
Grefier Melnic Valentina
Cu participarea:
Petiționarului Robu Pavel
În lipsa:
Agentului constatator Malai Natalia
Contravenientului Burcă Dumitru

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Robu Pavel împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP a *****, Malai Natalia, din 03 august 2026, precum și împotriva răspunsurilor nr. 19425 și nr. 19426 din 05 august 2026, emise de șeful IP Rîșcani al DP a *****, Andrei Vacarciuc, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 17 august 2026, Robu Pavel a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a *****, Malai Natalia, din 03 august 2026, prin care Burcă Dumitru a fost sancționat contravențional în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva răspunsurilor nr. 19425 și nr. 19426 din 05 august 2026, emise de șeful IP Rîșcani al DP a *****, Andrei Vacarciuc.

În motivarea contestației, petiționarul a susținut că examinarea sesizărilor sale a fost superficială, fără aprecierea completă a caracterului repetat și grav al amenințărilor adresate de Burcă Dumitru.

Acesta a invocat că amenințările au fost formulate în mod repetat, inclusiv în apropierea domiciliului său, fiind de natură să îi provoace o stare reală de frică și nesiguranță. Totodată, a susținut că autoritățile nu au examinat corespunzător înregistrările audio-video prezentate, nu au verificat existența elementelor constitutive ale unei infracțiuni și nu au dispus măsuri eficiente de protecție împotriva eventualelor acțiuni ulterioare.

Petiționarul a mai arătat că sancționarea lui Burcă Dumitru pentru huliganism nu prea grav, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, nu reflectă gravitatea faptelor reclamate, solicitând anularea soluției adoptate și reexaminarea circumstanțelor cauzei, inclusiv sub aspectul unei eventuale răspunderi penale.

Petiționarul Robu Pavel, în ședința de judecată, a susținut contestația formulată, solicitând admiterea acesteia pentru motivele expuse.

Agentul constatator Malai Natalia, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Contravenientul Burcă Dumitru, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa persoanelor menționate.

Examinând contestația, actele prezentate și argumentele formulate de petiționar, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, în condițiile prevăzute de lege, sunt în drept să conteste decizia agentului constatator dacă nu sunt de acord cu soluția adoptată ori consideră că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale.

În speță, decizia contestată a fost adoptată la 03 august 2026, iar contestația a fost depusă la 17 august 2026, respectiv în interiorul termenului legal de 15 zile.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea agentului constatator de colectare și administrare a probelor, stabilire a circumstanțelor cauzei și adoptare a soluției corespunzătoare în condițiile legii.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, identificarea făptuitorului, stabilirea vinovăției și elucidarea altor circumstanțe relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Din materialele dosarului rezultă că Robu Pavel a adresat organelor de poliție mai multe sesizări privind comportamentul lui Burcă Dumitru, invocând adresarea unor amenințări verbale, inclusiv în apropierea domiciliului său, precum și existența unor înregistrări audio-video care, în opinia petiționarului, confirmă gravitatea și caracterul repetat al acțiunilor reclamate.

Astfel, la data de 29 iunie 2026, în cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, a fost înregistrată sesizarea lui Robu Pavel, materialele fiind ulterior remise autorităților competente pentru examinare.

De asemenea, în cadrul IP Rîșcani al DP a ***** au fost înregistrate sesizările petiționarului din 27 și 30 iulie 2026, referitoare la pretinsele acțiuni ilegale ale lui Burcă Dumitru.

În urma examinării materialelor contravenționale, la data de 03 august 2026, agentul constatator Malai Natalia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI07 nr. 616743, prin care a reținut că Burcă Dumitru, la 21 iulie 2026, aproximativ la ora 20^{00}, în *****, pe ***** nr. 148/2, a manifestat un comportament neadecvat față de Robu Pavel, adresându-i amenințări verbale.

Fapta a fost încadrată juridic în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 de lei.

Prin răspunsurile nr. 19425 și nr. 19426 din 05 august 2026, Inspectoratul de Poliție Rîșcani l-a informat pe petiționar despre soluția adoptată în privința lui Burcă Dumitru și despre posibilitatea contestării acesteia în condițiile legii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Robu Pavel a sesizat instanța de judecată, susținând, în esență, că faptele reclamate impuneau o examinare mai amplă și o încadrare juridică mai gravă.

Apreciind argumentele contestației, instanța reține că obiectul controlului judecătoresc exercitat în temeiul art. 448 Cod contravențional îl constituie verificarea legalității și temeiniciei deciziei agentului constatator, prin raportare la fapta contravențională reținută, probele administrate și circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei.

În acest context, instanța subliniază că dezacordul persoanei vătămate cu încadrarea juridică atribuită faptelor sau cu sancțiunea aplicată nu determină, prin el însuși, nelegalitatea deciziei agentului constatator.

Pentru anularea soluției contestate este necesară identificarea unor încălcări relevante ale normelor materiale ori procesuale, a unor erori esențiale în stabilirea situației de fapt sau a unor împrejurări care să demonstreze caracterul neîntemeiat al deciziei adoptate.

În speță, instanța constată că agentul constatator nu a ignorat sesizarea petiționarului, ci a inițiat procedura contravențională, a identificat persoana vizată și a adoptat o soluție de sancționare pentru comportamentul reținut în procesul-verbal.

Prin urmare, nu poate fi primită susținerea potrivit căreia autoritățile nu au întreprins nicio măsură în legătură cu faptele reclamate.

Referitor la argumentul privind caracterul repetat al amenințărilor, instanța observă că petiționarul a invocat mai multe episoade distincte, inclusiv cele din 25 iunie și 21 iulie 2026, precum și pretinse manifestări ulterioare ale lui Burcă Dumitru.

Totuși, existența unor sesizări referitoare la episoade diferite nu conduce automat la concluzia că decizia contravențională din 03 august 2026 este nelegală ori că toate împrejurările invocate trebuiau să primească o încadrare juridică unică.

Instanța subliniază că fiecare faptă reclamată urmează a fi examinată în raport cu circumstanțele concrete ale producerii sale, probele disponibile și elementele constitutive ale normei legale incidente.

În consecință, împrejurarea că petiționarul a reclamat și alte manifestări ale persoanei vizate nu constituie, în sine, un temei suficient pentru anularea deciziei prin care a fost constatată și sancționată fapta contravențională din 21 iulie 2026.

În ceea ce privește susținerea că amenințările ar fi fost de natură să întrunească elementele constitutive ale unei infracțiuni, instanța reține că simpla invocare a unei încadrări juridice mai grave nu este suficientă pentru a demonstra caracterul eronat al calificării contravenționale.

Delimitarea răspunderii contravenționale de cea penală presupune verificarea elementelor constitutive specifice fiecărei fapte, inclusiv a conținutului amenințărilor, contextului în care au fost formulate și a celorlalte împrejurări relevante pentru aprecierea caracterului lor penal.

În același timp, judecata asupra contestației formulate în temeiul art. 448 Cod contravențional nu poate fi transformată într-o procedură de substituire a organului de urmărire penală sau de stabilire anticipată a existenței unei infracțiuni.

Eventualele sesizări privind săvârșirea unor infracțiuni urmează a fi examinate de autoritățile competente, potrivit procedurii prevăzute de Codul de procedură penală, fără ca instanța contravențională să se pronunțe, în cadrul prezentei cauze, asupra vinovăției penale a persoanei vizate.

Sub acest aspect, instanța reține că respingerea contestației contravenționale nu exclude dreptul petiționarului de a solicita examinarea unor fapte distincte sub aspect penal și nici nu împiedică autoritățile competente să efectueze verificările prevăzute de lege, dacă sunt întrunite condițiile corespunzătoare.

Referitor la înregistrările audio-video invocate de petiționar, instanța constată că acesta a făcut referire la materiale privind comportamentul lui Burcă Dumitru, inclusiv la înregistrări ale unor amenințări verbale și la mesaje publicate ulterior pe rețelele sociale.

Instanța subliniază că asemenea materiale pot avea relevanță pentru examinarea faptelor reclamate, însă existența lor nu determină automat anularea deciziei contravenționale contestate.

Pentru a justifica o asemenea soluție, trebuie stabilit în ce măsură materialele respective infirmă situația de fapt reținută de agentul constatator, demonstrează o eroare esențială de calificare juridică sau evidențiază o încălcare procedurală de natură să afecteze legalitatea deciziei.

Or, argumentele formulate de petiționar exprimă, în principal, dezacordul cu aprecierea gravității faptelor și solicitarea unei examinări sub aspect penal, fără a demonstra, prin ele însele, inexistența contravenției constatate ori nelegalitatea sancționării lui Burcă Dumitru în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În ceea ce privește lipsa unor măsuri de protecție, instanța reține că necesitatea adoptării unor asemenea măsuri trebuie apreciată de autoritățile competente în raport cu riscurile concrete invocate și cu mecanismele de protecție prevăzute de lege.

Cu toate acestea, eventuala insuficiență a măsurilor preventive sau de protecție nu constituie, prin ea însăși, un viciu al deciziei de sancționare contravențională și nu determină anularea acesteia în cadrul procedurii prevăzute de art. 448 Cod contravențional.

Totodată, instanța constată că răspunsurile nr. 19425 și nr. 19426 din 05 august 2026 au avut caracterul unor comunicări administrative prin care petiționarul a fost informat despre examinarea sesizărilor și soluția contravențională adoptată.

Aceste răspunsuri nu reprezintă decizii autonome de soluționare a unei cauze contravenționale, în sensul art. 448 Cod contravențional, iar legalitatea lor nu poate fi examinată independent de decizia agentului constatator în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, nemulțumirea petiționarului față de conținutul ori caracterul succint al răspunsurilor administrative nu constituie un temei suficient pentru anularea deciziei contravenționale din 03 august 2026.

Instanța subliniază că obligația pozitivă a statului de a proteja persoanele împotriva amenințărilor și a actelor de intimidare presupune o reacție corespunzătoare din partea autorităților competente, însă această obligație nu echivalează cu dreptul persoanei vătămate de a impune o anumită încadrare juridică sau o anumită sancțiune, independent de probele administrate și de condițiile stabilite prin lege.

În speță, materialele prezentate confirmă existența unei reacții a autorităților față de sesizările petiționarului, concretizată în constatarea unei fapte contravenționale și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Instanța nu identifică, în limitele obiectului prezentei contestații și ale materialelor examinate, temeiuri suficiente pentru a considera că soluția contravențională adoptată la 03 august 2026 este nelegală sau neîntemeiată.

De asemenea, instanța reține că nemulțumirea petiționarului față de caracterul pretins insuficient al verificărilor efectuate nu poate substitui demonstrarea unor încălcări concrete care să afecteze validitatea actului contestat.

În aceste condiții, instanța concluzionează că argumentele formulate de Robu Pavel nu justifică anularea deciziei agentului constatator și remiterea cauzei spre reexaminare.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, materialele prezentate și limitele controlului judecătoresc exercitat în temeiul art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Robu Pavel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei agentului constatator din 03 august 2026.

În conformitate cu prevederile art. 448 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Robu Pavel împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a *****, Malai Natalia, din 03 august 2026, adoptată în cauza contravențională privind pe Burcă Dumitru, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva răspunsurilor nr. 19425 și nr. 19426 din 05 august 2026, emise de șeful IP Rîșcani al DP a *****, Andrei Vacarciuc.

Se menține fără modificări decizia agentului constatator din 03 august 2026, prin care Burcă Dumitru a fost sancționat contravențional în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana).

Președinte de ședință,
Judecător **Osadcii Mihail**