Dosarul nr. 4-3037/2025
4-24109595-12-4-30092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierul: Mariana Mihailov
Cu participarea:
Făptuitorului Serghei Lupu
Apărătorul făptuitorului Igor Culava
În lipsa:
Agentului constatator Petru Vasilica
Victimei Evghenii Draganov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui **Serghei Lupu**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. 4 lit. c) Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 13.09.2024 agentul constatator inspector principal din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică DSTCATUCC, Vasilica Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. INST00383 în privința lui Lupu Serghei, pe faptul că, la data de 13.09.2024, în mun. Chișinău, bd. *****, fiind proprietarul apartamentului nominalizat, executa lucrări de reconstrucție consolidare al apartamentului cu nr. *****, cu numărul cadastral *****, în limitele planimetrice existente, prin demolarea structurii din lemn al acoperișului înlocuirii învelitorii de ardezie, executarea unui acoperiș nou cu încorporarea mansardei, cu abateri de la documentația de proiect avizată și verificată în modul stabilit, în baza cărora s-a emis autorizația de construcție ***** din 14.06.2024 și anume înălțimea pereților în axele A, B, C, C1, D, 1, 2, 3, 4, 5 este mai înaltă decât cea prevăzută în proiect m22-11/23-SA, planșa 30, 31, 32 și golurile de fereastră executate pe axa 5 și axa D, nu corespund documentației de proiect, dimensiunile și forma ceia ce contravine prevederilor art. 22 al Legii 721-XIII din 02.02.199 , prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod penal.

În ședința de judecată *agentul constatator Petru Vasilica* a specificat că, susține pe deplin procesul verbal cu privire la contravenție. La examinare a fost petiția locuitorului din str. Vasile Lupu, 131 privind legalitatea lucrărilor de construcție din str. Ștefan cel Mare. Deplasându-se la fața locului, a examinat obiectul de construcție, apoi a fost solicitată documentația. În urma verificărilor a fost constatat că conform documentației, cet. Lupu Serghei a admis executarea unor lucrări ce depășesc prevederile documentației de construcție. Încălcările respective se încadrează în art. 177 CC RM, prevede demolarea și aducerea la normele autorizate.

Menționează că, lucrările sunt autorizate, dar au fot abateri de la proiect, pe orizontală fiind depășită construcția pe teren public, pe vertical a fost mărit obiectului. Solicită aplicarea sancțiunii și readucerea construcției în limita actelor permisive. Procesul-verbal a fost întocmit la agent în birou. În birou la el se afla colegul de birou Leonid Bacilov, avocatul și contravenientul, în momentul întocmirii procesului verbal. Menționează că pe hol sunt camere video care pot confirma că au fost în birou la acesta. Martorul la momentul redactării nu era prezent deoarece nu era necesar. Lupu Serghei a refuzat să semneze, și a ieșit din birou, iar acesta a ieșit din birou și pe hol era doamna Cecilia, și a rugat-o să confirme că Lupu Serghei a refuzat semnarea. La momentul redactării doamna Cecilia nu era prezentă, nu era necesitatea. Procesul verbal era redactat când a semnat martorul. A adus la cunoştinţă lui Lupu Serghei drepturile și obligațiile au fost explicate. La momentul semnării procesului verbal ***** activa în calitate de contabil șef. Au fost întocmite mai multe controale și până la semnarea procesului verbal, și după semnarea procesului. În procesul verbal este indicat când a fost întocmit procesul verbal. Anterior a fost la fața locului, a făcut poze, când domnul Lupu i-a adus documentația de proiect a comparat, lucrările autorizate cu cele executate, astfel s-a constatat necorespunderea. Nu ține minte la ce dată a fost la fața locului, într-o zi iese la mai multe obiecte. Încălcările, constatarea la fața locului sunt înscrise în procesul verbal. La fața locului a utilizat ruleta. În procesul-verbal s-a indicat aproximativ, sunt lucrări care urmează a fi demolate și nu este necesar indicarea aproximativă a parametrilor. La momentul respectiv era o depășire care atunci a fost stabilită, apoi a fost emisă sistare a lucrările, contravenientul nu a stopat acțiunile, fiind și mai mult încălcată depășirea. La moment depășirea este și mai mare, or contravenientul nu și-a stopat acțiunile, contravenția fiind continuă. La momentul întocmirii ce a fost depășit este indicat în procesul verbal cu privire la contravenție. Nu-și amintește dacă a fost întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului. Lucrărilor se efectuau de muncitorii angajați de domnul Lupu Serghei. La momentul efectuării controlului asupra sa avea legitimația și petițiile vecinilor, și a altor instituții care s-au adresat la ei. Nu-și amintește când au fost înmânate actele permisive de efectuare a construcțiilor. Nu a fost întocmit un plan de remediere or în cadrul acestor contravenții planul de remediere nu se prevede. Puteau fi remediate încălcările lui Lupu Serghei. Abaterea de la proiect este una gravă.

În ședința de judecată *avocatul Culava Igor* în apărarea și reprezentarea drepturilor și intereselor contravenientului Lupu Serghei a solicitat anularea procesului-verbal din motivele indicate în contestație asupra acestuia. În motivarea contestația s-a indicat că, agentul constatator a efectuat o examinare arbitrară a circumstanțelor de fapt, ignorând prevederile legale și depășindu-și atribuțiile de serviciu. Inspectorul principal Vasilică Petru din cadrul Inspectoratului National pentru Supraveghere Tehnică, i-a înmânat lui Lupu Serghei pentru semnare procesul-verbal cu privire la contravenție contestat fără ca să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiile sale, la care ultimul i-a comunicat că nu este de acord și a refuzat semnarea acestuia. Procesul-verbal contestat a fost întocmit în biroul agentului constatator, în care se afla singur, fără prezența vreo unui martor asistent, iar lipsa semnăturii martorului asistent confirmă acest fapt. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. INST 00383 din 13.09.2024 nu corespunde cerințelor legale prevăzute de Cod Contravențional, și anume lipsește semnătura contravenientului sau a martorului asistent în cazul refuzului de semna de către contravenient, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În corespundere cu art. 46^1 alin. (1) Cod contravențional, nu a fost întocmit un plan de remediere ca anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție. Reieșind din prevederile legislației și a conținutului procesului- verbal nr. INST 00383 și a prescripției nr. INST 00542 constată cu certitudine că la data de 11.09.2024

agentul constatator Vasilică Petru a făcut un control inopinat la adresa bd. *****, mun. Chișinău, în privința lui Lupu Serghei. În speță, agentul constatator a făcut controlul inopinat în privința lui Lupu Serghei la data de 11.09.2024, într-o zi de marți. Agentul constatator urma să acorde lui Lupu Serghei 5 zile lucrătoare pentru a oferi explicații și de a face uz de dreptul său de a prezenta acte doveditoare ce confirmă cele autenticitatea informațiilor și documentelor prezentate. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr, INST 00383 a fost întocmit pe 13.09.2024, într-o zi vineri, adică peste 2 zile lucrătoare. Astfel, agentul constatator a încălcat dreptul lui Lupu Serghei de a prezenta în termen de 5 zile lucrătoare informații și acte doveditoare în vederea justificării acțiunilor sale calificate ca contravenție. În speță, atât în procesul-verbal nr. INST 00383 cât și în prescripția nr. INST 00542 lipsește aprecierea nivelului a presupusei încălcării contravenționale de către Lupu Serghei ceea ce constituie un motiv întemeiat de anulare a procesului-verbal menționat. În cauză, pe data de 11.09.2024. La fel, a comunicat că contravenientului nu i s-a comunicat că va fi întocmit un proces-verbal. I s-a pus în față un act și i s-a comunicat să semneze fără careva explicații. Consideră aceasta o încălcare.

În ședința de judecată, *persoana în privința cărei a fost pornit cauza contravențională, Lupu Serghei*, a relatat că nu vede careva încălcări grave. Da, a refuzat să semneze procesul verbal. Cinci ani a obținut autorizația de construcție din str. *****. În conformitate cu autorizația de construcție urmau a fi întreprinse lucrări de reconstrucție cu includerea unei mansarde. Nu sunt încălcări pe suprafața pe plan. Construcția este cu un nivel și mansardă. Obiectul a fost construit cu acordul vecinilor solicitat de primărie. Nu ține minte când a fost efectuat controlul de către agentul constatator. Poate spune doar că controlul a fost efectuat cu aproximativ 2 luni înainte de întocmirea procesului verbal. Martorului ***** nu era prezentă în momentul întocmirii procesului verbal, a văzut martorul pentru prima dată în ședința de judecată. A fost prezent la efectuarea controlului. A refuzat semnarea procesului verbal, deoarece erau indicate niște aberații. Actele necesare pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție au fost prezentate la primărie. Nu deține cartea tehnică, or aceasta nu este obligatorie. Construcția este finisată, dar nu este recepția.

Martorul *****, fiind audiată în ședința de judecată și fiind preîntâmpinată de răspundere penală prevăzută de art.312- 313 CP RM pentru darea de declaraţii intenționat false și refuzul de a da declarații, a declarat că, conținutul procesului-verbal nu-l cunoaște. Cunoaște doar că domnul a refuzat semnarea procesului verbal. Cazul a avut loc în una din zilele anului 2024 aproximativ lunile aprilie, mai. Ea nu era la prezența întocmirii procesului verbal. Menționează că în acea zi mergea pe hol la baie, a ieșit domnul și a comunicat că refuză semnarea procesului verbal. În momentul întocmirii procesului verbal nu era, nu cunoaște conținutul procesului verbal. L-a văzut pe Lupu Serghei când a ieșit din birou. Menționează că ușa era deschisă de la birou, s-au intersectat când acesta ieșea din birou și ea trecea pe alături. Nu cunoaște dacă Lupu Serghei era singur. Procesul verbal deja era completat, reiterează conținutul acestuia nu-l cunoaște. Procesul verbal pentru semnat i-a fost dat de domnul Vasilica Petru. Nu cunoaște ora semnării procesului verbal. Când i-a dat spre semnare procesul-verbal domnul Vasilica i-a comunicat că domnul a refuzat să semneze procesul verbal, și ea să confirme refuzul acestuia. La momentul semnării procesului verbal era angajată a Inspectoratului Național în calitate de șef a secției financiar administrative, contabil șef. Din anul 2025 nu mai activează. Nu-și aduce aminte ce a spus domnul când a ieșit pe ușă. Nu a mai semnat alte procese verbal în calitate de martor asistent. Nu a asistat personal la discuție, doar s-au intersectat în ușă. După aceasta nu a văzut contravenientul, și până la evenimente la fel nu l-a văzut.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. INST 00383 din 13.09.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale

și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Lupu Serghei**, ultimul refuzând semnarea în procesul verbal, fapt confirmat de acesta în ședința instanței de judecată, refuzul fiind consemnat de martorul ***** cu consemnarea datelor acesteia.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. INST 00383 din 13.09.2024, nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, chiar dacă în justificarea celor expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție a argumentat prin următoarele probe: răspunsul INST către Lupu Serghei cu privire la examinarea petițiilor; prescripție din 11.09.2024; actul de inspectare nr, 19/7422 din 11.09.2024; certificatul de urbanism pentru proiectare; planul de amplasare a imobilului; autorizație de construire; copie act de identitate; 3 planșe ilustrative; fișă de avizare nr.06 din 26.04.2024; copie certificat de urbanism; proiectul obiectului nr. 22-11/21-SAC; scrisoare de expediere conform competenței; cererea locuitorilor din str. *****, mun. Chișinău; petiție colectivă din 31.07.2024.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat procesul verbal cu privire la contravenție, titlul executoriu și

informații care dovedesc consecvent circumstanțele de fapt expuse în demersul privind atragerea la răspundere contravențională nr. INST 00383 din 13.09.2024, întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 177 al.(4) lit. c) din Codul contravențional, însă constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”* şi în pofida prezentării unor probe cu privire la cele constatate de agentul constatator, s-a eșuat în demonstrarea prin probe certe faptul comiterii contravenției anume cu vinovăție de către Lupu Serghei.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței,* hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei,* nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Potrivit probelor administrate la caz, instanța de fond reține că, la data de 13.09.2024 agentul constatator inspector principal din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică DSTCATUCC, Vasilica Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. INST00383 în privința lui Lupu Serghei, pe faptul că, la data de 13.09.2024, în mun. Chișinău, bd. *****, fiind proprietarul apartamentului nominalizat, executa lucrări de reconstrucție consolidare al apartamentului cu nr. *****, cu numărul cadastral *****, în limitele planimetrice existente, prin demolarea structurii din lemn al acoperișului înlocuirii învelitorii de ardezie, executarea unui acoperiș nou cu încorporarea mansardei, *cu abateri de la documentația de proiect avizată și verificată în modul stabilit*, în baza cărora s-a emis autorizația de construcție ***** din 14.06.2024 și *anume înălțimea pereților în axele A, B, C, C1, D, 1, 2, 3, 4, 5 este mai înaltă decât cea prevăzută în proiect m22-11/23-SA, planșa 30, 31, 32 și golurile de fereastră executate pe axa 5 și axa D, nu corespund documentației de proiect, dimensiunile și forma ceia ce contravine prevederilor art. 22 al Legii 721-XIII din 02.02.199* , prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod Contravențional.

La caz, agentul constatator a formulat acuzația de natură contravențională în opoziție cu Lupu Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 177 al.(4) lit.c) Cod contravențional, care prevede: *Încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire*

sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire.

Fapta reținută de către agent constă în: reconstrucție/consolidare a ap.***** nr. cadastral ***** în limitele planimetrice existente, demolarea structurii din lemn a acoperișului și înlocuirii învelișului de ardezie, executarea unui acoperiș nou cu incorporarea mansardei, cu abateri de la documentația de proiect avizată și verificată în modul stabilit în baza căreia s-a emis autorizația de construire nr. ***** din 14.06.2024 și anume înălțimea pereților în axele A,B,C,C1,D-1,2,3,4,5 este mai înaltă decât cea prevăzută în proiect nr. 22-11/23-SA planșa 30, 31, 32 și golurile de fereastră executate pe axa 5 și axa D nu corespund documentației de proiect dimensiunile și forma, ceea ce contravine prevederilor art. 22 al Legii nr. 721-XIII din 02.02.1996.

Totuși, potrivit materialelor dosarului, acțiunile de reconstruire/consolidare a apartamentului nr. ***** din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.133, au fost executate în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. ***** din 08 noiembrie 2023 și a Autorizației de construire nr. ***** din 14 iunie 2024, potrivit căruia a fost autorizată executarea lucrărilor de reconstruire/consolidare a apartamentului nr. ***** (nr. cadastral *****) în limitele planimetrice existente, demontarea structurii de lemn a acoperișului și învelitorii de ardezie, executarea unui acoperiș nou cu încadrarea mansardei.

La caz, autorizația nu a determinat în concret înălțimea pereților și forma golurilor de fereastră. Deși, proiectul de execuție a lucrărilor (f.d.17-26) a determinat anumite dimensiuni tehnice ale construcției urmare a reconstruirii, totuși, nici la examinarea obiectului la fața locului și în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.09.2024, nici la judecarea cauzei contravenționale în instanța de judecată, nu au fost elucidate în concret datele privind abaterea de la documentația de proiect, în particular devierea privind regimul de înălțime a pereților, dimensiunile, forma golurilor de fereastră invocate.

Astfel, agentul constatator nu a determinat în ce măsură este afectată construcția aflată în procedură de reconstrucție de abateri de la actele de autorizare: este o intervenție majoră sau minoră și dacă poate fi depășită prin continuarea lucrărilor de reconstrucție.

Or, în urma inspectării obiectului la data de 11 septembrie 2024, potrivit materialelor dosarului, agentul constatator a emis prescripția seria, nr. INST 00542 din 11 septembrie 2024 (f.d.6-7). Agentul nu a oferit un termen pentru remedierea deficiențelor depistate, ci doar a prescris sistarea lucrărilor de construcție până la obținerea noii autorizații de construire sau a executării expertizei tehnice privind demolarea coloanelor grinzilor și pereților executați.

Prin urmare, unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită făptuitorul.

Din aceste considerente la pornirea procesului contravențional și încheierea-procesului verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta atât *pe baza constatărilor personale* și în baza *probelor acumulate*, or demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, deoarece în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, făptuitorul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa.

Mai mult, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a

prezentat alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție întocmit, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

Din cuprinsul art. 462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator în privința lui Serghei Lupu, pe semnele contravenției prevăzute art. 177 al.(4) lit.c) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 1) lit.b), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Serghei Lupu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 177 al.(4) lit.c) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecătorul **Silvia Slobodzean**

Copia corespunde cu originalul

judecătorul **Silvia Slobodzean**