C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-306/2024 Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-2318394-03-1r-07062024 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
în numele Legii

25 iunie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Viorel Pușcaș
Oleg Moraru

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul procurorului în Procuratura raionului Briceni Ion Gherman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bunitruli Vitalii *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în sat. ***** r-nul Briceni, studii medii, în relații de concubinaj, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 26.12.2023-15.04.2024;
În instanța de recurs: 07.06.2024-25.06.2024.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 Bunitruli Vitalii ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 362 alin. (1)** Cod penal, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale în sumă de 35000 (treizeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de organizarea migrației cetățenilor pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a explicat lui Bunitruli Vitalii ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel puțin 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-au încasat de la Bunitruli Vitalii *****, născut la 23 noiembrie 1990, c/p *****, originar și domiciliat satul ***** raionul Briceni, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1200 (una mie două sute) lei.

S-a încasat de la Bunitruli Vitalii ***** în beneficiul statului contravaloarea automobilului în mărime de 16900 (șaisprezece mii nouă sute) lei.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte, după cum urmează:

- telefonul mobil de model „Redmi” și un portmoneu în care se află bani în sumă de 2150 lei MD s-a dispus de a fi confiscate în beneficiul statului la devenirea sentinței definitive;

- automobilul de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare *****, care se află pe teritoriul SPF „Lipcani” (orașul Lipcani str. Libertății 33), s-a dispus de a fi restituit proprietarului la devenirea sentinței definitive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Bunitruli Vitalii ***** la data de 05.08.2023, aflându-se în raionul Briceni, intenționat, în scopul obținerii unui profit personal rezultat din organizarea ședерii, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova şi a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanelor, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat, acționând de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, anterior la o dată neidentificată a fost telefonat de către o persoană neidentificată la moment

de organul de urmărire penală, care i-a solicitat ajutorul lui în vederea organizării intrării ilegale a unui grup de bărbați ucraineni pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuarea acțiunilor sale, la data de 05.08.2023 în jurul orelor 07:30 Bunitruli Vitalii *****, acționând de comun acord şi împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală de pe teritoriul Ucrainei şi Republicii Moldova, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale privind obținerea unui folos material direct de pe urma organizării migrației ilegale sub formă de 6500 euro şi 5400 euro, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a preluat trei cetățeni ucraineni: Storozh Ruslan, născut la *****, Shved Nazar, născut la ***** şi încă o persoană neidentificată la moment, care au fost transportați de către persoane necunoscute de pe teritoriul or. Cernăuţi reg. Cernăuţi, Ucraina, la linia frontierei de stat în apropierea localităților s. Medveja (Republica Moldova) - s. Zelena (Ucraina).

Drept urmare, după traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina de către Storozh Ruslan, născut la *****, Shved Nazar, născut la ***** şi încă o persoană neidentificată la moment, au fost întâlniți de către Bunitruli Vitalii şi transportați cu automobilul său de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare ***** în mun. Bălți la gara auto contra sumei de 150 dolari SUA.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bunitruli Vitalii ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 362^1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM - complice la organizarea migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar, a ședерii, tranzitării şi a ieșirii ilegale de pe teritoriul statului a persoanelor care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat, săvârșită asupra a două sau mai multe persoane şi săvârșită de două sau mai multe persoane.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 29 aprilie 2024 a fost înlăturată omisiunea vădită din aliniatul întîi al dispozitivului sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024, și anume: „cuvintele art. 362 alin. (1) Cod penal” se substituie cu cuvintele „art. 42 alin. (5), art. 362^1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal”.

Astfel, aliniatul 1 al dispozitivului sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 pe cauza penală de învinuire a lui Bunitruli Vitalii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 362^1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, va avea următorul conținut:

„Bunitruli Vitalii ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 362^1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale în sumă de 35000 (treizeci și cinci) mii lei, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de organizarea migrației cetățenilor pe un termen de 2 (doi) ani”.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat cerere de recurs procurorul în Procuratura raionului Briceni Ion Gherman, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă confiscarea de la inculpatul Bunitruli Vitalii ***** a automobilului de model „Opel Vectra” cu nr./înm. ***** și a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11900 euro, și anume 6500 euro și 5400 euro primiți de la cetățenii ucraineni, victime a migrației ilegale, care reprezintă folosul material direct obținut de pe urma organizării migrației ilegale de către inculpat, iar în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de judecată just a calificat acțiunile inculpatului și a aplicat pedeapsa în limitele legale, precum și în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală corect a dispus confiscarea specială în folosul Statului a telefonului mobil de model „Redmi” și a unui portmoneu în care se aflau bani în sumă de 2150 lei.

În același timp, consideră că instanța de judecată nejustificat a dispus restituirea proprietarului la intrarea sentinței în vigoare a automobilului de model „Opel Vectra” cu nr./înm. ***** și încasarea de la Bunitruli Vitalii ***** în beneficiul statului a contravalorii automobilului în mărime de 16900 lei.

Totodată, instanța a omis să se expună asupra confiscării de la inculpat a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11900 euro, și anume: 6500 euro și 5400 euro primiți de la cetățenii ucraineni, victime a migrației ilegale, care reprezintă folosul material direct obținut de pe urma organizării migrației ilegale de către inculpat.

În acest context, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, pe cînd sentința pronunțată nu corespunde normelor de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Totodată, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, sânt supuse

confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Astfel, instanța de judecată în sentința din 15.04.2024 a omis să aplice prevederile legale referitoare la confiscarea automobilului de model „Opel Vectra" cu nr./înm. *****, deoarece proprietarul acestuia este Bunitruli Vitalii *****, și nu încasarea de la Bunitruli Vitalii ***** în beneficiul statului a contravalorii automobilului în mărime de 16900 lei.

Totodată, instanța a omis să aplice prevederile legale referitoare la confiscarea contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11900 euro, și anume 6500 euro și 5400 euro primiți de la cetățenii ucraineni, victime a migrației ilegale, care reprezintă folosul material direct obținut de pe urma organizării migrației ilegale de către inculpat.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 și remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În acest sens, Colegiul notează că raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Bunitruli Vitalii ***** a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Bunitruli Vitalii ***** în baza dispozițiilor art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, procurorul în Procuratura raionului Briceni Ion Gherman este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința în partea neaplicării confiscării extinse.

Nici partea apărării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Bunitruli Vitalii ***** conform art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM – complice la organizarea

migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar, a ședерii, tranzitării şi a ieșirii ilegale de pe teritoriul statului a persoanelor care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat, săvârșită asupra a două sau mai multe persoane şi săvârșită de două sau mai multe persoane.

În continuare, reieșind din dispozițiile art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Astfel, prin prisma efectelor devolutive ale recursului, Colegiul penal verificând per ansamblu legalitatea sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024, inclusiv și a încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 29 aprilie 2024, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 6) și pct. 16) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care motivarea soluţiei contrazice dispozitivului hotărîrii, precum și instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal constată că potrivit dispozitivului sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024, Bunitruli Vitalii ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 362 alin. (1)** Cod penal, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale în sumă de 35000 (treizeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de organizarea migrației cetățenilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 29 aprilie 2024 a fost înlăturată omisiunea vădită din aliniatul întîi al dispozitivului sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024, și anume: „cuvintele art. 362 alin. (1) Cod penal” se substituie cu cuvintele „art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal”.

Astfel, aliniatul 1 al dispozitivului sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 pe cauza penală de învinuire a lui Bunitruli Vitalii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal va avea următorul conținut:

„Bunitruli Vitalii ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale în sumă de 35000 (treizeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de organizarea migrației cetățenilor pe un termen de 2 (doi) ani”.

Potrivit descriptivului încheierii, prima instanță a notat că „în aliniatul întîi al dispozitivului sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 s-a comis o eroare, și anume s-a indicat greșit „art. 362 alin. (1) Cod penal” în loc de „art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal”, cum este corect.

Potrivit prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 250 Cod de procedură penală, prevederile art. 249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delicte sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.

Colegiul penală statuează că, instanța de fond indicând drept temei de corectare a erorii prevederile art. 249-250 Cod de procedură penală absolut neîntemeiat a considerat prin încheierea din 29 aprilie 2024 că eroarea admisă în dispozitivul sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 poate fi corectată prin încheiere.

La acest capitol, Colegiul penal accentuează că legea admite corectarea erorilor din sentință numai în cazurile strict determinate de dispozițiile art. 249 Cod de procedură penală, iar competenţa instanţelor de judecată trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare a cauzei.

Astfel, instanța de recurs menționează că erorile materiale sunt simple greşeli scriptice privind numele sau prenumele, unele date calendaristice la care se referă actul, unele indicaţii numerice şi altele, cu excepția erorilor de conținut.

Deci, erorile de conţinut nu se corectează conform dispoziţiilor art. 249 Cod de procedură penală, însă urmează a fi reparate prin intermediul căilor de atac.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că înlocuirea în dispozitivul sentinței pronunțate a încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Bunitruli Vitalii ***** din prevederile art. 362 alin. (1) Cod penal în prevederile art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal nu poate fi apreciată drept o omisiune și constituie o eroare gravă care nu poate fi corectată prin emiterea unei încheieri privind înlăturarea unor omisiuni vădite.

În asemenea condiții, Colegiul penal statuează că încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 urmează a fi casată integral.

Pe cale de consecință, Colegiul penal constată că motivarea soluţiei contrazice dispozitivului sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024, or, în partea descriptivă a sentinței instanța a reținut ca fiind dovedită vinovăția lui Bunitruli Vitalii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe când în dispozitivul sentinței adoptate în mod neîntemeiat și neclar a dispus recunoașterea vinovăției lui Bunitruli Vitalii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20.03.2024, Colegiul penal constată că în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat dispunerea confiscării în folosul statului a automobilului de model „Opel Vectra” cu nr./înm. ***** aflat la parcarea specială a SPF Lipcani, banilor ridicați de la inculpat în sumă de 2150 lei și a telefonului mobil de model „Redmi 11”, însă prima instanță, deși a dispus încasarea de la Bunitruli Vitalii ***** în beneficiul statului a contravalorii automobilului în mărime de 16900 (șaisprezece mii nouă sute) lei, a omis să se expună motivat de ce în speță nu poate fi realizată confiscarea specială a mijlocului de transport care a fost folosit de către inculpat la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 362[1] Cod penal, fapt ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

În consecință, Colegiul penal opiniază că erorile admise de către instanța de judecată nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or, potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, **dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului**.

Prin urmare, Colegiul penal notează că prin corectarea erorii comise de prima instanță la examinarea cauzei penale va fi agravată situația inculpatului, fapt inadmisibil.

Suplimentar, este necesar a face mențiune asupra încălcării dreptului inculpatului la un recurs efectiv în situația amintită, fiind lipsit de posibilitatea exercitării unei căi de atac prevăzute în condițiile legii.

Dispozițiile prevăzute de art.6 şi art.13 din Convenție rezervă inculpatului dreptul la un proces echitabil şi dreptul la un recurs efectiv, care dau expresie unei idei generale, potrivit căreia o protecție eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Subsidiar, în susținerea celor expuse mai sus, Colegiul penal face trimitere la pct.12 al Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție din 09.06.2014

cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, unde Curtea a reținut următoarele: „*Articolul 13 din Convenţia Europeană stabileşte că orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Termenul „recurs efectiv", în sensul acestui articol, urmează a fi privit nu ca o cale de atac instituită prin lege, ci ca un remediu real instituit la nivel naţional, conform căruia o persoană considerată victimă a unei violări ale drepturilor sale prevăzute de Convenţie poate ataca în faţa instanţelor judecătoreşti pretinsa violare”.*

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate supra comise de către instanța de fond constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) și pct. 16) Cod de procedură penală şi care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de acuzatorul de stat, casarea sentinței contestate și a încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 şi dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

DECIDE:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Briceni Ion Gherman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 în cauza penală în privința lui Bunitruli Vitalii ***** se admite, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea sentinței în cauză și a încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15 aprilie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru