Dosarul nr. **2a-804/23** judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător N. Costaș

D E C I Z I E
18 aprilie 2024

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
judecători Iulia Grosu Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Serafimovici Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 08.06.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serafimovici Iurie către SA „Cet-Nord" privind anularea facturilor de plată la energia termică,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 20.03.2023 Serafimovici Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord" privind anularea facturilor de plată la energia termică și calculelor efectuate, ca fiind ilegale, precum și anularea ordinului nr.184 a MIDR din 31.10.2022.

Serafimovici Iurie a susținut că apartamentul ***** de pe ***** a fost deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire prin actul de deconectare din 01.09.2006 și este echipat cu sursă autonomă de încălzire.

Pentru luna noiembrie 2022, factura de plată a energiei termice conținea date de consum în volum de 51,2% în sumă de 853,74 lei.

La data de 26.12.2022 s-a adresat către SA „Cet-Nord" cu cerere prin care a manifestat dezacordul cu calculele efectuate de furnizor și a prezentat argumente că aceste calcule contravin legislației.

Cu răspunsul din 27.01.2023 acordat de SA „Cet-Nord" nu este de acord, deoarece: conținutul răspunsului este o abatere conștientă de la esența chestiunii abordate; nu i-au fost prezentate calcule veridice și legale care să confirme legalitatea facturii.

La data de 20.01.2023 Serafimovici Iurie repetat s-a adresat cu cerere către SA „Cet-Nord" cu referire la factura pentru luna decembrie 2022, în care a fost calculată 51,2% la suma de 1 492,29 lei.

Consideră că SA „Cet-Nord" a mărit de cinci ori volumul consumului de energie termică pentru apartamentul său, menționând totodată că nu recunoaște calculele indicate în facturile menționate.

Susține că circumstanțele și diferențele indicate în p.69-71 a HCC nr. 4 din 03.03.2022 prin care au fost declarate neconstituționale prevederile p.8 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 191 nu sunt aplicate de către SA „Cet-Nord".

De serviciile furnizorului SA „Cet-Nord" reclamantul s-a dezis în anul 2006, suprafața locuinței care este indicată în factura emisă de pârât este încălzită de cazanul cu gaze naturale. Reclamantul a descris faptul că locuința sa este termoizolată pe pereții externi și sunt instalate geamuri termopane.

Apartamentul ***** nu are conexiuni directe cu pereții apartamentelor din bloc încălzite de SA „Cet-Nord”, este încălzit autonom și nu sunt argumente care să demonstreze că apartamentul ***** ar beneficia de căldura indirectă de 31,5%. Măsurile de eficiență energetică au permis apartamentului ***** micșorarea pierderilor de energie termică și a consumului de gaze naturale cu 40%.

La fel, reclamantul a indicat că temperatura țevilor de tranzit cu tur consecutiv la et.1 este sub cerințele normative, fiind abia calde, în luna decembrie temperatura este egală cu 32-35 C, spre deosebire de cele de la etajele superioare care au o temperatură de două ori mai mare, sunt poziționate vertical, traversează un spațiu încălzit, la fel ca în cazul apartamentelor conectate la sistemul centralizat, sunt un element de transportare a agentului termic și nu sunt un schimbător de căldură sau calorifer, iar 15% pentru țevile abia calde sunt evident exagerate, eronate și nefondate. Potrivit normativelor în construcție SNIP 2.04.05-91, pierderile de căldură de la sistemul centralizat din bloc nu pot fi mai mari de 7% din volumul total de energie termică și se repartizează la toate apartamentele din bloc, acesta fiind consumul comun de căldură, achitat de locatarii blocului.

Consideră că în studiul elaborat pentru îndeplinirea cerințelor normative, calculele temperaturii sunt supraevaluate, nereale condițiilor noastre care în mod real au influențat valorile estimate a căldurii indirecte și a graficului de calculare a puterii de energie termică a unui metru liniar de țeavă cu diametrul de 20 mm, în unitatea de măsură W/m în dependență de temperatura țevii.

În comparație cu tabelele de calcul aprobate de către ANRE prin Hotărârea nr. 742 din 18.12.2014 care sunt clare și precise, calculele efectuate în baza graficului fig.7 din Studiu duc la erori de 11%-270% în plus, erori care au trecut în Metodologie și care este o copie a Studiului.

Consideră că repartizarea pierderilor energiei termice conform Metodologiei (Ordinul nr.184 a MIDR din 31.10.2022) se referă la toate apartamentele din clădire, în cazul blocului ***** sunt 72 apartamente, adică la cele deconectate cât și la cele conectate la sistemul de încălzire.

În Studiu și menționat în Metodologie, nu au fost abordate și nu au fost studiate situațiile când anumite încăperi din casă sunt echipate cu sursă autonomă de încălzire, întreprinse măsuri de eficiență energetică cu izolarea termică a pereților, pardoselii ș.a. prin urmare consideră că aceste înscrisuri încalcă în mod direct Hotărârea CC nr.4 din 03.03.2022.

Prin urmare, Metodologia și Ordinul nr.184 a MIDR din 31.10.2022 încalcă în mod direct hotărârea Curții Constituționale vizate care este una definitivă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac, din această cauză consideră că Ordinul nr. 184 este neconstituțional din data adoptării și încalcă în mod direct drepturile constituționale.

Urmare a celor invocate, Serafimovici Iurie a solicitat anularea calculelor pentru energia termică în privința apartamentului ***** și anularea facturilor la energia termică pentru luna noiembrie 2022 în sumă de 853,74 lei și pentru luna decembrie 2022 în sumă de 1 492,29 lei, precum și anularea Ordinului nr. 184 a MIDR din 31.10.2002.

La data de 13.04.2023 Serafimovici Iurie a depus cerere de concretizare/completare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat: anularea facturilor la energia termică pentru lunile ianuarie 2023 în sumă de 1 848,76 lei, februarie 2023 în sumă de 1 844,57 lei și luna martie 2023 în sumă de 1 538,44 lei. În pledoarii, reclamantul a solicitat anularea facturilor eliberate de SA Cet Nord.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 08.06.2023 acțiunea civilă a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 13.06.2023 Serafimovici Iurie a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 08.06.2023 astfel apelul din 13.06.2023 a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, Serafimovici Iurie și-a exprimat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 08.06.2023, considerând-o neîntemeiată, concluziile instanţei de judecată în acest context nu au fost supuse aprecierii sub toate aspectele şi în mod obiectiv a tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea legală a cauzei, iar concluziile pe care se întemeiază sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei şi s-a aplicat eronat legea.

În aprecierea instanţei, cu referire la art.3, art. 11, art.49, art.50 Legea cu privire la condominiu nr.187 din 14.07.2022 , se indică la obligativitatea plăţilor ce se distribuie ca plăți pentru locurile de uz comun(LUC), însă apelantul invocă faptul că nu a contestat aceste prevederi şi obligațiuni, nici faptul plăţilor respective, pe care le achită din an. 1987.

A contestat cantitatea exagerată a energiei termice repartizate ***** prin intermediul unui calcul abuziv, incorect și ilegal , prin care i s-au încălcat drepturile constituționale.

A subliniat că apartamentul ***** str. ***** a fost deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire în anul 2006, este echipat cu sursă autonomă de încălzire şi produce cantitatea necesară de energie termică, fapt demonstrat prin facturile MOLDOVAGAZ S.A.

A contestat calculele şi facturile la energia termică pe lunile noiembrie şi decembrie anul 2022 , ulterior pe lunile ianuarie, februarie şi martie anul 2023, fiindcă a considerat că în mod abuziv şi ilegal a fost majorat consumul de energie termică pentru ***** de cinci ori, fără a fi implementate schimbări şi măsuri de eficientizare energetică în sistemul de încălzire al blocului.

Furnizorul a dat un răspuns la modul general, precum că aşa prevede Metodologia aprobată prin ordinul nr.184 din 31.10.2022 al MIDR şi menționează că, potrivit hotărârii Curţii Constituţionale nr.4 din 03.03.2022 stabilirea unei obligaţii generale 5%, 10% de achitare a serviciilor de încălzire, însă fără a lua în consideraţie circumstanţele specifice ale cazurilor particulare este neconstituțională.

Susține că nu a fost mulţumit de răspunsul indicat, deoarece în realitate în aceste calcule nu s-au luat în consideraţie circumstanţele specifice ale cazurilor particulare, conform indicaţiilor Hotărârii Curţii Constituţionale nr.4 din 03.03.2022, iar la 20 martie 2023 a depus cerere de chemare în judecată privind anularea calculelor şi a facturilor pentru energia termică în care a menţionat că nu recunoaște calculele şi facturile pentru energia termică din considerentele ce succed.

Furnizorul nu a luat în consideraţie, referitor la apartamentul *****, circumstanțele și diferenţele indicate în p.69-71,72,73 a Hotărârii Curţii Constituţionale nr.4 din 03.03.2022, care a intrat în vigoare la 01.05.2022.

Potrivit p.69, alineatele 1, 3 şi 5 a HCC nr.4 din 03.03.2022 a fost constatat că:

- căldura de care beneficiază , în mod efectiv, un apartament deconectat integral sau parţial;
- faptul că un apartament deconectat poate fi situat la parterul unui bloc rezidenţial - deci poate să nu beneficieze de aceeaşi căldură ca alte apartamente deconectate situate la etaje superioare;
- faptul că unele apartamente deconectate au sisteme proprii de încălzire şi nu se poate afirma, astfel, că aceste apartamente sunt doar consumatoare „indirecte” de căldură.

A mai indicat că furnizorul ignoră, iar în calcule nu ia în consideraţie faptul că apartamentul ***** este echipat cu sursă autonomă de încălzire, care funcţionează pe bază de gaze naturale, produce cantitatea necesară de energie termică, nu este un spaţiu pasiv energetic, care numai consumă energie termică, aşa cum se invocă prin aceste calcule, intenţionat direcţionate împotriva cetăţenilor proprietari a apartamentelor deconectate de la SCAET , dar este un spaţiu activ energetic, care produce energie termică, iar ca dovadă a prezentat la dosar facturile Moldovagaz S.A. Prin acest fapt susține că se încalcă prevederile p.69 alin. 5 a Hotărârii Curţii Constituţionale nr.4 din 03.03.2022: faptul că unele apartamente deconectate au sisteme proprii de încălzire şi nu se poate afirma ,astfel, că aceste apartamente sunt doar consumatoare „indirecte” de căldură.

Furnizorul ignoră şi nu ia în consideraţie faptul că ***** are termoizolarea pereţilor externi, a pereţilor interni de la scara blocului şi a pardoselii. Sunt instalate geamuri termopan pachet dublu (trei sticle), iar măsurile de eficienţă energetică au permis ***** micşorarea pierderilor de energie termică şi a consumului de gaze naturale cu 40%. Acest fapt este demonstrat de normativul în construcții NCM E.04.03-2008, „CONSERVAREA ENERGIEI ÎN CLĂDIRI” paj. 22 pct.3.7.6., Tabel 3.7 „Categoriile de eficienţă energetică a clădirii” , rândul 4, unde este indicat minus 30-49%, gradul de micşorare a consumului de energie în perioada de încălzire, %.Copia acestui act normativ şi certificatele respective sunt anexate la dosar iar afirmaţia din p.39 a hotărârii ca fiind un argument pur declarativ, este un fals.

Calculul consumului de la ţevile de tranzit este calculat pentru temperatura medie de 75 C, care nu este reală pentru casa *****, iar S.A. Cet-Nord nu a prezentat nici o probă, care să demonstreze că temperatura agentului termic, livrat de furnizor, a avut temperatura medie de 75 C.

Invocă faptul că în calculele anexate de intimat în instanța de fond la data de 25.04.2023, energia termică facturată pentru lunile noiembrie și decembrie 2022, ianuarie, februarie și martie 2023 lipsește calculul energiei termice produsă de cazanul ***** pe toate lunile sezonului de încălzire (v. p.5.4.2., 5.4.3., 5.4.4 din Metodologie) iar în pp.9,10,11, respectiv în pp. 1,2,3 ale Calculului aporturilor de căldură către apartament, se determină aportul de căldură către apartament de la: subsol încălzit, etaj tehnic încălzit, casa scării încălzită, unde nu există calorifere.

Astfel apelantul se întreabă: ce aport de căldură poate avea un apartament încălzit de o sursă autonomă de la trei aşa numite spaţii încălzite, când temperatura în apartament este de 20°C iar în aceste spaţii 6-10°C.

Conform legilor termodinamicii un corp cu temperatura mai joasă nu poate transmite căldură altui corp cu temperatura mai mare, dar invers: un corp cu temperatura mai mare transmite căldură altui corp cu temperatura mai joasă. În perioada de referinţă legile termodinamicii nu au avut schimbări. Dacă este vorba de un anumit consum de energie termică în procesul transportării acesteia prin conducte de transport (ţevi) atunci actele normative în vigoare califică acest „consum” ca pierderi de căldură în procesul transportării(SNIP 2.04.05-91, p.3.23. alineat trei, unde este indicat că pierderile de căldură de la sistemul centralizat din bloc nu pot fi mai mari de 7% din volumul total de energie termică, înregistrată de contorul casei), iar să pui semnul egalităţii între consumul de căldură şi pierderile de căldură nu este corect. Din această cauză, în răspunsul apelantului (la referinţă) din 10 mai 2023 , a înaintat întrebări şi pretenţii precum că de ce pentru *****, deconectat de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică (SCAET) şi echipat cu sursă autonomă de încălzire, care funcţionează pe durata întregului sezon de încălzire, se calculează o cantitate de energie termică în proporție de 51,2 % din cantitatea de energie termică a unui apartament similar conectat la SCAET (ap.51,55,59), dacă în acest ***** se produce cantitatea necesară de energie termică?; De ce pentru un apartament deconectat de la SCAET şi în lipsa sursei autonome de încălzire, se calculează aceleași 51,2%? Să calculezi la toţi 51,2% este deja constituţional, dar 10% nu? Pârâtul oferă o aşa interpretare a hotărârii Curţii Constituţionale nr.4 din 03.03.2022? Atunci unde este abordarea graduală şi diferenţiată, asigurarea echităţii sociale, cum ei ne asigură că le promovează această metodologie?

De ce un apartament similar cu ***** şi conectat la SCAET(ap. 51, 55, 59), este facturat, de exemplu, pe luna decembrie 2022 cu 0,8852 Gcal, iar ***** este facturat pe luna decembrie 2022 cu 0,4535317 Gcal şi dacă se adăugă energia termică produsă de cazanul pe gaze naturale, conform formulei:

132 m.cub - 20 m.cub = 112 m.cub: (125:0,92)= 0,8247 Gcal

Unde: 132 m cub, cantitatea totală de gaze naturale facturată;

112m cub, cantitatea de gaze naturale pentru producerea energiei termice;

125 m cub, cantitatea de gaze naturale pentru producerea l Gcal de energie termică;

20 m cub, consum pentru utilităţi;

0,92 - coeficientul de echipament(randamentul) al cazanului;

Se obţine total energie termică Q (ap.39) = 0,4535317 Gcal + 0,8247 Gcal = 1,2782317 Gcal.

Astfel apelantul constată o diferenţă la energia termică totală între ***** şi ***** de 1,2782317 Gcal - 0,8852 Gcal = 0,3930317 Gcal, mai mult pentru *****.

În situaţia concretă expusă, apelantul consideră că furnizorul nu a adus probe şi nici dovezi convingătoare, concluzionând că este o absurditate să încerci să demonstrezi că 0,8852 Gcal = 1,2782 Gcal. În acest caz nu înțelege care sunt dovezile şi argumentele mai convingătoare ale furnizorului, care au stat la baza acestei decizii a instanței?

Mai mult, apelantul întreabă cum apartamentul conectat la SCAET (ap.51,55,59) consumul energiei termice pentru încălzire este repartizat în mărime de Q (total) - Q(LUC) = 0,8852 Gcal - 0,3736167 Gcal = 0,511583 Gcal pentru încălzire , iar pentru ***** este repartizată de 1,61 ori de facto mai multă energie termică (Q(ap.39)0,8247 Gcal: Q (Ap.51) 0,511583 Gcal =1,61 ori)?

Calculele la care face trimitere nu demonstrează echitate socială, conform destinației Metodologiei aprobate anume în acest sens, ci din contra acestea reprezintă o discriminare evidentă a proprietarului ***** debranșat, dar echipat cu sursă autonomă de căldură. Susține că este un atac rider împotriva cetăţenilor care s-au deconectat de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică (SCAET) iar apartamentele lor sunt echipate cu sursă autonomă de căldură.

Calcule efectuate în baza unei metodologii defectuoase care nu a trecut expertiza necesară şi procedurile legale, consultările publice , nu poate fi mai presus de unele prevederi constituționale, pp.69-73 a HCC nr.4 din 03.03.2022. Calculele şi metodologia le consideră defectuoase, or nu sunt respectate legile termodinamicii prin faptul că nu se recunoaşte contribuţia energiei termice produse în interiorul acestui apartament ***** de către sursa autonomă, care de facto este un aport la balanţa termică a blocului și sunt comise grave greşeli matematice, ca de exemplu aporturile directe şi indirecte de căldură, pentru casa ser. 143, în formula de la paj. 18 a studiului: Kdebi43 - (28,534x500,13) /(3,466x1309,23) = 31,45%, în realitate rezultatul fiind de 3,145, deci un rezultat de zece ori mai mic.

A menționat că cifrele, calculele şi facturile la gazele naturale prezentate sînt o dovadă a producerii de către cazanul ***** a cantităţii necesare de energie termică, care este o contribuţie energetică reală în balanţa termică a casei ***** şi această „impozitare” suplimentară cu energia „indirectă”, în acest caz este ilegală, fiindcă nu se iau în considerație p.69, alineatele 1, 3 şi 5 a HCC nr.4 din 03.03.2022 şi ilegal sunt omise, ignorate p.p.5.4.2., 5.4.3., 5.4.4 din Metodologie, referitor la energia termică produsă de sursa autonomă.

În „Calculul aporturilor de căldură către apartament” pentru *****, furnizorul trebuia să demonstreze mai întâi faptul consumului de căldură în baza calculului energiei termice „indirecte” , p.p.1.,2. şi 3,însă în realitate pentru luna decembrie anul 2022 potrivit calculului Qcontr.(ap.39) = 0,8247 Gcal - 0,511583 Gcal = 0,313117 Gcal , iar către plată Qplată LUC(*****) = 0,4535317Gcal - 0,313117 Gcal = 0,140414 Gcal. Astfel apelantul conchide că acest rezultat este o dovadă a contribuției *****, echipat cu sursă autonomă de căldură (cu dovada prin consumul respectiv de resurse energetice şi calculele prezentate) la balanţa termică a blocului.

Furnizorul (pârâtul) nu a dat răspuns la aceste întrebări şi pretenţii, nu a prezentat în instanţă probe, argumente care să aducă lumină, claritate din ce cauză apelantul (*****) prin aşa repartizare şi facturare a energiei termice are cheltuieli de 1,6 ori mai mari pentru încălzire decât un apartament conectat la sistemul centralizat de încălzire.

Mai mult, nici în şedinţa din 18 mai 2023 pârâtul nu a oferit nici un răspuns la aceste întrebări, puse repetat şi direct în şedinţă.

Consideră că obligarea S.A. „Cet-Nord" de a prezinta la dosar informaţia solicitată în p. a), b), c) şi d), în apelul depus, respectiv calculul volumului de energie termică pentru încălzire Qînc, locurilor de uz comun Qluc, consumul de la coloanele de tranzit Qcol a unui apartament similar, conectat la SCAET - ***** (*****), de asemenea pe luna decembrie an.2022, fără indicarea numelui şi a datelor personale ale proprietarului şi recercetarea cazului cu examinarea tuturor probelor va produce lumină pe caz iar în consecinţă nu-i va fi îngrădit accesul la justiţie.

În scrisoarea S.A. „Cet-Nord" Nr.422.2-09/0919 din 07.04.2023 este prezentată informaţia despre cantitatea de energie termică repartizată apartamentelor şi locurilor de uz comun(LUC, tabel pag. l), care este egală cu 55% pentru LUC (unde sunt numai ţevi, care se află în interiorul blocului şi lipsesc caloriferele) şi numai 45% pentru apartamente.

Pârâtul nu a prezentat nici o probă care să confirme această cifră absurdă de 55% din punct de vedere termotehnic şi nici un act normativ care să le confirme.

Din contra, apelantul invocă faptul că a prezentat probe - SNIP 2.04.05-91, p.3.23. alineat trei, în conformitate cu care pierderile de căldură de la sistemul centralizat din bloc, nu pot fi mai mari de 7% din volumul total de energie termică şi se repartizează la toate apartamentele din bloc, în cazul dat 72 apartamente. Acesta este un consum comun de căldură, achitat de toate apartamentele blocului.

Consideră că prezentarea de către S.A. „Cet-Nord" a unor fotografii a ţevilor, unde în zona de deservire pe un sector de 30 cm a robinetelor este lipsă de izolaţie , nu prezintă o dovadă de consum de 55% ci doar o tentativă tactică de a ocoli esenţa cazului, fiindcă responsabili de starea tehnică a izolaţiei în procesul de exploatare sunt: până la nodul termic al blocului S.A. „Cet-Nord", iar după – gestionarul.

Invocă faptul că pârâtul nu a prezentat nici o probă care să demonstreze că temperatura medie a ţevilor de tranzit (coloanelor) din casa ***** este egală cu 75°C. Respectiv, în calculele formulei din p.12, aportul de căldură de la coloane (conform metodologiei p.5.2.1.6), nu este fondată folosirea cifrei de 15%, din contra, în cererea de chemare în judecată în p.5 alineat 2 şi 3, în baza graficului fig.7 (p.3. Analiza aporturilor de energie termică de la ţevile ce tranzitează apartamentul funcţie de amplasarea acestuia a Metodologiei) a demonstrat că este o supraevaluare abuzivă a acestei valori de 2,7 ori. Exact acelaşi coeficient de 2,7 este obţinut şi la verificarea formulei, demonstrată prin folosirea valorii de 5%, în p.4 a răspunsului la referinţă din 10 mai 2023.

Această verificare a demonstrat că, la valorile temperaturii reale a coloanelor de tranzit din casa *****, cifra corectă şi reală pentru formula din p.12 a calculelor este egală cu 5%, pentru exemplul de calcul, prezentat în Metodologie (p.5.2.1.6), referitor la un apartament cu trei camere şi patru coloane de tranzit.

Conform studiului şi a metodologiei, aportul de coloană 1=2,7 m în condiţiile iniţiale expuse mai sus Qcol =16,2 kW , iar sarcina tehnică pe bloc este indicată 441,9 kW.

Qcol. tot = 4 xl6,2/441,9 = 64,8/441,9 =14,7 %, însă ***** are numai trei coloane de tranzit, fapt care a fost menţionat în cererile către S.A „Cet-Nord", în cererea de chemare în judecată din 20 martie 2023, în expunerea de poziţie şi răspuns la referinţă din 10 mai 2023.

Dacă împărțim rezultatul din calculele pe luna decembrie an.2022, efectuate de către furnizor Q ap.xcol = 0,07491502 Gcal la 0,0268208 Gcal, avem raportul 0,07491502Gcal: 0,0268208 Gcal = 2,7 ori , deci coeficientul k=2,7, care demonstrează supraevaluarea calculelor.

Respectiv, la plata totală ,cantitatea de energie termică este: Qplată(*****) = Qplată LUC(*****) - 0,07491502Gcal+0,0268208 Gcal = 0,140414 Gcal- 0,07491502Gcal + 0,0268208 Gcal = 0,09231978 Gcal.

Comparat acest rezultat cu rezultatul calculului pentru luna decembrie anul 2022 , anexat la cererea de chemare în judecată de la 20.03.2023, are valoarea de 0,0923511 Gcal.

Astfel apelantul constată că furnizorul nu respectă realităţile termotehnice din casa seria 143 şi aplică incorect o Metodologie , care şi aşa are o mulţime de lacune, iar aplicarea ei incorectă şi mai mult amplifică efectul financiar negativ asupra cetăţenilor.

În concluzie, a indicat că prin faptul că instanţa de fond nu a dat nici o apreciere circumstanţelor invocate de apelant, nu a dat nici o apreciere reglementărilor normative analizate de acesta şi în baza cărora critic aplicarea eronată de către „Cet-Nord" S.A. a Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, aprobată la 31.10.2022, rezultă că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost luate în calcul si nu au fost elucidate în hotărâre și astfel normele de drept material au fost aplicate eronat.

În cadrul ședinței de judecată din 02.11.2023 petrecute în instanța de apel, reprezentantul „Cet-Nord" S.A., Calinovschi Vitalie a depus referință prin care a susținut că toate afirmaţiile invocate de apelant sunt nefondate, neîntemeiate, lipsite de temei juridic, cu referire la acte normative neaplicabile litigiului în cauză, cât şi interpretarea absolut eronată a legislației în domeniu.

În argumentarea poziției sale, intimatul a afirmat că cazurile particulare la care se referă apelantul şi reflectate la pct. 69 - 72 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 4 din 03 martie 2022, nu constituie temei de efectuare în baza lor a calculelor, fiind doar o exemplificare a unor eventuale situații individualizate (e.g.), întrucât, din punct de vedere tehnic, factorii care contribuie la repartizarea energiei termice între consumatorii aceluiaşi bloc locativ pot fi identificaţi numai în baza unui studiu reieşind din legile termodinamicii şi a transferului de căldură.

În acest sens, intimatul susține că în pct. 73 din Hotărâre, Curtea a reţinut cu titlu de recomandare, că trebuie să fie posibilă evaluarea de la caz la caz a circumstanţelor fiecărui apartament deconectat integral sau parţial de la sistemul centralizat şi stabilirea unei taxe care depinde de aceste circumstanţe, nu de o valoare fixă. Plata pentru încălzire

repartizată unui bloc rezidenţial trebuie să aibă în vedere situaţia particulară a apartamentelor conectate, având în vedere posibilitatea proprietarilor de a consuma mai multă căldură, e.g. prin creşterea numărului de secţiuni de calorifere. Parlamentul sau Guvernul trebuie să elimine măsurile generale şi să le permită autorităţilor cu competenţe în domeniu să facă o evaluare obiectivă a utilizării „indirecte" a căldurii în fiecare caz individual, evaluare care să poată fi contestată în faţa instanţelor judecătoreşti, în eventualitatea unui litigiu.

Luând în considerare observaţiile Curţii Constituţionale privind lacunele reglementărilor normative, precum şi în scopul executării prevederilor pct. 4 din Dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţionale nr. 45 din 31 octombrie 2022, prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, a fost aprobată Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET), (Metodologia nr. 184/2022).

Metodologia nr. 184/2022 a fost elaborată de către experţi în domeniul termoenergetic, având la bază Studiul privind distribuţia consumului de energie termică în clădirile rezidențiale în care există apartamente debranșate de la SCAET, care a identificat factori pentru blocurile locative cum ar fi:

- structura suprafeţelor în cadrul clădirii: apartamente, încăperi locuibile în cămine şi încăperi cu altă destinaţie decât acea de locuinţe şi locuri de uz comun (LUC), care includ scara casei, subsolul şi etajul tehnic;
- suprafeţele încălzite în cadrul clădirii, ţinând cont de faptul că în cantitatea totală de energie termică furnizată pentru încălzirea blocului locativ se conţine şi o parte din energia termică destinată încălzirii locurilor de uz comun;
- consumul specific de energie termică per 1 m2 pe întreg sezonul de încălzire în funcţie de amplasarea apartamentelor, în baza calculelor termotehnice.

Intimatul susține că aspectele indicate au fost examinate de către instanţa de fond, care a şi menţionat la pct. 31 a Hotărârii atacate următoarele: „Referitor la Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, aprobată prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 184 din 31.10.2022, este necesar de specificat că această Metodologie a fost elaborată de experţi în domeniul termoenergetic, având la bază Studiul privind distribuţia consumului de energie termică în clădirile rezidenţiale în care există apartamente debranșate de la SCAET, fiind identificaţi şi anumiţi factori ce ţin de blocul locativ, ca urmare a declarării neconstituționale a pct. 8, 8^1,8^2, 8^3, 8^4 şi 8^7 din Anexa 7 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 şi identifică factori importanţi pentru blocurile locative şi anume: structura suprafeţelor din clădire (a tuturor încăperilor ce se conţin în blocul rezidenţial); suprafeţele încălzite în cadrul clădirii, ţinându-se cont de faptul că o parte din energia termică furnizată este destinată încălzirii locurilor de uz comun; cel mai important identifică suprafaţa apartamentelor debranșate de la SCAET".

Invocă faptul că apelantul din nou, ca şi în prima instanţă, vine cu o interpretare eronată a actelor normative în domeniu, cât şi a raporturilor sale obligaţionale în pofida statutului de proprietar al apartamentului debranșat de la SCAET, deoarece în cazul clădirilor rezidenţiale cu distribuţie a agentului termic pe verticală consumurile de energie termică se determină în conformitate cu punctul 5.2 din Metodologia nr. 184/2022, iar componența de calcul o constituie repartizarea aporturilor directe de energie de la coloane ce traversează apartamentele pentru apartamentele debranşate de la SCAET; calculul consumului de energie consumat de clădire de la SCAET pentru 100% conectate la acesta; repartizarea aporturilor indirecte de energie către apartamente, încăperi locuibile în cămine şi încăperi cu altă destinaţie decât acea de locuinţe de la locurile de uz comun pentru apartamentele, încăperile locuibile în cămine şi încăperile cu altă destinaţie decât acea de locuinţe debranşate de la SCAET; repartizarea aporturilor directe şi a celor indirecte pentru apartamentele, încăperile locuibile în cămine şi încăperile cu altă destinaţie decât acea de locuinţe debranşate de la SCAET - repartizarea consumului de energie termică pentru apartamentele, încăperile locuibile în cămine şi încăperile cu altă destinaţie decât acea de locuinţe conectate la SCAET și repartizarea consumului de energie termică pentru apartamentele, încăperile locuibile în cămine şi încăperile cu altă destinaţie decât acea de locuinţe conectate parţial la SCAET.

Astfel spus, intimatul consideră că afirmaţia precum că cazanul din apartament produce cantitatea necesară de energie termică este una eronată. Cazanul, în condiţiile existente, produce numai diferenţa de energie termică necesară pentru a încălzi apartamentul la temperatura setată. Dacă nu erau să existe aporturile directe şi indirecte de căldură, atunci cazanul trebuia să ardă mult mai multe gaze naturale, așadar în studiu este prezentat şi graficul energiei cedate de l m de coloană pentru diferite temperaturi, fapt ce a permis determinarea conductivității termice reieșind din materialele constructive reale utilizate la construcţia blocurilor, iar valoarea de 15% se referă la coloanele ce tranzitează apartamentele debranşate. Respectiv, degajările de căldură de la coloane sunt fluxuri pozitive de căldură în apartament, care reduc consumul de gaz pentru generarea de căldură de către sursa autonomă instalată.

Așadar intimatul consideră veridică alegația instanței de fond precum că „Sunt irelevante afirmaţiile reclamantului despre aceia că, suprafaţa locuinţei sale este încălzită de cazanul pe gaze naturale şi nu este consumator al S.A. „CET-Nord” încă din anul 2006, astfel cum odată cu termoficarea centralizată a blocului locativ *****, acest fapt generează în mod prescris imperativ de lege apariţia raportului obligaţional de achitare a plăţilor pentru consumul direct şi indirect de energie termică, or, potrivii prevederilor ort. 858 alin. (1) şi (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii”.

Cum s-a menţionat în cadrul examinării cauzei în prima instanţă, autorii Studiului, la elaborarea acestuia, au luat în consideraţie prevederile Codului practic în construcţii A.09.05:2017, care stabileşte imperativ normativele metodico-organizatorice precum și normele și regulile de exploatare tehnică a fondului locativ.

Indică că în Codul practic în construcții A.09.05:2017 se face referinţă la documentele normative, inclusiv şi cele invocate de apelant, ca NCM E.04.01-2006 „Protecţia termică

a clădirilor”, NCM E.04.03-2008 „Conservarea energiei în clădiri”. SNIP 2.04.05-91 „încălzire, ventilare si condiţionare”.

Astfel spus, intimatul consideră demonstrată certitudinea faptului că la elaborarea Metodologiei nr. 184/2022 au fost luate în consideraţie toate aspectele particulare conform normativelor în construcţie enunţate, deci expunerile apelantului poartă un caracter declarativ, deoarece nu sunt probate nici într-un mod, adică sunt nişte deduceri subiective.

Suplimentar menționează că autorii Studiului, care a stat la baza elaborării Metodologiei nr. 184/2022, au aplicat valoarea temperaturii medii a agentului termic de 75°C, reieşind din temperatura normativă a aerului de -16 °C, şi acestea au servit drept stabilirea proporţiei dintre suprafeţele ţevilor tranzitorii şi a caloriferelor, iar acest raport este constant la orice temperatură.

În calcule se utilizează numai raportul dintre suprafeţe, care este o valoare constantă.

Energia termică măsurată de contorul de la bloc este în funcţie de temperatura exterioară şi temperatura agentului termic. A menționat că în studiu sunt prezentate calculele pentru diferite serii de case, de unde reiese, că media aportului de la coloane este de 15%.

Intimatul a mai invocat că potrivit pct. 5.4.1. din Metodologia 184/2022, în cazul apartamentelor, încăperilor locuibile în cămin şi încăperilor cu altă destinaţie decât acea de locuinţe debranşate, proprietarii acestora urmează să prezente periodic dovada consumului de resurse energetice pentru asigurarea unei temperaturi minime de 18°C în aceste apartamente, încăperi locuibile în cămin şi încăperi cu altă destinaţie decât acea de locuinţe, iar pct. 5.4.2., 5.4.3., 5.4.4. din aceiași Metodologie, menţionate de apelant, prevăd modalitatea de verificare a menţinerii de către proprietarii debranşaţi de la SACET a regimului de temperatură obligatoriu stabilit de legislaţie, or, potrivit pct. 1 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19.02.2002, o condiţie obligatorie a procedurii de deconectare integrală a apartamentului/încăperii locuibile în cămin/încăperii nelocuibile (în continuare - încăperi) de la sistemul de încălzire este menţinerea în continuare în apartament/încăpere (camerele deconectate) a temperaturii aerului de cel puţin +18 °C pentru evitarea deteriorărilor în blocul locativ. Aici, este important de precizat că, reieşind din pct. 8 al concluziilor din Studiu, experţii la elaborarea Metodologiei nr. 184/2022 au estimat cantitatea de energie necesară a fi consumată de anumită suprafaţă pentru a menţine temperatura minimă de 18°C.

Referitor la calificarea unor spaţii comune ca încălzite sau neîncălzite, precum şi luarea în calcul a coloanelor tranzitorii, intimatul a menționat că parametrii de conductivitate termică utilizaţi în Studiu sunt cei reali pentru seriile de clădiri analizate, iar calculele au fost efectuate pentru regimurile de temperatură caracteristice Republicii Moldova.

Menționează că în Studiu este prezentat şi graficul energiei cedate de 1 m de coloană pentru diferite temperaturi, fapt ce a permis determinarea conductivității termice reieşind

din materialele constructive reale utilizate la construcţia blocurilor, iar valoarea de 15% se referă la coloanele ce tranzitează apartamentele debranşate. Respectiv, degajările de căldură de la coloane sunt fluxuri pozitive de căldură în apartament, care reduc consumul de gaz sau energie electrică pentru generarea de căldură de către sursa autonomă instalată.

Mai mult, în conformitate cu Studiul efectuat s-a constatat că, suprafaţa subsolului şi etajului tehnic este aproximativ egală cu suprafaţa etajului şi are aproximativ acelaşi raport în comparaţie cu suprafaţa apartamentelor pentru clădirile cu acelaşi număr de etaje, fiind aplicată metoda de raport a suprafeţei echivalente de încălzire a ţevii, comparativ cu cea a corpurilor de încălzire.

Iar în cazul când scara nu este încălzită, adică lipsesc corpuri de încălzit sau prin casa scării nu trec ţevile „tur" spre etajul tehnic, se consideră că toţi locatarii au pierderi de energie proporţionale spaţiului său locativ, respectiv se admite ca fiind 0°C.

În ceea ce privește aportul de căldură de la rețelele termice amplasate în subsolurile şi etajele tehnice în Studiu reține că diametrele reţelelor termice ce sunt amplasate în subsolul sau etajul tehnic al clădirii sunt mai mari în comparaţie cu diametrul coloanelor, respectiv şi suprafaţa exterioară va fi mai mare proporţional cu diametrul acestora. Totodată, conform legilor transferului de căldură, fluxul termic este proporţional cu suprafaţa prin care se realizează transferul de căldură. La fel, nu există izolaţie termică care ar împiedica total fluxul termic de la agentul termic către aerul din încăpere, adică fluxul termic va fi întotdeauna mai mare ca zero, chiar şi în cazul conductelor izolate. Pentru ca fluxul de căldură să fie egal cu zero, temperatura la suprafaţa izolaţiei trebuie să fie egală cu temperatura aerului din încăpere, ceea ce poate să se întâmple doar dacă grosimea izolaţiei ar tinde spre infinit.

Pentru subsolul neîncălzit şi etajul tehnic neîncălzit nu poate fi aplicat principiul ca şi în cazul casei scării neîncălzite din simplu motiv că nu toţi locatarii din bloc acoperă aceste pierderi, ci doar consumatorii de la primul şi respectiv ultimul etaj.

Atestă faptul că, apelantul, ca şi în calitatea sa de reclamant în prima instanţă, sub „umbrela" operării cu diferite extrase din normativele în construcţii enunţate şi noţiunile din acestea ţine să-şi menţină aşa numita veridicitate a pretenţiilor înaintate, deoarece aceste probe au fost combătute prin probele prezentate de intimat/pârât în prima instanţă, astfel că potrivit extrasului din preambulul normelor şi regulilor în construcţie 2.04.05-91 (SNiP 2.04.05-91), acestea necesită a fi respectate la etapa dc proiectare a sistemelor de încălzire, ventilare şi condiţionarea aerului şi nicidecum în procesul de exploatare a acestora.

Astfel, intimatul invocă faptul că autorii Studiului, la elaborarea acestuia, corect au luat în consideraţie prevederile Codului practic în construcţii A.09.05:2017, care stabileşte imperativ normativele metodico-organizatorice - Normele și regulile de exploatare tehnică a fondului locativ.

În Codul practic în construcţii A.09.05:2017 se face referinţă la documentele normative, inclusiv şi cele invocate de apelant, ca NCM E.04.01-2006 „Protecţia termică a clădirilor", NCM E.04.03-2008 „Conservarea energiei în clădiri", SNiP 2.04.05-91 „încălzire, ventilare si condiţionare".

Astfel, intimatul conchide că este cert că la elaborarea Metodologiei nr. 184/2022 au fost luate în consideraţie toate aspectele particulare conform normativelor în construcţie enunţate, aşadar expunerile apelantului le consideră ca fiind purtătoare de caracter declarativ.

Intimatul a făcut referire la răspunsul ANRE nr. 04-02/1932 din 12.05.2023 în care a menţionat cert că, „în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 92 din 29.05.2014, art. 11 alin. (2) punctul 3) din Legea cu privire la condominiu nr. 187 din 14.07.2022, pct. 4 secţiunea 2 şi pct. 36 din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017, şi pct. 14 din Metodologia de calculare, aprobare şi aplicare a preţurilor şi tarifelor reglementate pentru producerea energiei electrice şi termice, pentru serviciile de distribuţie şi furnizare a energiei termice, aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRE *****6 din 01.11.2019, costurile aferente serviciului de distribuţie şi furnizare a energiei termice sunt constituite din cheltuielile necesare şi justificate de la punctul de intrare în reţeaua termică până la punctul de delimitare între reţeaua termică şi instalaţiile de utilizare a energiei termice ale consumatorilor”.

Consideră important să menționeze că, potrivit pct. 2, pct. 13 literele d), g) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a ANRE, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334 din 14.12.2018, Agenţia este o autoritate învestită cu competenţe de reglementare şi de monitorizare a activităţilor din sectoarele energeticii, iar unele din atribuţiile de bază ale acesteia sunt: - elaborarea, aprobarea, modificarea, completarea, suspendarea sau abrogarea actelor administrative de reglementare pentru organizarea activităţilor în sectoarele energeticii, în condiţii de accesibilitate, disponibilitate, fiabilitate, continuitate, competitivitate, inclusiv pentru asigurarea protecţiei drepturilor şi a intereselor legitime ale consumatorilor; - monitorizarea şi controlul respectării de către titularii de licenţă a condiţiilor stabilite pentru desfăşurarea activităţilor licenţiate şi a prevederilor legilor sectoriale, inclusiv ale celor menite să asigure protecţia drepturilor consumatorilor şi calitatea serviciilor prestate.

Aşadar conchide că doar ANRE, în conformitate cu prevederile alin. 4) art. 72 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, numai are competenţa legală de interpretare oficială a actelor ce intră în competența acesteia.

Intimatul a mai indicat că Metodologia 184/2022 este un act normativ aprobat prin derogare de la lege, în temeiul Dispoziţiei nr. 45 din 31.10.2022 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale, iar Dispoziţia CSE nr. 45 din 31.10. 2022, are un caracter obligatoriu şi se execută necondiţionat de către conducătorii organelor administraţiei publice centrale şi locale, agenţii economici, instituţiile publice, cetăţenii şi alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

Odată ce cantitatea de energie termică facturată atât locatarilor conectaţi la sistemul colectiv de încălzire, cât şi celor deconectaţi nu poate depăşi cantitatea/valoarea energiei termice înregistrate/facturate conform echipamentului de măsurare comun instalat în punctul de delimitare, considerent din care, pârâtul S.A. „CET-Nord” în proces de reorganizare, în calitatea sa de furnizor nu este favorizat si nu obţine careva beneficii suplimentare prin aplicarea Metodologiei nr. 184/2022, iar în cazul în care nu ar fi

aplicată aceasta, energia termică nu s-ar fi distribuit echitabil între locatarii unui bloc locativ, respectiv o parte din această energie ar fi achitată numai de către consumatorii branşaţi la SCAET, ceea ce contravine principiului echităţii şi proporţionalităţii răspunderii colective pentru întreţinerea proprietăţii comune, fapt reţinut şi de către Curtea Constituţională în Hotărârea nr. 4 din 03.03.2022.

Susține că prin actul de cercetare a stării tehnice şi a regimului de funcţionare a sistemului de aprovizionare cu energie termică nr. 7366-4 din 12.01.2023, s-a stabilit că, în cazul blocului locativ *****, conductele sistemului intern de alimentare cu energie termică traversează locurile de uz comun - subsolul (ţevile tur - retur), etajul tehnic (ţevile tur), scara casei nr. 1 şi nr. 2 (ţevile tur), iar izolaţia acestora nu corespunde cerinţelor normativului în construcţii NCM G.04.08:2017 „Izolaţia termică a utilajului şi a conductelor”. Cercetarea stării tehnice şi a regimului de funcţionare a sistemului de aprovizionare cu energie termică a blocului, a fost efectuată cu participarea reprezentantului administratorului fondului locativ, conducătorului ***** A. Gustoi, care a contrasemnat actul nr. 7366-4 din 12.01.2023, fără a invoca careva obiecţii sau opinii separate.

Prin actul de cercetare a stării tehnice şi a regimului de funcţionare a sistemului de aprovizionare cu energie termică nr. 7673-IV din 28.04.2023, s-a constatat că, în cazul blocului locativ *****, conductele sistemului intern de alimentare cu energie termică traversează locurile de uz comun - subsolul (ţevile tur - retur), etajul tehnic (ţevile tur), scara casei nr. 1 şi nr. 2 (ţevile tur), iar izolaţia acestora nu corespunde cerinţelor normativului în construcţii NCM G.04.08:2017 „Izolaţia termică a utilajului şi a conductelor”.

Conform notei la pct. 5.2.3.5. din Metodologie, se consideră subsol, casa scării sau etaj tehnic încălzite dacă sunt prezente corpuri de încălzire sau sunt tranzitate de reţele termice de distribuţie neizolate, iar aceste fapte au fost constatate prin actul nr. 7366-4 din 12.01.2023.

Potrivit actului nr. 4-2688 din 01.09.2006 de deconectare a ***** de la SCAET, odăile apartamentului (holul, dormitorul, bucătăria) sunt traversate de conductele tranzitorii neizolate ale SCAET, care asigură circulaţia agentului termic către apartamentele branşate la sistem.

Astfel, reieşind din factorii de bază enumeraţi supra şi aplicând prevederile punctului 5.2 al Metodologiei nr. 184/2022 (formulele de calcul aplicabile) apelantul a calculat cantitatea de energie termică facturată la locul de consum ap. 39 pentru perioada sezonului de încălzire noiembrie 2022 - martie 2023, fapt, ce se poate vedea, prin corelarea datelor din facturile şi descifrările detailate anexate la referinţă.

În corespundere cu art. 11 al Legii nr. 187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivniţele şi etajele tehnice, utilajul şi sistemele inginereşti din interiorul sau exteriorul locuinţelor (încăperilor), care deservesc mai multe locuinţe (încăperi), reprezintă proprietatea comună a tuturor proprietarilor de apartamente (lin cadrul blocului locativ respectiv, iar punctele de delimitare a reţelelor şi instalaţiilor interne din condominiu şi a reţelelor şi instalaţiilor publice aflate în proprietatea S.A. „CET-Nord” sunt ultimele flanşe de la a treia şi a patra vană după blocul de elevator.

Atât timp cât utilajul şi sistemele inginereşti din interiorul sau exteriorul locuinţelor (încăperilor), care deservesc mai multe locuinţe (încăperi), reprezintă proprietatea comună a tuturor proprietarilor de apartamente din cadrul blocului locativ *****, este evident că, nu pot fi reţinute afirmaţiile cu privire la întreprinderea măsurilor de eficientizare energetică a blocului de către pârât, adică S.A. „CET-Nord", sarcina aceasta revenind legal însuşi proprietarilor, inclusiv şi reclamantului, prin intermediul *****.

Prevederile Codului practic în construcţii A.09.05:2017 poartă un caracter obligatoriu pentru toate persoanele juridice şi fizice, care efectuează deservirea tehnică, reparaţia curentă şi capitală a locuinţelor, iar reieşind din pct. 3.3 al Anexei C (normative) a Codului, reparaţia şi izolarea termică a conductelor în subsoluri şi la etajele tehnice, este inclusă în lista lucrărilor ce se execută în cadrul pregătirii clădirilor de locuit pentru exploatare în perioada de toamnă-iarnă şi se efectuează din contul tarifului pentru deservirea tehnică a clădirilor şi reţelelor inginereşti din interiorul lor, adică de către administratorul fondului locativ, la caz de către *****.

Astfel, intimatul susține că apelantul interpretează eronat valoarea de 55%.

Această valoare nu constituie pierderi de energie, însă sunt aporturi directe şi indirecte de căldură. Aşadar, energia degajată în interiorul apartamentelor de la ţevile tranzitorii constituie 15%. Energia termică degajată de la ţevile magistrale în casa scării conduce la reducerea cantităţii de gaze naturale necesare pentru a ridica temperatura în interiorul apartamentului la nivelul dorit. Deci acestea conform calculelor conduc la o reducere a necesarului de energie termică în interiorul apartamentului cu 6,9 %. Restul 23 % revin pentru aporturile indirecte de căldură de la subsol şi etajul tehnic. Acest lucru înseamnă,- că toţi consumatorii participă la acoperirea pierderilor prin podea şi tavan, iar cota acestor pierderi depinde dacă aceste componente sunt încălzite sau nu. Din aceste considerente, cu cât mai multe etaje are blocul de locuit, cu atât mai mici sunt aporturile indirecte. Reiterează, că cele 55% menţionate de apelant nu sunt pierderi ci sunt aporturi directe şi indirecte de căldură, sau cu alte cuvinte consumul de gaze este mai mic cu 55% decât ar fi fost în realitate în lipsa acestor aporturi de energie.

Metodologia nr. 184/2022 a utilizat temperatura medie de la tur şi retur pentru a determina cota de putere a coloanei în comparaţia cu puterea necesară pentru asigurarea temperaturii de 20°C în apartamente. Temperatura indicată de 75°C în studiu este pentru cazul când temperatura exterioară este de -16°C. în cazul în care temperatura este alta, respectiv şi sarcina blocului va fi alta, iar consecutiv şi puterea coloanelor ca element de încălzire va fi alta, deoarece temperatura agentului termic se va modifica.

În ce priveşte raportul dintre puterea coloanei ca element de încălzire şi puterea necesară pentru a asigura temperatura de 20°C în apartamente nu se va modifica şi va rămâne constant, adică 15%.

În cadrul dezbaterilor judiciare apelantul/reclamant a confirmat faptul corectitudinii calculelor din descifrările detailate primite odată cu referinţa, relatând doar obiecţii asupra tarifului diferenţiat al costului energiei termice aplicat în perioada lunii decembrie 2022, explicând astfel că la 16.12.2022 prin Dispoziţia nr. 54 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova s-a dispus ANRE ajustarea extraordinară a tarifului pentru energia termică livrată consumatorilor, care a şi fost aprobat pentru S.A. „CET-

Nord” în mărime de 3 905 lei/Gcal (fară TVA), prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRE nr. 939 din 21.12.2022, cel precedent fiind de 3 052 lei/Gcal (fară TVA). Respectiv în luna decembrie 2022 au fost aplicate două tarife.

Astfel, calculele efectuate de către apelant, au fost examinate şi în cadrul şedinţelor de judecată a examinării cererii de judecată şi acestea nu corespund prevederilor Metodologiei nr. 184/2022, pe când legalitatea calculelor efectuate de către S.A. „CET-Nord” a fost constatată de prima instanţă care la pct. 44 al Hotărârii atacate a indicat expres „Reieşind din cele menţionate mai sus, instanţa de judecată conclude că în confirmarea sumelor calculate spre plată reclamantului pe apartamentul ***** *****, pentru perioada de referinţă, pârâtul a prezentat informaţia necesară din care se atestă sumele respective, calculate în temeiul Metodologiei aprobate prin Ordinul nr. 184 din 31.10.2022, în care a inclus indicii şi factorii prevăzuţi de Metodologia (Studiu) anului 2022, a fost efectuat calculul aporturilor de căldură către apartament şi consumul direct şi cel indirect pentru apartamentul debranşat”.

Referitor la analiza tehnică sub semnătura electronică a expertului tehnic, inginer Sergiu Ungureanu, intimatul a susținut că aceasta nu a fost legalizată în modul corespunzător, or, potrivit art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel şi înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanţă se depun cu atâtea copii câţi participanţi la proces sunt, plus câte o copie pentru instanţa de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege. Astfel, în calitate de intimat nu s-a expus asupra conformității acestui înscris cu originalul.

Intimatul nu poate identifica dacă analiza tehnică a expertului Sergiu Ungureanu ţine de obiectul şi subiectul disputei, deduse instanţei de apel, or acesta nu vizează blocul locativ *****, mai mult ca atât locul de consum apartamentul *****, aflat în proprietatea apelantului.

A concluzionat că, în drept, apelantul Serafimovici Iuire, făcând referinţă la prevederile art. 386 alin. (1) lit. a), c) şi d) din Codul de procedură civilă, pretinde la existenţa temeiurilor de casare a hotărârii atacate cum ar fi: - circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; - concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; - normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, însă potrivit prevederilor Hotărârii explicative nr. 6 din 11.11.2013 a Plenului Curţii Supreme de Justiţie, privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel intimatul a constată că temeiuri de casare a hotărârii instanței de fond nu sunt, aceasta fiind emisă în corespundere cu prevederile legale.

La examinarea cauzei în instanța de apel, apelantul Serafimovici Iurie a susținut cererea de apel în întregime, suplimentar a comunicat instanței că în calculele prezentate de SA „Cet-Nord” pentru lunile noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie și martie la pierderile de uz comun este indicat 40% pe când în formula menționată este indicat 31% pentru un bloc seria nr.143, iar când a efectuat calculele formulei s-a depistat a fi 3,1% deci este incorect matematic.

La fel, la răspunsul autorilor metodologiei, aceștia au schimbat proporția și deja în luna februarie-martie anul trecut au corectat formula menționând că este 28% pentru casa seria

nr.143 este o greșeală matematică și o greșeală sistemică de calcul, 24% la un etaj tehnic conform documentației tehnice în privința la construcții și elementele termo-tehnice. Este vorba despre un etaj tehnic la o casă de locuit țărănească în plan dublu cu o țiglă sau ardezie, pe când la un etaj tehnic cu nouă etaje sau cu 14 etaje deja țevile sunt izolate nu este vorba de așa mari pierderi de 24%, or s-a calculat în cele 5 luni, 40.47%, care este greșit și confirmat acest fapt de către autori.

Mai mult ca atât sunt un șir de greșeli. Greșeala lor a fost în calcul unde nu trebuia indicat 9,6% subsolul și 24% fiind cu aceiași suprafață ca etajul 10, corect ar fi 10,8%-11% și nu 40% corect ar fi 28%. Menționează ca expert și ca inginer cu toată responsabilitatea că trebuie să fie 28%, astfel calculele respective nu sunt corecte și trebuie anulate. Prin aceste calcule se încalcă grav prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.4 alin.1,3,5 p.69.

Reprezentantul intimatului S.A. „CET-Nord", Calinovschi Vitalie în instanța de apel a menționat că apelantul expune exemple care le-a analizat în cadrul discuțiilor publice cu referire la metodologia nouă, actuală la moment, cu experții, unde au participat și cetățeni. Cu referire la cele indicate în cererea de apel a menționat că au fost anexate calculele desfășurate atât la cerere cât și la referință acestea fiind corecte, fiind efectuate conform metodologiei aprobate prin ordinul 184, erori matematice sau de alt gen nu sunt, calculul a fost efectuat corect fiind demonstrat prin formulele desfășurate, la care apelantul nu invocă greșeli.

Calculele sunt legale și efectuate conform cerințelor legislative la acel moment. Se observă un simplu dezacord asupra metodologiei, asupra studiului care a stat la baza metodologiei, careva probatoriu nu s-a prezentat, probele prezentate de apelant au fost combătute prin contraprobe dobândite într-un mod legal.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 20.03.2023 Serafimovici Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord" privind anularea facturilor de plată la energia termică și calculelor efectuate, ca fiind ilegale, precum și anularea ordinului nr.184 a MIDR din 31.10.2022.

Ulterior, Serafimovici Iurie, la data de 13.04.2023, a depus cerere de concretizare/completare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat: anularea

facturilor la energia termică pentru lunile ianuarie 2023 în sumă de 1 848,76 lei, februarie 2023 în sumă de 1 844,57 lei și luna martie 2023 în sumă de 1 538,44 lei. Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 08.06.2023 acțiunea a fost respinsă. Colegiul civil conchide că soluția instanței de fond este legală.

Serafimovici Iurie este proprietarul apartamentului ***** din *****, care la data de 01.09.2006 a fost deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, fapt confirmat prin actul de deconectare din 01.09.2006 (Vol. I, f.d.5), apartamentul fiind dotat cu sursă autonomă de încălzire, fapt confirmat prin facturile de plată pentru gazele naturale (Vol. I, f.d.10-10 Verso).

SA „Cet-Nord" a eliberat pe numele reclamantului pe apartamentul ***** din ***** facturi de plată pentru lunile noiembrie 2022 în sumă de 853,74 lei, pentru decembrie 2022 în sumă de 1 492,29 lei, pentru ianuarie 2023 în sumă de 1 848,76 lei, pentru februarie 2023 în sumă de 1 844,57 lei, și luna martie 2023 în sumă de 1 538,44 lei (Vol. I, f.d.6 verso, 81; 82 verso), cu care ultimul nu este de acord.

În acest sens la data de 26.12.2022, SA „Cet-Nord" a înregistrat cererea lui Serafimovici Iurie prin care acesta a invocat dezacordul cu calculele și facturile de plată eliberate de SA „Cet-Nord" pentru perioada noiembrie 2022-martie 2023, solicitând furnizorului anularea calculelor și facturilor ca fiind ilegale (Vol. I, f.d.7).

La data de 27.01.2023, SA „Cet-Nord", în rezultatul examinării cererii depuse de Serafimovici Iurie, i-a comunicat că calculele și facturarea consumului indirect de energie termică pentru apartamentul reclamantului a fost efectuat conform Metodologiei aprobată prin Ordinul nr.184 din 31.10.2022 al MIDR și legislației în vigoare (Vol. I, f.d.8), astfel Serafimovici Iurie s-a adresat cu cerere în instanța de judecată.

Colegiul civil menționează că apelantul Serafimovici Iurie este de acord să achite pierderile energiei termice conform facturilor emise de către furnizor dar nu este de acord cu modalitatea de calcul la întocmirea facturilor nominalizate, considerând că Metodologia aprobată prin ordinul nr.184 din 31.10.2022 al MIDR, în baza căreia sunt efectuate calculele pentru pierderile normative cauzate de apartamentul ***** din ***** este una defectuoasă care contravine legii.

Potrivit art. 45 alin. (7) Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014 „pierderile de energie termică din reţeaua termică, incluse în tariful la energia termică, se determină în baza unei metodologii elaborate şi aprobate de Agenţie", astfel, pentru anul 2022, prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 184 din 31.10.2022 a fost aprobată metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, scopul căreia este repartizarea echitabilă a energiei termice consumată de sistemul de distribuție intrabloc, inclusiv și pentru încălzirea spațiilor de uz comun și întreținerea rețelelor inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece a anului, urmare a declarării neconstituționale a punctelor 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4, 8^5, 8^7 din anexa nr. 7 la regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Metodologia respectivă a fost elaborată de către experți în domeniul termoenergetic reieșind din legile termodinamicii și transferului de căldură, având la bază Studiul privind

distribuția consumului de energie termică în clădirile rezidențiale în care există apartamente debranșate de la SCAET (Sistem colectiv de asigurare cu energie termică).

Astfel, legalitatea calculelor din facturile pentru energia termică pentru lunile ianuarie 2023 în sumă de 1 848,76 lei, februarie 2023 în sumă de 1 844,57 lei și luna martie 2023 în sumă de 1 538,44 lei încasate pentru apartamentul ***** situat pe ***** urmează a fi verificate prin prisma metodologiei nominalizate, or constatarea incorectitudinii emiterii acesteia în sensul repartizării consumului de energie termică între proprietarii de apartamente sau spații auxiliare ce beneficiază direct sau indirect de energie termică furnizată de sistemul de alimentare centralizată cu energie termică nu ține de competența instanței judecătorești.

Colegiul Civil reține că instanța poate verifica legalitatea emiterii facturilor pentru energia termică, constatarea cărora se solicită, doar raportată la modalitatea prevăzută în metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică aprobată prin ordinul nr. 184 Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM din 31.10.2022.

Conform metodologiei nominalizate, pentru clădirile rezidențiale cu distribuție a agentului termic pe verticală, consumurile de energie termică se determină în conformitate cu punctul 5.2, în funcție de factorii de bază care contribuie la repartizarea energiei termice între consumatorii aceluiași bloc locativ, or la efectuarea repartizării și facturării consumului de energie termică a ***** din blocul locativ *****, acesta este conectat la SCAET cu distribuție a agentului termic pe verticală.

Mai mult decât atât, prin actul de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică nr. 7366-4 din 12.01.2023, s-a stabilit că, în cazul blocului dat, conductele sistemului intern de alimentare cu energie termică traversează locurile de uz comun – subsolul (țevile tur-retur), etajul tehnic (țevile tur), scara casei nr. 1 și nr. 2, iar izolația acestora nu corespunde cerințelor normativului în construcții NCM G.04.08.2017 „Izolația termică a utilajului și a conductelor” (Vol. I, f.d. 108).

Potrivit prevederilor pct.4 a Dispoziției Comisiei pentru Situații de Urgență nr. 45 din 31.10.2022, proprietarii apartamentelor din blocuri locative cu sistem colectiv de alimentare cu energie termica (SCAET) vor achita plata pentru încălzire calculată și facturată de către gestionar/furnizor sau de alte persoane juridice (fizice) în conformitate cu Metodologia, până la aprobarea acesteia prin hotărâre de Guvern.

SA „Cet-Nord” a prezentat instanței informație cu privire la calculele descifrate la repartizarea consumului direct/indirect de energie termică consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică pe numele lui Serafimovici Iurie, pentru perioada noiembrie 2022-martie 2023 (f.d.110-128).

Facturarea energiei termice livrate blocului locativ din ***** ***** se efectuează conform datelor echipamentului de măsurare de tip TCK-7 verificat metrologic certificat nr.Q490027 din 01.07.2020 instalat în punctul de delimitare la nodul de elevator situat în subsolul blocului (f.d.128), prin urmare datele indicate în calcule sunt veridice, iar formulele folosite la calcularea consumului energiei termice pentru blocul locativ de pe

*****, ***** ***** este efectuată în conformitate cu formulele stabilite în metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică aprobată prin ordinul nr. 184 Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM din 31.10.2022.

Mai mult, argumentele apelantului referitor la aplicabilitatea Hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 03 martie 2022 este eronată, or obligația de plată pentru încălzirea care trece prin țevile comune impusă persoanelor ale căror apartamente sunt deconectate total a fost recunoscută. La fel, Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 03 martie 2022 este aplicabilă Legii nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, pe când apelantul contestă calculele facturilor de plată emise în baza metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică aprobată prin ordinul nr. 184 Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM din 31.10.2022.

La fel, Curtea Constituțională a statuat că prin hotărârea nr. din 03.03.2022 a mai stabilit faptul că obligația de achitare termică poate fi justificată în unele situații și în cazul apartamentelor deconectate, unde s-a referit la spațiile comune din blocurile locative, ale căror cheltuieli pentru încălzire, trebuie suportate de toți locatarii.

Prin Metodologia nr. 184 din 2022 a fost stabilită modalitatea de realizare a unei echități dintre consumatorii conectați la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică și cei debranșați de la acesta ca și în cazul lui Serafimovici Iurie, or pentru pierderile normative suportate pentru locurile de uz comun, locuitorii blocului urmează să suporte cheltuieli în egală măsură.

Potrivit studiului privind distribuția consumului de energie termică în clădirile rezidențiale în care există apartamente debranșate de la SCAET, au fost identificați factori importanți pentru blocurile locative referitor la energia termică cum ar fi: Structura suprafețelor în cadrul clădirii; suprafețele încălzite și suprafața apartamentelor debranșate de la SCAET.

În Studiul efectuat sunt prezentate grafice energiei cedate de 1m coloană pentru diferite temperaturi, fapt ce permite determinarea conductivității termice reieșind din materialele constructive reale utilizate la construcția blocurilor, iar valoarea de 15% se referă la coloanele ce tranzitează apartamentele debranșate, astfel degajările de căldură de la coloane sunt fluxuri pozitive de căldură în apartament, care reduc consumul de gaz pentru generarea de căldură de către sursa autonomă instalată.

În această ordine de idei, Colegiul Civil reține ideea intimatului potrivit căreia dacă nu erau să existe aporturi directe și indirecte de căldură, atunci cazanul trebuia să ardă mai multe gaze naturale.

Colegiul Civil va reține argumentarea instanței de fond precum că apelantul, în cererile sale, face referire la deducerile sale individuale și la părerea sa subiectivă, or acesta face referire la metode și formule care nu au tangență la facturarea consumatorilor casnici debranșați de la SCAET, mai mult ca atât, la emiterea calculelor nominalizate nu a stat

niciun studiu efectuat de specialiști acreditați cum ar fi în cazul studiului privind distribuția consumului de energie termică în clădirile rezidențiale în care există apartamente debranșate de la SCAET care a stat la baza emiterii Metodologiei aprobată prin Ordinul nr.184 din 31.10.2022 al MIDR.

În sensul alegației stabilite, prin referința tehnică prezentată instanței de către expertul *****, care este auditor energetic calificat și înregistrat în registrul electronic al auditorilor energetici pentru Categoriile de Clădiri și transport potrivit ordinului nr. 17/AE din 21 ianuarie 2021, conform răspunsului Instituției Publice Centrul Național pentru Energie Durabilă (Vol. II, f.d. 58), a concluzionat că în calculele efectuate de SA „Cet-Nord" pentru sezonul de încălzire 2022-2023 pentru apartamentul *****, sunt prezente greșeli de calcul care au influențat la corectitudinea lor în mod direct, astfel fiind incorecte.

Însă potrivit răspunsului Instituției Publice Centrul Național pentru Energie Durabilă documentul prezentat de către expertul ***** nu reprezintă un audit energetic, astfel atât Instituția Publică cât și Instanța de judecată nu-i va putea da o apreciere, mai mult decât atât, prin expunerea asupra referinței tehnice a expertului *****, Universitatea Tehnică a Moldovei, în persoana Directorului institutului de Energetică, Tîrșu Mihail, și în persoana lui Braga Dumitru care au fost autorii Studiului privind distribuţia consumului de energie termică în clădirile rezidenţiale în care există apartamente debranşate de la sistemul centralizat de căldură, au conchis că afirmările expuse în referința tehnică nu au fost bazate pe vreun careva calcul și sunt doar declarative. Consideră că orice ipoteză trebuie să aibă la bază calculele confirmative. Concluzionează, la fel, că calculele realizate de CET-Nord SA pentru apartamentul ***** ce-i aparține lui Serafimovici Iurie sunt în conformitate cu formulele din Metodologie și sunt corecte.

În această ordine de idei, Colegiul va menționa constatările expuse în răspunsul Universității Tehnice a Moldovei potrivit cărora temperatura minimă necesară de asigurat pentru protecția termică a clădirii este de $18^{O}C$, aceasta fiind modalitatea necesarul de căldură pentru apartamentele debranșate ce nu mențin $18^{O}C$ și care se deduce din contribuția apartamentelor conectate la Sistemul Colectiv de Alimentare cu Energie Termică în conformitate cu cota celor conectați.

Faptul că apartamentul ***** încălzește apartamentele vecine necesită măsuri specifice pentru a fi verificat.

Toate componentele LUC, inclusiv și energia termică cedată de coloane se calculează după formule distincte indicate în metodologie în funcție de starea acestuia, astfel în formulele indicate de Ungureanu Sergiu, unele formule sunt omise din calcul, or formula LUC a fost indicată doar pentru a arăta care este raportul energiei indirecte calculate pentru un apartament debranșat față de un apartament conectat.

Metodologia de calcul calculează cotele de energie pentru LUC în funcție de configurația fiecărei componente, iar valorile pot să difere esențial dacă componenta este încălzită sau nu.

Scara casei ***** este încălzită, astfel potrivit metodologiei, se va aplica formula 18 de calcul, care reprezintă 6,9 % cota de energie ce revine pentru scară, iar în exemplul prezentat din metodologie, scara casei nu era încălzită, aplicându-se astfel valoarea 0 %.

Subsolul casei *****este încălzit, astfel se aplică formula 14 din metodologie, așadar se obține valoarea 9,36% $k_{sub.înc}$.

Etajul tehnic al casei ***** este încălzit, astfel potrivit formulei 16 din metodologie, $k_{et.înc.}$ = 24,21%, astfel valorile LUC indicate în calculele prezentate de SA Cet-Nord sunt corecte.

Recalculul Q100% este folosit numai pentru determinarea cotei de energie ce-i revine LUC, aceasta fiind o abordare standard, însă după determinarea cotei procentuale LUC, calculele se fac reieșind din valoarea înregistrată de contorul blocului.

Calculele pentru cota de 15% pentru coloane sunt prezentate în Studiu care a stat la baza elaborării Metodologiei, așadar calculele au fost efectuate pentru 5 tipuri de blocuri-seria 143, 102, 135 Hrusciovca și cămin cu mansardă. Media cotei energiei degajate de coloane pentru calculele obținute aveau valoarea de 15.11%, astfel s-a acceptat limita de valoare medie în mărime de 15%. În cazul când sistemul de alimentare este bi-tubular, valoarea de 15% se dublează.

În cazul în care suprafața odăii este mică, atunci conta contribuției coloanei poate ajunge și la 40%.

Raportul dintre energia cedată de către coloane și calorifere este constant și nu depinde de temperatura exterioară sau temperatura agentului termic.

Așadar, cota energiei ce revine pentru LUC a blocului ***** amplasată pe ***** este de k_{LUC}=40,47%.

Într-o altă ordine de idei, apelantul Serafimovici Iurie constată o diferență la energia termică totală între ***** (nefiind conectat la SCAET) și ***** (fiind conectat la SCAET) al blocului ***** în mărime de 1,2782317 Gcal-0,8852 Gcal = 0,3930317 Gcal, mai mult pentru ap. 39.

Însă la materialele cauzei au fost anexate descifrările privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, unde ca referință pentru perioada de 01-22 decembrie, pentru apartamentul ***** situat pe str. Conev, blocul 17, acesta a suportat un consum direct/indirect pentru apartament în mărime de 0.12675154 Gcal (Vol. I, f.d. 114-115), fiind facturat totodată cu 49,96 lei, pe când apartamentul cu ***** situat pe *****, pe aceeași perioadă, i-a fost calculată consum direct/indirect pentru apartament în mărime de 0,63781007 Gcal (Vol. II, f.d. 4-5), fiind facturat cu suma de 1 946,60 lei.

În ordinea celor prestabilite, Colegiul Civil constată că calculele efectuate de reclamant nu au un suport probant , nefiind anexat la materialele cauzei un raport de expertiză în acest sens, mai mult ca atât apelantul a considerat inoportun dispunerea efectuării unei expertize.

În consecință, Colegiul Civil stabilește că apelantul Serafimovici Iurie, atât în instanța de fond cât și în instanța de apel nu a putut demonstra incorectitudinea calculării energiei termice pentru facturile calculate de către SA „Cet-Nord” în perioada rece a anului 2022-2023 pentru apartamentul ***** situat în ***** în ordinea stabilită de art. 118 Cod Procedură Civilă.

Suplimentar, Colegiul Consideră necesar de a reitera practica CEDO care reţine că, deşi articolul 6 § 1 obligă instanţele să îsi motiveze hotărârile**,** acesta nu poate fi

interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanţele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligaţie poate varia în funcţie de natura hotărârii şi, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Urmare a celor invocate în coraport cu probele prezentate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, Colegiul Civil consideră că, argumentele apelului sunt neîntemeiate şi urmează să fie respinse, ca nefondate iar hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 08.06.2023 menținută, fiind emisă cu examinarea tuturor circumstanțelor cauzei în ansamblu lor, cu aprecierea justă a probelor administrate în procesul examinării cauzei civile și respectarea drepturilor atât reclamantului cât și pârâtului.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În temeiul art.385 lit. a), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Serafimovici Iurie se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 08.06.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serafimovici Iurie către SA „Cet-Nord” privind anularea facturilor de plată la energia termică se menține.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu