PIGD №2-18008523-23-2i-20112023
Дело №2i-33²/2023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 25 февраля 2026 года в м. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 07 мая 2026 года в м. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.,
секретаря судебного заседания Кеся Н.,

с участием:
ответчика и представителя третьего лица Бачу В.,
представителя ответчика, адвоката Тэнасе К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру к Бачу Виктории, с третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, S.R.L. «V&V ART»:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 605500 леев,

У С Т А Н О В И Л:

17 сентября 2018 года, истец, ликвидатор Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру обратился в Суд Чимишлия с исковым заявлением к Бачу Виктории, с третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, S.R.L. «V&V ART»:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу

Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 200 045 леев (том 1, л.д. 1-2).

Фактические и правовые основания иска.

12.04.2018 года, на основании решения, вынесенного судьей суда Чимишлия, центральный офис, Ион Волковски по делу №2i-3/18, было констатировано положение несостоятельности должника, была возбуждена упрощенная процедура банкротства в отношении ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL, ф/к 1004611004593, было изъято право управления ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL, был назначен в качестве ликвидатора Вердеш Александр, обладатель авторизации № 88 от 14.01.2015 года.

В результате рассмотрения актов, собранных на протяжении периода, было установлено, что 08 февраля 2016 года, между должником ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL в качестве продавца и ответчиком Бачу Викторией в качестве покупателя, был заключен договор купли-продажи оборудования, по которому продавец отчудил (продал) покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи № 01 от 08.02.2016 года.

Стоимость отчужденного имущества (*согласно п. 5.1. договора купли-продажи/оборудования, состоящего из 176 единиц)* была установлена в сумме 200 045 леев, которую следует оплатить в течение 5 дней с момента подписания договора.

Истец отметил, что о данном договоре, ликвидатор узнал из контекста акта контроля №5-684190, вынесенного Государственной Налоговой Службой, которым были констатированы отклонения от законодательства, а именно в нарушение положений п. a) ст. 18 и п. c) ст. 83 Налогового Кодекса, которые предусматривают, что в чистый доход включается доход от предпринимательской деятельности, от профессиональной деятельности или от другой схожей деятельности, но субъект за 2016 год получил от реализации материальных активов сумму в размере 200 045 леев, на которую не была подана Декларация о доходах форма Ven-12 за налоговые периоды A-2015-A2016/-A2017.

Более того, от имени продавца ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL (тот, кто передал имущество) действовал Аниулис Эдмундас, который согласно истории предприятия и решения Агентства Государственных Услуг о внесении изменений в период наблюдения за должником (приложенные к настоящему заявлению) Аниулис Эдмундас, идентифицированный паспортом №23167413, с

IDNP 37209290044, с местом жительства в стране: Литва, местность: Austos, st.18, str. Riese LT, является учредителем, а управляющим должника ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL указана - Мина Татьяна (IDNP 0982701455984), которая 14.10.2014 года была удалена из реестра учета населения по причине «смерти», из указанного усматривается, что договор купли-продажи был заключен неуполномоченным лицом, что фактически противоречит законодательству.

Более важным является тот факт, что к договору купли-продажи от 08 февраля 2016 года приложен акт приема-передачи имущества, что предполагает, что настоящим продавец передал, а покупатель принял имущество, перечисленное в акте, который был подписан договаривающимися сторонами на месте, на территории Республики Молдова, но лицо, подписавшее договор, а именно г-н Аниулис Эдмундас не был зарегистрирован в качестве лица, пересекавшего государственную границу в пунктах пропуска, контролируемых официальными властями РМ - в последние годы, в соответствии с письмом № 35/7-4-5740 от 08.08.2018 года, данного Генеральным Инспекторатом Пограничной Полиции (*копия письма прилагается*), отсюда усматривается разумное подозрение, что госпожа Бачу Виктория получила право собственности на имущество из дебиторской массы путем подделывания подписи учредителя, таким образом он является фиктивным и притворным договором.

Вследствие изложенного, ликвидатор установил, что в период процесса несостоятельности ему не были представлены в полном объеме документы несостоятельного предприятия, так как члены руководящих органов не были найдены, но на основании акта контроля № 5-684190, вынесенного Государственной Налоговой Службой, было отмечено, что настоящий контроль был осуществлен на основании представленных первичных документов - журналов поставок и закупок товарно-материальных ценностей, главная книга, финансовые отчеты, бухгалтерские данные, налоговые отчетности по налогам и сборам, взносам на социальное обеспечение и обязательным медицинским взносам, с которыми учреждение ознакомилось на месте, т.е. по юридическому адресу должника, который в настоящее время является и юридическим адресом предприятия SRL «V&V ART», чьим директором является ответчик - Бачу Виктория.

В п. 6 Постановления Пленума ВСП №1 от 07.07.2008 года о применении судебными инстанциями законодательства, регламентирующего недействительность сделок, разъясняется, что *из смысла ч.(1) ст.216 Гражданского кодекса следует, что ничтожная сделка является недействительной, поэтому судебного решения о признании ее недействительности не требуется. Судебная инстанция вмешивается в случае ничтожной сделки лишь для того, чтобы применить последствия*

недействительности ничтожной сделки, если стороны не сделают это добровольно и обратятся в судебную инстанцию.

В п. 6.1. того же постановления отмечено, что *в то же время, можно признать ничтожность сделки судебным решением в случае, когда обсуждается существование оснований, которые ведут к полной недействительности.*

Таким образом ликвидатор подает настоящее заявление в целях обсуждения оснований, приведших к ничтожности данного договора, для того чтобы, впоследствии, они могли на основании положений закона, быть аннулированы решением судебной инстанции.

Согласно ст.216 ч.(1) ГК РМ, сделка недействительна по основаниям, предусмотренным настоящим кодексом (ничтожная сделка).

Таким образом, недействительность представляет собой санкцию, которая применяется, в случае если при заключении гражданской сделки не соблюдались условия действительности. Недействительность является средством, предусмотренным законом для обеспечения соблюдения условий действительности сделки. По мере того, как конкретная сделка не соответствует этим условиям, она лишена своих последствий посредством недействительности.

Ничтожность применяется в качестве санкции за несоблюдение, при заключении сделки, некоторых норм, защищающих общий, гражданский интерес.

Более того, Закон о несостоятельности предусматривает в ст.104, что *на протяжении всего периода наблюдения, процесса несостоятельности, процедуры банкротства и/или процедуры, управляющий/ликвидатор может подавать в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности, иски в целях аннулирования следующих сделок, если они затрагивают имущество должника:*

a) любая фиктивная или мошенническая сделка, совершенная должником в течение последних трех лет, предшествующих возбуждению процесса несостоятельности, которая затронула права кредиторов;

b) сделки, заключенные в последние 3 года, предшествующих подаче искового заявления, требование должника очевидно больше, чем полученное требование.

Вследствие изложенного, истец констатирует тот факт, что договор купли-продажи от 08.02.2016 года заключен в пределах 3-летнего срока до момента возбуждения процесса несостоятельности и содержит в себе пороки, состоящие в следующих элементах:

В отсутствие элемента, существенного для формирования сделки, такого как согласие (ст. 199 ГК), предмет (ст. 206 ГК), причина (ст. 207 ГК): *согласно ч. (1) ст. 199 ГК РМ, согласием является выраженное волеизъявление лица*

совершить сделку, ч. (2) предусматривает, что согласие является действительным, если оно исходит от лица, находящегося в здравом уме, выражено с намерением создать юридические последствия и не является порочным.

Как истец отметил в фактической ситуации, договор от 10 декабря 2012 года был заключен от имени продавца ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL (тот кто передал имущество) Аниулис Эдмундас, который согласно истории предприятия имел статус учредителя, а который согласно ч.(2) ст.2 Закона № 135 от 14.06.2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, *со дня своего учреждения общество осуществляет свои права и обязанности через управляющего*, но никак не акционерами предприятия, чьи права четко предусмотрены в ст. 43, а в контексте этого, законодатель не дает им права заключать сделки от имени предприятия.

Договор был заключен без намерения приводить к правовым последствиям и является ничтожным, так как в случае этого договора отсутствует один из определяющих элементов сделки, отраженный в ст.195 Гражданского Кодекса - выражение воли, направленной на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Более того, договор предназначен для того, чтобы создавать юридическое впечатление у кредиторов и включает:

- умышленное несоответствие между реальной волей/*не погашать задолженность перед Национальным Публичным Бюджетом;*

- целью этого несоответствия является обман третьих лиц, т.е. кредиторов.

Причиной заключения договора купли-продажи является, обман Таможенного Бюро и иных кредиторов, путем непогашения задолженности, что подтверждается продажей имущества из дебиторской массы за символическую цену и заключение договора купли-продажи, после рассмотрения производства по обжалованию решений и протоколов о правонарушениях с материальной ответственностью, вынесенных Таможенным Бюро в отношении должника ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL, которые впоследствии были оставлены без изменений судебными инстанциями, таким образом являются правильными и законными.

Поскольку должник ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL в лице управляющего судился и знал о наличии таможенных актов, установлено, что члены руководящих органов должника знали о своем кредиторском требовании перед Таможенным Бюро и умышленно не желали погашать задолженность перед ним, что привело к росту неустоек и формированию положения неплатежеспособности должника.

Таким образом, под обманом кредиторов, понимаем: заключение некоторых сделок или совершение сделок должником, посредством которых

причинен ущерб интересам своего кредитора или кредиторов (Толковый словарь румынского языка).

Таким образом, сделка, противоречащая закону (ч.(1) ст.220 ГК): согласно указанной статьи, сделка или ее условие, противоречащие императивным нормам, являются ничтожными, если законом не предусмотрено иное.

В данном случае интересам государства Республики Молдова, в лице Таможенной Службы был причинен ущерб вышеуказанным договором, таким образом истец считает, что судебная инстанция при рассмотрении гражданского дела должна учесть и уделить внимание рекомендациям Постановления Пленума ВСП РМ № 1 от 07.07.2008 года о применении судебными инстанциями законодательства, регламентирующего недействительность сделок.

Таким образом, ликвидатор считает, что этот договор купли-продажи в качестве сделки, должен быть аннулирован на основании ничтожности - по причине того, что является фиктивной сделкой, подписанной неуполномоченным лицом, а также на основании оспоримости - совершен путем обмана (обманные или злонамеренные действия руководящих органов ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL, по следующим соображениям:

Согласно информации, собранной на протяжении процесса несостоятельности, было установлено, что управляющим по уставу должника ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL является Мина Татьяна (IDNP 0982701455984), которая согласно ответу, данному Агентством Государственных Услуг, была объявлена умершей еще с 14.10.2014 года (*копия решения и письма АГУ прилагается*).

Договор купли-продажи от 08.02.2016 года будучи заключен после смерти управляющего и неуполномоченным лицом, считается фиктивной сделкой, совершенной обманными или злонамеренными действиями договаривающихся сторон.

Истец отметил, что имущество из дебиторской массы ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL состоит из промышленных швейных машин, автоматических, изношенных, которые были импортированы на территорию Республики Молдова, но которые не были своевременно задекларированы и в отношении которых не был учрежден таможенный режим временного допуска.

Таким образом, по причине того, что это имущество не было размещено под специальное назначение, как условие необходимое для закрытия таможенного режима, были вынесены решения о назначении санкций.

Более того, ввиду имеющейся информации, ликвидатор доводит до сведения, что оборудование должника ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL, проданное по договору от 08 февраля 2016 года, в настоящее время используется предприятием SRL «V & V ART», чьим директором является

ответчик – Бачу Виктория, по этим причинам, ликвидатор считает необходимым привлечь его в качестве третьего лица.

В соответствии со ст. 6 Закона № 1216 от 03.12.1992 года о государственной пошлине, *юридические лица, признанные находящимися в процессе несостоятельности, при подаче в судебную инстанцию исков о взыскании дебиторских задолженностей, об аннулировании фиктивных или противозаконных правовых актов, предоставленных гарантий, заключенных сделок и актов о передаче собственности уплачивают государственную пошлину после рассмотрения дела, но не позднее 6 месяцев со дня принятия судебной инстанцией решения.*

Таким образом, так как должник находится в процессе несостоятельности, считаю необходимым применить данные положения, а именно отсрочить уплату госпошлины.

Согласно ч. (2) ст. 119 ГПК, *в случае необходимости судебная инстанция (судья) может выдать по просьбе стороны или другого участника процесса запрос на получение доказательства. Лицо, у которого находится истребуемое доказательство, направляет его непосредственно в суд или передает лицу, имеющему запрос, для представления его в суд. Так как ни Бачу Виктория не представила заверенную копию, ни ГНС не ответила на уведомление ликвидатора, в этих условиях необходимо участие суда в истребовании доказательств.*

Истец обосновывает настоящий иск указанными нормами и положениями ст.1 ч.(4), ч.(5) лит.g) Закона о несостоятельности №149 от 29.06.2012 года, ст.199, 206, 207, 216 ч.(1), 220 ч.(1) ГК, ст.2 ч.(2) и ст.43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 6 и п. 6.1. Постановления Пленума ВСП № 1 от 07.07.2008 года, ст. 6 Закона № 1216 от 03.12.1992 года о государственной пошлине.

31 мая 2019 года, истцом было подано заявление об уточнении исковых требований (том 1, л.д. 74).

Принимая во внимание, что до настоящего момента суд не вынес окончательного и подлежащего исполнению решения по исковому заявлению, поданному ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL, а ликвидатор/уполномоченный администратор Вердеш Александр в течение этого периода заключил договор об оценке с Оценщиком ООО «Pozitiv-Media» для проведения оценки имущества г-жи Бачу Виктории, приобретенного у должника ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL на основании договоров, об аннулировании которых заявлено требование, настоящим заявлением об уточнении исковых требований ликвидатор просит увеличить размер заявляемого требования в соответствии с ч.(2) ст.60 ГПК и отчетом об оценке №2845 от 27.05.2019, согласно которому

установлено, что рыночная стоимость реализованного имущества на сегодняшний день составляет 605 500,00 леев.

Поскольку в поданном заявлении ликвидатор просил в случае невозможности возврата имущества обязать Бачу Викторию выплатить на накопительный счет должника сумму в размере 200 045,00 леев, а в результате проведения оценки было установлено, что стоимость имущества значительно выше и, соответственно, ущерб, причиненный предприятию, увеличился, он просит суд принять настоящее заявление к рассмотрению.

Таким образом, на основании вновь открывшихся обстоятельств, а также на основании ч.(2) ст.60 ГПК, которая предусматривает, что истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, посредством настоящего заявления истец просил суд:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 605500 леев.

31 мая 2019 года, ответчик Бачу Виктория подала письменный отзыв на исковое заявление, в котором указала, что 08 февраля 2016 года в городе Вильнюс, Литовская Республика, Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. в качестве продавца заключило с Бачу Викторией в качестве покупателя договор купли-продажи оборудования, на основании которого продавец произвел отчуждение оборудования, предусмотренного актом приема-передачи № 01 от 08.02.2016 г. При этом договор купли-продажи, заключенный 08 февраля 2016 года Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. в качестве Продавца и Бачу Викторией в качестве Покупателя, соответствует части (1) статьи 1108 Гражданского кодекса Республики Молдова.

Ответчик Бачу Виктория отмечает, что на законных основаниях приобрела по Договору купли-продажи №01/КПО, заключенному 08 февраля 2016 года в городе Вильнюс, Литовская Республика, право собственности на оборудование, указанное в акте приема-передачи № 01 от 08.02.2016.

Для заключения Договора №01/КПО купли-продажи Оборудования, указанного в акте приема-передачи № 01 от 08.02.2016, Бачу Виктория выезжала в город Вильнюс, Литовская Республика. Также указывается, что выезд ответчика Бачу Виктории в город Вильнюс, Литовская Республика,

подтверждается паспортом гражданина Бачу Виктории, страница 10 – страница 11 (копия паспорта прилагается).

Заключение договора №01/КПО купли-продажи оборудования, указанного в акте приема-передачи № 01 от 08.02.2016, в городе Вильнюс, Литовская Республика, доказывается записью на странице 1 Договора о месте его заключения.

Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. в качестве Продавца при заключении Договора купли-продажи оборудования №01/КПО от 08.02.2016 представлял Аниулис Эдмундас по отношению к Бачу Виктории в качестве Покупателя.

Ответчик Бачу Виктория указывает, что Аниулис Эдмундас является учредителем Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. с 05.02.2009 по настоящее время, что подтверждается документом №130 от 22.10.2018, выданным Агентством государственных услуг Республики Молдова, Департаментом регистрации и лицензирования правовых единиц АТО Гагаузия (копия документа № 130 от 22.10.2018 прилагается).

На основании действующего законодательства Аниулис Эдмундас обладает правом собственности на все имущество Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., включая право собственности на оборудование, указанное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016, проданное Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и приобретенное Бачу Викторией; Аниулис Эдмундас является учредителем и единственным собственником со 100% долей участия в Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L.

Законный характер приобретения Бачу Викторией прав на оборудование, указанное в акте приема-передачи № 01 от 08.02.2016, проданное Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и приобретенное Бачу Викторией согласно Договору купли-продажи оборудования №01/КПО, презюмируется.

Указывается на отсутствие оснований для признания недействительным договора купли-продажи оборудования от 08.02.2016, на основании которого продавец произвел отчуждение/продал покупателю Оборудование, предусмотренное актом приема-передачи № 01 от 08.02.2016, с применением статьи 199, статьи 206, статьи 207, части (1) статьи 216, части (1) статьи 220 Гражданского кодекса Р. Молдова, и/или оснований для ничтожности договора купли-продажи оборудования, предусмотренного в акте приема-передачи № 01 от 08.02.2016.

На основании изложенного ответчик Бачу Виктория просила отказать в удовлетворении иска ввиду его необоснованности. Позиция не заявляющего самостоятельных требований третьего лица ООО «V&V ART» выражена не была, последний не воспользовался своим правом, предусмотренным ст. 186 Гражданского процессуального кодекса, путем подачи отзыва по предмету спора (том 1, л.д. 83-87).

21 июня 2019 года, решением Суда Чимишлия, центральный офис исковое заявление, поданное ликвидатором Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру к Бачу Виктории:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 605500 леев; было удовлетворено частично.

Суд постановил применить последствия ничтожности к договору купли-продажи от 08.02.2016 в части купли-продажи оборудования и к акту приема-передачи № 01 от 08.02.2016, заключенным между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., фискальный код 1004611004593, и Бачу Викторией, IDNP 2000045008490, с восстановлением сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года.

Было постановлено взыскать со счета Бачу Виктории, IDNP 2000045008490, на накопительный счет должника Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., фискальный код 1004611004593, денежную сумму в размере 605 500,00 леев (шестьсот пять тысяч пятьсот леев 00 банов).

Кроме того, было постановлено взыскать со счета Бачу Виктории, IDNP 2000045008490, в доход государства государственную пошлину в размере 18 165,00 леев (восемнадцать тысяч сто шестьдесят пять леев 00 банов).

В удовлетворении остальной части требований, заявленных истцом к ответчику, было отказано ввиду их необоснованности (том 1, л.д. 100, 121-126).

Определением Апелляционной Палаты Комрат от 04.09.2019 года была удовлетворена апелляционная жалоба, поданная представителем ответчика Бачу Виктории – адвокатом Одобеску Геннадием, полностью отменено решение Суда Чимишлия от 21 июня 2019 года по гражданскому делу по исковому заявлению ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру к Бачу Виктории:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный

счет дебитора сумму в размере 605500 леев; с возвращением вопроса, разрешенного отмененным судебным актом, на новое рассмотрение в тот же суд и в том же составе суда (том 1, л.д. 209-217).

Определением Апелляционной Палаты Комрат от 01.03.2021 года, гражданское дело по исковому заявлению ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру к Бачу Виктории:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 605500 леев; было передано в Суд Комрат, для рассмотрения по существу (том 3, л.д. 81-82).

12 марта 2021 года, материалы данного гражданского дела поступили в Суд Комрат, где посредством компьютерной программы по управлению делами были распределены в производство судьи Лазарева Н.С. (том 3, л.д. 83, 89).

26 января 2023 года, на основании определения председателя Суда Комрат Ботезату И., материалы настоящего гражданского дела были перераспределены в производство иного состава суда (том 3, л.д. 144).

В результате исполнения определения председателя суда Комрат Ботезату И. от 26.01.2023 года, материалы дела поступили в производство судьи Гуцу Д.В., для рассмотрения по существу. (том 3, л.д. 145)

14 апреля 2023 года, по результатам рассмотрения гражданского дела, судья Гуцу Д.В. вынес решение, которым отклонил, как необоснованный иск ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру к Бачу Виктории:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 605500 леев (том 3, л.д. 190-196).

Определением Апелляционной Палаты Комрат от 12 октября 2023 года, была удовлетворена жалоба ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE»

S.R.L. Вердеш А., решение Суда Комрат от 14.04.2023 года было полностью отменено, дело возвращено в Суд Комрат на новое рассмотрение в ином составе суда (том 4, л.д. 46-54).

20 ноября 2023 года материалы дела были возвращены в Суд Комрат, где были распределены в производство судьи Храпаков В.Ф., для рассмотрения по существу. (том 4, л.д. 55, 57)

03 января 2024 года судья Храпаков В.Ф. вынес определение, которым отклонил компетенцию по рассмотрению настоящего гражданского дела, в пользу состава Суда Комрат, наделенного полномочиями по рассмотрению дел о несостоятельности (том 4, л.д. 59)

04 января 2024 года материалы гражданского дела были распределены в производство судьи Суда Комрат (местонахождение Чадыр – Лунга) Руэ С. (том 4, л.д. 61).

26 сентября 2024 года, в связи с переводом судьи Рэу С. в Суд Хынчешть, на основании определения председателя Суда Комрат от 03.09.2024 г., материалы дела были распределены в производство судьи Суда Комрат Худоба В.В. (том 4, л.д. 90, 94).

18 февраля 2025 года, в связи с временным переводом судьи Худоба В.В. в Апелляционную Палату Юг, материалы дела были распределены в производство судьи Суда Комрат Храпаков В.Ф. (том 4, л.д. 109, 110).

Представитель ответчика Бачу В., адвокат Тэнасе К., на судебном заседании пояснил, что Бачу Виктория, как физическое лицо купила у компании Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. имущество, это материалы для ремонта. В настоящее время у нее нет необходимости в этом имуществе, почему они должны их хранить, платить за них на протяжении 6 лет. Чтобы дать в аренду, были поставлены условия - купи объекты у компании Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., на сумму 205 000 леев была оплачена электроэнергия, задолженность по заработной плате и телефония. Сторона ответчика представили доказательства - деньги, которые были выплачены компании Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. были выплачены по назначению.

Согласно закону, физическое лицо, приобретающее что-либо, не имеет никаких обязательств, кто продает у того есть обязательство. Физическое лицо, покупающее что-либо, не отвечает ни за что. Она как физическое лицо пошла в компанию Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. взяла у Бачу Виктории деньги, факт получения денег, не оспаривается. Маху взял сумму денег, оплатил электроэнергию, задолженность по заработной плате и телефонии. Взамен получения денег, Бачу Виктории был дан чек. Бачу В. действовала как физическое лицо, а не как юридическое. Она купила что-то, ей был выдан чек, какая-то бумага. Компания «V&V ART» взяла в аренду у Бачу Виктории со всем имуществом. Условиями аренды было то, что у

предприятия Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. есть задолженности и предприятие не может просто так уйти. Есть задолженность за электроэнергию, по заработной плате и т.д. Главный бухгалтер Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. взяла у Бачу Виктории деньги в сумме 205 000 леев наличными, этими наличными оплатила задолженности. По делу о несостоятельности кредитором является только Таможня. Когда дело вернулось на новое рассмотрение в суд Комрат, кредитором по тому делу была Налоговая Инспекция. Сумма задолженности по тому делу не большая. Бачу Виктория заплатила деньги, ей дали какие-то болты, которые ей не нужны, но она должна хранить их 6 лет. Они были в Басарабяске, потом их перевезли в Кожушну, она платит за контейнеры, находящиеся в Кожушне. Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. занималась швейным делом, Бачу Виктория тоже шьет. Аниулис Эдмундас работал там, в Басарабяске. Это не оборудование в прямом смысле, это какие-то запчасти, разобранные детали. Это оборудование было в собственности Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Бачу Виктория приобрела это имущество. В Торгово- Промышленной Палате им сказали, что это имущество не стоит и 20 000 леев. Сумма 600 000 леев, как адвокат уже отметил в отзыве, была взята абстрактно. Эксперт даже не видел предметы, не имеет статуса судебного эксперта, и судебная экспертиза не была назначена. Ответчик не признает эту сумму. Эксперт даже не выехал на место, не был у Бачу Виктории, не видел объекты оценки. Бачу Виктория не была даже уведомлена о проведении оценки, она не знает кто этот человек, не было судебного определения о проведении оценки. Поэтому Апелляционная Палата Комрат в 2021 году отменила решение. Есть простой вопрос, который следует разрешить, о котором говорила и Апелляционная Палата, и Вердеш, это вопрос полномочий Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. Если директор Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. - Мина, умерла, Маху управлял имуществом предприятия. Это делается обязательно. Маху занимал должность главного специалиста. У него не было полномочий продавать имущество. Управляющий умер, новый управляющий не назначен. В таком случае любое лицо с предприятия может управлять имуществом (ст. 1330 ГК). Учредителем был Эдмундас, который подписал договор с Бачу Викторией. Имущество принадлежало фирме. Лицо, называющее себя Маху, было единственным лицом, которое фактически управляло имуществом. После смерти управляющего, она предприняла все действия по сохранению имущества, хранению документов, она представляла отчеты. Она управляла делами от имени фирмы. Она имела на это право, пока не зашла речь о мошенничестве. Тэнасе К. спросил у Вердеш А. какие статьи закона позволяют нам установить, что имело место мошенничество. Как указывает Вердеш А. в исковом заявлении, так и в заявлении, которое было зачитано сегодня, договора, были заключены мошенническим путем, и они могут быть аннулированы согласно закону о несостоятельности. Да, закон о несостоятельности

предусматривает такое, но недействительность следует установить согласно нормам Гражданского Кодекса. Маху совершала действия по управлению. На фирме уменьшился баланс, уменьшилась задолженность. Поэтому сделки от имени фирмы действительные. Если бы задолженности оставались на том же уровне, мы могли бы говорить, что это проблема. Если договора отменяются, мы становимся кредиторами фирмы. Вопрос другой - пока фирма, на уровне юридического лица, уменьшила задолженности, значит она приняла сделки, приняла документально. Она не может представить что-то, что противоречит документации фирмы. Фирма Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. сократила задолженность. Бачу В. не может отвечать за фирму Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., она отвечает как физическое лицо. Она не может требовать какие-либо документы у лица, продавшего что-то. Маху является главным бухгалтером и главным специалистом.

Ответчик и представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора SRL «V&V ART» Бачу В., на судебном заседании пояснила, что она как физическое лицо подписала контракт с Аниулис Эдмундас, учредителем Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. в 2016 году. Просила суд отклонить иск как необоснованный, на основании доводов, изложенных письменно (том 4, л.д. 172-178, 179-182)

Ликвидатор Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру, будучи надлежаще извещен, о чем свидетельствуют материалы дела, в суд не явился, направил заявление содержанием которого просил суд о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрев исковое заявление ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру к Бачу Виктории:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 605500 леев; выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела и представленные доказательства, **судебная инстанция приходит к выводу о необоснованности указанных исковых требований и, как следствие, отклоняет их, по следующим мотивам**.

Применимые нормы права.

В рассматриваемом случае, с учетом оспаривания истцом законности сделки - договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года, судебная инстанция при разрешении гражданско-правового спора применяет исключительно правовые положения Гражданского кодекса, в редакции, предшествующей вступлению в силу Закона о модернизации Гражданского кодекса и внесении изменений в некоторые законодательные акты №133 от 15.11.2018 года, т.е. до правовые положения Гражданского кодекса, действовавшие до 01.03.2019 года, на момент заключения оспариваемой сделки.

В соответствии со ст.195 Гражданского кодекса, в редакции, предшествующей вступлению в силу Закона о модернизации Гражданского кодекса и внесении изменений в некоторые законодательные акты №133 от 15.11.2018 года (далее по тексту - ГК), сделкой признается выражение физическими и юридическими лицами своей воли, направленной на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст.196 ч.(3) ГК, двухсторонняя сделка является выражением согласованной воли двух сторон.

В соответствии со ст.199 ГК:

(1) Согласием является выраженное волеизъявление лица совершить сделку.

(2) Согласие является действительным, если оно исходит от лица, находящегося в здравом уме, выражено с намерением создать юридические последствия и не является порочным.

В соответствии со ст.200 ч.(1) ГК, выражение воли, которое должно быть воспринято другой стороной, имеет силу с момента его получения этой другой стороной независимо от того, ознакомилась ли она с его содержанием.

В соответствии со ст.206 ч.(1) и ч.(2) ГК:

(1) Предметом сделки является обязательство лица, совершившего сделку.

(2) Предмет сделки должен быть законным, находиться в гражданском обороте и быть определенным или определяемым по меньшей мере своим видом.

В соответствии со ст.207 ГК:

(1) Сделка, совершенная без основания или основанная на ложном или неправомерном основании, не может иметь последствий.

(2) Наличие основания сделки предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

(3) Считается противоправным основание, которое противоречит закону, основам правопорядка или нравственности.

В соответствии со ст.210 ч.(1) и ч.(2) ГК:

(1) Подлежат совершению в письменной форме сделки юридических лиц между собой, между юридическими и физическими лицами, а также физических лиц между собой в случае, если стоимость предмета сделки превышает одну тысячу леев, а в случаях, предусмотренных законом, – независимо от стоимости предмета сделки.

(2) Если в соответствии с законом или соглашением сторон сделка подлежит совершению в письменной форме, она может быть совершена как путем составления единого документа, подписанного сторонами, так и путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами и прочими подобными средствами связи, подписанными отправившей их стороной.

В соответствии со ст.216 ч.(1) ГК, сделка недействительна по основаниям, предусмотренным настоящим кодексом (ничтожная сделка).

В соответствии со ст.217 ГК:

(1) Требование о признании ничтожности сделки может быть предъявлено любым лицом, имеющим возникший и сохраняющийся интерес. Судебная инстанция ссылается на ничтожность сделки по собственной инициативе.

(2) Ничтожность не может быть устранена путем одобрения недействительной сделки сторонами.

(3) На ничтожность сделки не распространяется исковая давность.

В соответствии со ст.219 ГК:

(1) Недействительная сделка прекращается обратной силой с момента ее совершения. Если из содержания сделки вытекает, что она может быть прекращена лишь на будущее, сделка не будет иметь силу на будущее.

(2) Каждая из сторон должна возвратить все полученное ею по недействительной сделке, а в случае невозможности возвратить полученное обязана возместить стоимость исполнения.

(3) Сторона и добросовестные третьи лица имеют право на возмещение убытков, причиненных недействительной сделкой.

В соответствии со ст.220 ч.(1) ГК, сделка или ее условие, противоречащие императивным нормам, являются ничтожными, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии со ст.2 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, №135-XVI от 14.06.2007 года (в редакции на дату 08.02.2016 года):

(1) Обществом с ограниченной ответственностью (далее – *общество*) является хозяйственное общество со статусом юридического лица, уставный капитал которого разделен на доли согласно учредительному документу и обязательства которого обеспечены имуществом общества.

(2) Со дня своего учреждения общество осуществляет свои права и обязанности через управляющего.

В соответствии со ст.11 ч.(1) и ч.(2) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, №135-XVI от 14.06.2007 года (в редакции на дату 08.02.2016 года):

(1) Общество может быть создано одним или несколькими учредителями – физическими и/или юридическими лицами, которым закон не запрещает этого.

(2) На дату государственной регистрации общества его учредители становятся его участниками.

В соответствии со ст.42 ч.(1) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, №135-XVI от 14.06.2007 года (в редакции на дату 08.02.2016 года), статус участника общества приобретается в результате участия в учреждении общества или приобретения впоследствии доли в его уставном капитале.

В соответствии со ст.43 п.п.a), b) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, №135-XVI от 14.06.2007 года (в редакции на дату 08.02.2016 года), участник общества пользуется правами, установленными законом и учредительным документом, в том числе правом:

a) участвовать в управлении делами общества в соответствии с положениями законодательства и учредительного документа;

b) голосовать на общих собраниях участников общества; …

В соответствии со ст.48 ч.(1) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, №135-XVI от 14.06.2007 года (в редакции на дату 08.02.2016 года), высшим органом общества является общее собрание участников общества. Участники общества могут созываться на очередные и внеочередные общие собрания.

В соответствии со ст.49 ч.(1) п.m) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, №135-XVI от 14.06.2007 года (в редакции на дату 08.02.2016 года), к исключительной компетенции общего собрания участников общества относятся:

… m) предварительное одобрение заключения договоров, которыми общество передает собственность или уступает на безвозмездной основе права третьим лицам, в том числе участникам общества; …

В соответствии со ст.1 ч.(4) Закона о несостоятельности, №149 от 29.06.2012 года (в редакции на дату обращения ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. с иском в суд, т.е. на 17.09.2018 года), процесс несостоятельности осуществляется в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса и настоящего закона.

В соответствии со ст.104 п.a), п.c) Закона о несостоятельности, №149 от 29.06.2012 года (в редакции на дату обращения ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. с иском в суд, т.е. на 17.09.2018 года): в течение

всего периода наблюдения, процедуры несостоятельности, процедуры банкротства и/или процедуры реструктуризации управляющий/ликвидатор может подавать в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности, иски в целях аннулирования следующих сделок, если они затрагивают имущество должника:

а) любая фиктивная или противоправная сделка, совершенная должником в течение последних 3 лет, предшествующих возбуждению процедуры несостоятельности, затронувшая права кредиторов; …

… c) сделки, заключенные в течение последних 3 лет, предшествующих подаче искового заявления, в которых исполнение должника явно превышает размер полученного исполнения; …

Оценка судебной инстанции.

08.11.2004 года, Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. было внесено в Государственный регистр юридических лиц (том 1, л.д.7).

Начиная с 05.02.2009 года, единственным учредителем и участником Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., является гражданин Литвы, Aniulis Edmundas (том 1, л.д.88).

31.03.2013 года, администратором Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. в Государственном регистре юридических лиц, была зарегистрирована Мина Татьяна (том 1, л.д.7).

14.10.2014 года, Мина Т., которая являлась администратором Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., была исключена из Государственного регистра граждан в связи со смертью (том 1, л.д.8).

После смерти Мина Т., в Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. не был назначен другой администратор.

08.02.2016 года, между продавцом - Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., в лице его единственного учредителя, гражданина Литвы, Aniulis Edmundas, с одной стороны и покупателем - Бачу Викторией, с другой стороны, в простой письменной форме, был заключен договор купли-продажи №01/КПО, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года, на общую сумму 200045 леев, в т.ч. НДС. Согласно п.5.1 указанного договора, оплата производится путем покрытия долгов продавца перед государственным бюджетом Р. Молдова, в течении 5 дней с даты вступления в силу договора, т.е. с 08.02.2016 года. Местом заключения договора является г. Вильнюс (том 1, л.д.4-6, 17-19).

12.04.2018 года, на основании решения, вынесенного судьей Суда Чимишлия, центральный офис, Ион Волковски по делу №2i-3/18, было

констатировано положение несостоятельности должника, была возбуждена упрощенная процедура банкротства в отношении ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL, ф/к 1004611004593, было изъято право управления ÎCS «DINAMIC TEXTILE» SRL, был назначен в качестве ликвидатора Вердеш Александр, обладатель авторизации № 88 от 14.01.2015 года (том 1, л.д.3).

По результатам проведенной оценки представленных суду доказательств, судебная инстанция не может согласиться с доводами истца о том, что договор купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенный между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года, по своей правовой природе является ничтожной сделкой, в силу положений ст.220 ч.(1) ГК, предусматривающей, что сделка или ее условие, противоречащие императивным нормам, являются ничтожными, если законом не предусмотрено иное.

Действительно, указанную сделку от имени Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., подписал его единственный учредитель и участник, гражданин Литвы, Aniulis Edmundas.

Между тем, единственный указанный факт, по мнению суда, в конкретном рассматриваемом случае, не может свидетельствовать о ничтожном характере вышеуказанного договора, поскольку, как было установлено в ходе судебного разбирательства дела, и данный факт подтверждает сам истец, на дату 08.02.2016 года, у Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. отсутствовал администратор.

Мина Т., которая являлась администратором Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., 14.10.2014 года была исключена из Государственного регистра граждан в связи со смертью (том 1, л.д.8) и после указанной даты, другой администратор не был назначен.

Следовательно, единственным лицом, который мог представлять Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. в отношениях с третьими лицами, в том числе и на дату 08.02.23016 года, являлся его единственный учредитель и участник, гражданин Литвы, Aniulis Edmundas, который также являлся и единственным бенефициаром указанного юридического лица.

В этой ситуации, по мнению суда, такое формальное обстоятельство, как подписание Aniulis Edmundas, единственным участником Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., и, соответственно, представителем единственного существовавшего на тот момент органа управления Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., от имени последнего, договора купли-продажи №01/КПО от 08.02.2016 года о продаже Бачу В. оборудования, принадлежащего Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., на общую сумму 200045 леев, не может расцениваться как нарушение императивных норм закона, влекущих ничтожность указанной сделки.

Судебная инстанция обоснованно считает, что в рассматриваемом конкретном случае указанные действия единственного участника Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Aniulis Edmundas, в ситуации отсутствия у Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. назначенного администратора, т.е. другого органа управления хозяйственным обществом, вполне можно квалифицировать, как реализацию указанным физическим лицом, в силу своего правового статуса единственного участника Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., исключительной компетенции по одобрению заключения договоров, которыми общество передает собственность или уступает на безвозмездной основе права третьим лицам, которая предусмотрена ст.49 ч.(1) п.m) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, №135-XVI от 14.06.2007 года (в редакции на дату 08.02.2016 года).

При таких обстоятельствах, по мнению суда, невозможно говорить и о пороке волеизъявления на заключение сделки со стороны Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., представленного его единственным участником Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Aniulis Edmundas.

Суду не было представлено никаких доказательств того факта, что подпись, проставленная в оспариваемом договоре от имени единственного участника Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Aniulis Edmundas, является поддельной.

Из представленных суду доказательств вытекает, что покупатель оборудования, Бачу В., в тот период, когда был заключен оспариваемый договор, действительно выезжала за пределы Республики Молдова, в Литву, где указанный договор по факту и был заключен 08.02.2016 года с представителем Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Aniulis Edmundas.

Относительно условий исполнения заключенного договора купли-продажи от 08.02.2016 года, в части, касающейся оплаты покупателем стоимости приобретенного оборудования, суд отмечает, что согласно п.5.1 указанного договора, оплата за приобретенное оборудование в размере 200045 леев, производится путем покрытия долгов продавца перед государственным бюджетом Р. Молдова, в течении 5 дней с даты вступления в силу договора, т.е. с 08.02.2016 года.

Как следует из материалов дела, покупатель Бачу В. 10.02.2016 года, в соответствии с предусмотренным договором купли-продажи сроком, уплатила в пользу Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. оговоренную сумму за приобретенное оборудование в размере 200045 леев, что подтверждается копиями квитанции к приходному ордеру Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., а также копией справки зав. производством Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., А. Маху (том 1, л.д.149, 150, 151).

Все указанные денежные средства были использованы ответственными лицами Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. на погашение обязательств перед его кредиторами, в том числе и перед национальным бюджетом.

В этой ситуации, исключается и фиктивный либо мнимый характер заключения указанного договора, поскольку он действительно преследовал цель создания реальных правоотношений между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу В. по купле-продаже оборудования, принадлежащего Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., а также по оплате его стоимости, оговоренной заключенным договором.

В свою очередь, данный факт исключает основание, при наличии которого ликвидатор Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., в рамках процесса несостоятельности, вправе инициировать аннулирование указанной сделки в соответствии со ст.104 п.a) Закона о несостоятельности, №149 от 29.06.2012 года (в редакции на дату обращения ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. с иском в суд, т.е. на 17.09.2018 года), устанавливающая, что любая фиктивная или противоправная сделка, совершенная должником в течение последних 3 лет, предшествующих возбуждению процедуры несостоятельности, может быть аннулирована при условии, если такая сделка затронула права кредиторов.

В ходе судебного разбирательства по делу и по результатам анализа всех обстоятельств заключения и исполнения сторонами договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года, суд не установил никаких доказательств, на основании которых можно сделать обоснованный вывод о том, что указанная сделка каким-либо образом затронула права кредиторов Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., а также явилась причиной констатации судом неплатежеспособности Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L.

Наряду с этим, также, в рамках судебного разбирательства по делу, суд не установил, что исполнение должника по указанной сделке от 08.02.2016 года, явно превышало размер полученного им исполнения.

Так в обоснование наличие такого основания для оспаривания в судебном порядке договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года, ликвидатор Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Вердеш А., представил суду отчет S.R.L. «POZITIV MEDIA» об оценке оборудования, которое принадлежит Бачу В., №2845/2019 от 27.05.2019 года, согласно которого стоимость оборудования, реализованного

Бачу В. на основании оспариваемого договора от 08.02.2016 года, составляла 605500 леев (том 5).

Между тем, суд не может согласиться с этими доводами истца, поскольку указанная оценка отражает только возможную стоимость соответствующего оборудования на дату 22.05.2019 года, а не на дату его реальной продажи Бачу В.

Более того, суду не представлено никаких доказательств того, что оценщик, при составлении отчета об оценке оборудования, осматривал его действительное состояние на момент проведения оценки, по месту его нахождения у третьего лица S.R.L. «V&V ART», которому это оборудование было передано в пользование ответчиком Бачу В.

Таким образом, по мнению суда, вышеуказанный отчет S.R.L. «POZITIV MEDIA» об оценке оборудования, которое принадлежит Бачу В., №2845/2019 от 27.05.2019 года, не может подтверждать тот факт, что исполнение должника Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. по договору купли-продажи №01/КПО от 08.02.2016 года, явно превышало размер полученного им исполнения.

Других доказательств, на основании которых суд может сделать обоснованный вывод о том, что стоимость проданного Бачу В. оборудования, принадлежавшего Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., на дату 08.02.2016 года значительно превышала 200045 леев, суду не представлено.

Данные обстоятельства, в свою очередь, исключают в рассматриваемом случае наличие и правовых оснований для инициирования ликвидатором аннулирования вышеуказанного договора, предусмотренных ст.104 п.c) Закона о несостоятельности, №149 от 29.06.2012 года (в редакции на дату обращения ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. с иском в суд, т.е. на 17.09.2018 года).

По мнению суда, Бачу В. является добросовестным приобретателем оборудования Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. на основании заключенного договора купли-продажи №01/КПО от 08.02.2016 года, по которому она, как покупатель оборудования, в полном объеме исполнила все взятые на себя обязательства, в том числе, и по оплате его стоимости в пользу Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., в оговоренном размере и в установленные договором сроки.

В ситуации, если действия участника Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Aniulis Edmundas, в результате заключения оспариваемого договора, возможно причинили ущерб указанному юридическому лицу, либо возможно создали условия, при которых была констатирована неплатежеспособность Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., ликвидатор должника имеет законное право инициировать судебный процесс в отношении участника Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., Aniulis Edmundas, в целях привлечения его к субсидиарной

ответственности, в соответствии с положениями ст.ст.247 - 249 Закона о несостоятельности.

Таким образом, учитывая все вышеуказанные обстоятельства в совокупности, суд не усматривает оснований для констатации ничтожности оспариваемого договора купли-продажи от 08.02.2016 года, вследствие чего, отклоняет, как необоснованный, иск ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру к Бачу Виктории:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 605500 леев.

Высказываясь относительно распределения судебных расходов по рассмотренному делу, руководствуясь положениями ст.94 ГПК, ст.ст.3 ч.(1) п.a, ст.6 ч.(6) Закона о государственной пошлине, №1216-XII от 03.12.1992 года (в редакции на дату обращения ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. с иском в суд, т.е. на 17.09.2018 года), с учетом сделанных судом выводов об отклонении требований ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L., судебная инстанция считает также необходимым взыскать с Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) в пользу государственного бюджета Республики Молдова государственную пошлину в размере 18165 леев (восемнадцать тысяч сто шестьдесят пять леев), которая подлежит уплате не позднее 6 месяцев со дня принятия судебной инстанцией решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1, 5, 6, 104 Закона о несостоятельности, ст.ст.195, 196, 199, 200, 206, 207, 208, 216, 217, 219, 220 Гражданского кодекса (в редакции, предшествующей вступлению в силу Закона о модернизации Гражданского кодекса и внесении изменений в некоторые законодательные акты №133 от 15.11.2018 года), ст.ст.33, 236, 238-241, 355-356 ГПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Отклонить, как необоснованный, иск ликвидатора Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) Вердеш Александру к Бачу Виктории:

1) о признании недействительным договора купли-продажи от 08.02.2016 года, заключенного между Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. и Бачу Викторией, в соответствии с которым продавцом было реализовано покупателю оборудование, предусмотренное в акте приема-передачи №01 от 08.02.2016 года;

2) о восстановлении сторон в первоначальное положение с возвратом имущества, указанного в договоре от 08.02.2016 года, а в случае невозможности возврата имущества, об обязании Бачу Виктории уплатить на накопительный счет дебитора сумму в размере 605500 леев.

Взыскать с Î.C.S. «DINAMIC TEXTILE» S.R.L. (в процессе несостоятельности) в пользу государственного бюджета Республики Молдова государственную пошлину в размере 18165 леев (восемнадцать тысяч сто шестьдесят пять леев), которая подлежит уплате не позднее 6 месяцев со дня принятия судебной инстанцией решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в 15-дневный срок со дня оглашения резолютивной части.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**