Dosarul nr. 4-1976/2025
4-25114844-12-4-12082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Eugenia Bîzgan
În lipsa:
Agentului constatator Olga Iudina
Contravenientei Olga Sîrbu

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Sîrbu Olga,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în* *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 1611.08.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Sîrbu Olga învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 386438 din 04.08.2025, emis de agentul constatator, OPS al SP-3 al IP Centru, Colesnic Tatiana, cet. Sîrbu Olga se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 25.06.2025, ora 19:00, în mun. Chișinău, *****, minora *****a, aflându-se pe mun. Chișinău, *****, staţia „Peco” a manifestat un comportament neadecvat faţă de minora *****, provocându-i frică, prin ce cet. Sîrbu Olga nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de educare a copilului.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Olga Iudina, fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 19*), nu s-a prezentat, dar a înaintat o cerere potrivit căreia, solicită examinarea cauzei contravenţionale în absenţa sa (*f.d. 21-24*), fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, Sîrbu Olga nu s-a prezentat, deşi a fost citată prin aviz de recepţie despre data, ora şi locul examinării cauzei (*f.d. 20*), fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Sîrbu Olga sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atrasă la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa

de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fapt care a fost consemnat prin semnătura acesteia la rubricile 14, 18 şi 19 (*f.d. 3*).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Sîrbu Olga, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, prin faptul că, la data de 25.06.2025, ora 19:00, în mun. Chișinău, *****, minora *****a, aflându-se pe mun. Chișinău, *****, staţia „Peco” a manifestat un comportament neadecvat faţă de minora *****, provocându-i frică, prin ce cet. Sîrbu Olga nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de educare a copilului.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Sîrbu Olga corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 386438 din 04.08.2025, întocmit în privinţa lui Sîrbu Olga în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în prezenţa acesteia (*f.d. 3*);

- raportul privind înregistrarea contravenţiei din 09.07.2025 (*f.d. 4*);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 27.06.2025, potrivit căruia cet. Grigoraş Diana, a solicitat poliţiei să i-a măsuri cu minora necunoscută care la data de 25.06.2025, ora 19:20, a manifestat un comportament neadecvat faţă de fiica sa (*f.d. 5*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 27.06.2025, potrivit căruia cet. Grigoraş Diana, la data de 25.06.2025, în jurul orelor 19:20, copilul său a fost agresat aflându-se la o terasă din preajma casei de pe *****, de către 3 minore necunoscute, una dintre ele presupune că este *****, elevă la *****. Copilul său ***** împreună cu două prietene erau aşezate la terasa din faţa casei aşezate la o masă, unde erau cipsuri, îngheţată, etc., s-au apropiat aceste trei minore şi într-o formă brutală au cerut mâncarea pe care o serveau copii. Cînd au primit refuz s-au aşezat la masă şi demonstrativ le-au luat mâncarea, le-au înjurat cu cele mai mizerabile cuvinte, copii s-au speriat şi au vrut să plece, agresoarele s-au luat după ele şi le-au gonit pînă la casa în care locuieşte, agresoarele s-au gonit chiar pînă în curte, unde se aflau părinţii din casă aflând ce s-a întâmplat au gonit agresoarele minore din preajma casei. În rezultatul celor întâmplate copilul a fost speriat îi este frică să

iasă din casă, deoarece le-au ameninţat, telefonul mobil este spart, deoarece agresoarea a încercat să îl sustragă (*f.d. 6*);

- extras din Registrul de stat al populaţiei (*f.d. 7, 8*);
- citaţie (*f.d. 9*);
- raportul din 09.07.2025 (*f.d. 10*);
- sesizare din 10.07.2025, potrivit căreia IP Ciocana a Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului despre acţiunile minorei ***** (*f.d. 11*);
- extras din baza de date a Poliţiei de Frontieră (*f.d. 12*);
- citaţie (*f.d. 9*);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 04.08.2025, potrivit căruia, *****a, a declarat că, la 23 iunie, pe la orele 03, ea împreună cu prietenele sale s-au apropiat de 3 fete care stăteau pe scaun şi au luat un beţişor de pe masa fetelor, ele s-au speriat, după asta ele voiau să plece şi era cu prietenele sale au vrut să îşi ceară scuze şi au fugit să le ajungă, însă ele au fugit. După asta au văzut că 2 băieţi le fugăresc, au fugit că s-au speriat. A doua zi i-a venit un mesaj de la mama fetei ca să plece să îşi ceară scuze, ea a zis că vor pleca. După mama fetei le-a întâlnit la ,,Rompetrol" şi le-a zis că va chema poliţia dacă nu îşi cere scuze. A chemat fetele care erau în ogradă, mama fetei le-a învinuit că au furat bani de pe masă şi au spart telefonul, însă nu este adevărat. Ştie că nu a procedat corect însă şi-a cerut iertare (*f.d. 14*).

Potrivit art. 60 alin. (2) a Codului familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 62 alin. (2), metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Sîrbu Olga în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Sîrbu Olga se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în

cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Sîrbu Olga a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (*şase*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 300 (trei sute) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Sîrbu Olga a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Sîrbu Olga, a.n. *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Sîrbu Olga,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco