dosar nr.4-23183882-05-4r-27022024 Judecătoria Cahul, judecător I.Gorlenco

# D E C I Z I E

16 mai 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Putregai George, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 07 februarie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Grăsun Dumitru, născut la *****, cetăţean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.240 alin.($1^1$) și 230 alin.(1) Cod contravențional -

## C O N S T A T Ă:

La 14 decembrie 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Putregai George, a întocmit în privința lui Grăsun Dumitru procesul-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 240 alin.($1^1$) și 230 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 14.12.2023 ora 11:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ”BMW” cu numărul de înmatriculare *****, conducând pe strada Ștefan cel Mare, la intersecție cu str.A.I.Cuza municipiul Cahul, a ieșit la depășire în intersecție pe trecerea pietonală, la fel mijlocul de transport model ”BMW” cu numărul de înmatriculare ***** este cu numărul de înmatriculare indescifrabil pe spate, astfel ignorând prevederile pct.54.1 din Regulamentul circulației rutiere.

Faptele imputate lui Grăsun Dumitru au fost calificată de agentul constatator pe art.240 alin.($1^1$) Cod contravențional, potrivit indiciilor: *depășire neregulamentară*; pe art.230 alin.(1) Cod contravențional, potrivit indiciilor: *numere de înmatriculare indescifrabil*e.

La 14.12.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Putregai George, a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Grăsun Dumitru sancțiunea contravențională prevăzută de: art.240 alin.($1^1$) Cod contravențional – amendă 15 unități convenționale, art.230 alin.(1) Cod contravențional – amendă 6 unități convenționale, în total amendă 21 unități convenționale (1.050 lei) și 2 puncte de penalizare.

La 18 decembrie 2023 contravenientul Grăsun Dumitru a depus contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptelor contravenționale imputate.

Grăsun Dumitru a indicat în contestație, că agentul constatator i-a aplicat sancțiune contrar prevederilor Codului contravențional, deoarece nu a încălcat nici o prevedere din cele încriminate, și se consideră nevinovat.

În rezultatul judecării contestației, la 07 februarie 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a admis contestația depusă de Grăsun Dumitru și a decis:

- se anulează decizia din 14.12.2023 de sancționare a lui Grăsun Dumitru în baza art.240 alin. ($1^1$) și 230 alin. (1) Cod contravențional;
- se încetează procesul contravențional pornit în baza art.240 alin.($1^1$) și 230 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Grăsun Dumitru, din motiv că nu există faptul contravenției imputate.

La pronunțarea hotărârii prima instanţă a constatat că la materialele dosarului contravențional nu se regăsește nici o probă din care să rezulte vinovăția contravenientului. Instanța de fond a reținut că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa altor mijloace de proba care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal al contravenției in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art.6 CEDO

La 14 februarie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Putregai George, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 07.02.2024, rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie menținut procesul-verbal cu privire la contravenție, din motivul că există faptul contravenției.

Consideră recurentul, că hotărârea recurată este nelegitimă şi neîntemeiată. Instanța de fond dispunea de toate temeiurile legale pentru a ajunge la concluzia că învinuirea formulată în privința lui Grăsun Dumitru și-a găsit confirmare. Instanța nu a făcut o analiză justă a circumstanțelor de fapt și de drept.

În drept cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art.465-469 Cod contravențional.

*Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-contravenient Grăsun Dumitru nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei*.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra

necesității respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*”.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*”.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.*

Iar, în conformitate cu art.469 Cod contravențional, „(1) *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei. (2) Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanţa poate suspenda executarea hotărîrii*”.

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 07 februarie 2024, care a fost expediată părților la 08 februarie 2024 (f.d.17) și recepționată la 12.02.2024 (f.d.18). Cauza a fost examinată în lipsa agentului constatator, care la 14 februarie 2024 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 07 februarie 2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Instanţa de recurs a constatat, că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele ce determină încetarea procesului contravențional, în temeiul lipsei faptelor contravențiilor prevăzute de art.240 alin.($1^1$) și 230 alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de recurs, la fel ca şi instanţa de fond, a stabilit că lui Grăsun Dumitru îi este imputată comiterea contravențiilor prevăzute de art.240 alin.($1^1$) și 230 alin.(1) Cod contravențional, potrivit elementelor calificative: „*depășirea neregulamentară*” și „*numere de înmatriculare indescifrabile*”, pentru faptul că „*la data de 14.12.2023 ora 11:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare *****, conducând pe strada Ștefan Cel Mare la intersecție cu str. A. I. Cuza municipiul Cahul a ieșit la depășire în intersecție pe trecerea pietonală, la fel mijlocul de transport model BMW cu numărul de înmatriculare ***** este cu numărul de înmatriculare indescifrabil pe spate”.*

Agentul constatator în procesul-verbal contravențional a indicat ignorarea de către Grăsun Dumitru a prevederilor pct.54.1 al Regulamentului circulației rutiere.

Art.240 alin.($1^1$) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus”*. Iar art.230 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „ *conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil*…”.

Verificând materialul probator administrat în cauză, Colegiul judiciar constată, că la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Grăsun Dumitru, agentul constatator nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială, or în speță unica probă anexată la dosar este procesul-verbal al contravenției nr.MAI06 182286 din 14.12.2023.

Conform prevederilor art.425 Cod Contravențional, „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*”.

Colegiul judiciar consideră că, în virtutea lipsei suportului probator, pe cazul dat lipsesc faptele contravenționale aduse în învinuire contravenientului Grăsun Dumitru prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.12.2023.

În această ordine de idei Colegiul judiciar subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și în anumite cazuri specifice se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, *sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție, și nu doar prin actul de acuzare.*

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi

considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Instanța de recurs reiterează faptul, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. În cazul din speță simpla formulare de către agentul constatator a faptei ilicite în actul de acuzare nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, faptele descrise în acest proces-verbal au fost constatate nemijlocit de către agentul constatator, fără utilizarea mijloacelor tehnice de fixare. Astfel absența în ședința de judecată a agentului constatator face imposibilă constituirea convingerii intime a instanței de judecată la standardul ”*dincolo de orice dubiu*” despre existența faptelor contravenționale și săvârșirea acestora cu vinovăție de către Grăsun Dumitru, în situația în care lipsesc alte probe ce ar confirma încălcările imputate. Aceste deficiențe ar putea fi puse în discuție de către instanța de judecată și clarificate doar prin audierea agentului constatator Putregai George, dar care fără nici o explicație nu s-a prezentat în ședința primei instanțe.

Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului de acuzare nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.* Or, agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce ar dovedi faptele incriminate lui Grăsun Dumitru și nici nu s-a prezentat în ședința primei instanțe pentru a comenta și suplini acele circumstanțe, lipsa cărora trezește dubii rezonabile asupra existenței faptelor contravenționale și vinovăției făptuitorului.

În temeiul prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În speță, Colegiul judiciar consideră că vinovăția contravenientului Grăsun Dumitru n-a fost dovedită în raport cu faptele expuse de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.12.2023, deoarece la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile ce ar duce la concluzia despre comiterea de către Grăsun Dumitru a faptelor contravenționale imputate.

Concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Grăsun Dumitru în comiterea contravențiilor prevăzute la art.240 alin.($1^1$) și 230 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe probe certe și concludente, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, doar indicarea faptei în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de menținere a sancțiunii în cadrul unui proces judiciar, odată ce agentul constatator prin neprezentarea în ședința instanței de judecată compromite orice speranță de a confirma învinuirea formulată și legalitatea sancțiunii aplicate în cadrul unui proces public și cu respectarea dreptului la un proces echitabil. Astfel, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că, nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al

întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea lui Grăsun Dumitru la răspundere contravențională.

Unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale este prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită contravenientului, în timp ce contravenientul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

În consecință, Colegiul judiciar consideră că vinovăția contravenientului Grăsun Dumitru n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe întru confirmarea faptului comiterii contravențiilor imputate. Prima instanță corect a conchis asupra lipsei faptului contravențiilor prevăzute de art.240 alin.($1^1$) și 230 alin.(1) Cod contravențional și a încetat procesul contravențional în temeiul art.461 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Instanţa de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat niciunul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional.

Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Putregai George, şi a menține hotărârea instanței de fond.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravenţional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Putregai George.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 07 februarie 2024, prin care a fost anulată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale amendă 21 unități convenționale (1.050 lei) și 2 puncte de penalizare față de Grăsun Dumitru, emisă la 14.12.2023 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Putregai George, pentru pretinsele fapte contravenționale prevăzute de art.240 alin.($1^1$) și 230 alin.(1) Cod contravențional, și a fost încetat procesul contravențional în temeiul lipsei faptelor contravențiilor.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii