Dosarul nr. 5r-969/2025
PIGD 4-24084850-15-5r-31072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu, Elena Tomaianu

Cu participarea:
Agentului constatator Alexandru Olteanu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Petru Rusu, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 *****din 06 iulie 2024 învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****pe faptul că la 06 iulie 2024 orele 05:50 Rusu Petru conducând mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** deplasând-se în mun. Cahul, a ignorat prevederile pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere prin care conducătorul este obligat să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu aceasta. Acțiunile lui Rusu Petru fiind calificate în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator Rusu Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent sumei de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 18 iulie 2024 Rusu Petru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****și deciziei de sancționare a agentului constatator Olteanu Alexandru pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a respectat rigorile impuse de lege nefiind indicată încadrarea juridică a faptei și indiciile calificative a elementelor constitutive ale contravenției, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. La fel, reține că agentul constatator a omis să indice în mod cert locul săvârșirii contravenției fără a desemna sectorul de drum și adresa completă, fiind indicat doar „Cahul”. Totodată în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura lui, deși nu a refuzat să semneze. În acest sens menționează că legiuitorul nu a

prevăzut careva derogări de la întocmirea procesului verbal generat electronic, acesta urmând a fi supus acelorași sancțiuni pentru neîntrunirea condițiilor de formă și conținut în sensul art.445 din Codul contravențional.

Notează că la momentul stopării agentul constatator tendențios nu a anunțat motivul, or potrivit Regulamentul Circulației Rutiere este interzisă oprirea nemotivată a vehiculelor, iar admiterea a asemenea cazuri se consideră drept încălcare a disciplinei de serviciu. De asemenea la solicitarea de a prezenta probele ce ar confirma pretinsa faptă, agentul i-a refuzat comunicând că „probele sunt explicațiile agentului constatator”

Concluzionează că lipsa probelor în susținerea vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional duce la încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din lipsa faptei cu anularea deciziei de sancționare.

Solicită contravenientul Petru Rusu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Direcţiei Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, nr. MAI06 *****, din 06 iulie 2024 prin care a fost aplicată sancțiunea complementară sub forma de puncte de penalizare și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, Alexandru Olteanu, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Acesta a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, precum și probele anexate la acesta. Totodată, agentul constatator a menționat că, în înregistrarea realizată cu camera video de corp, data este indicată în formatul în care mai întâi este reflectată luna, iar ulterior anul, ora fiind indicată ca 05:50. În aceste condiții, a explicat că este vorba despre o reprezentare inversată a datei în sistemul camerei de corp utilizate de colaboratorii de poliție, înregistrarea fiind prezentată în vederea probării poziției organului constatator.

În ședința de judecată contravenientul Petru Rusu, nu s-a prezentat, a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare (fila dosarului50), iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatara și agentul constatator, în instanța de judecată, nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Audiind explicațiile agentului constatator în şedinţa de judecată, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către contravenientul Petru Rusu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 06 iulie 2024 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi a decizie de sancţionare din 06 iulie 2024, este pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încalcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt in drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 06 iulie 2024, de către agentul constatator, din cadrul Direcţiei Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandru Olteanu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 *****în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Petru Rusu, iar ca temei s-a invocate faptul că: La data de 06 iulie 2024 orele 05:50 Rusu Petru conducând mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** deplasând-se în mun. Cahul, a ignorat prevederile pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere prin care conducătorul este obligat să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu aceasta.

Acțiunile lui Petru Rusu au fost încadrate in prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, iar prin decizia de sancționare, i-a fost aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalentul sumei de 600 lei şi 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 06 iulie 2024 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi decizia de sancționare, la data de 06 iulie 2024, Petru Rusu a depus contestaţie, conformat în termenul de depunere a contestaţiei.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită, prin anexarea la materialele cauzei contravenționale a următoarelor acte:

- procesul - verbal cu privire la contravenție din 06.07.2024, în original, precum că cet. Rusu Petru conducând mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** deplasând-se în mun. Cahul, a ignorat prevederile pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere prin care conducătorul este obligat să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu aceasta. Acțiunile lui Rusu Petru fiind calificate în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional. (fila dosarului 12);

- CD-R, cu inscripția „Video User 001 AB *****”, denumit Video 06.07.2024, capsat la coperta dosarului. Vizualizarea acestei probe video permite stabilirea în mod obiectiv a conduitei contestatarului, respectiv conducerea unității de transport fără centura de siguranță la data de 06.07.2024, ora 05:53, aspect constatat de agentul constatator. Astfel, proba video, prezentată în mod corect și legal de către organul constatator, confirmă latura obiectivă a contravenției și individualizarea faptei, asigurând contestatarului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare

și de a formula obiecții, în conformitate cu prevederile legale aplicabile

Potrivit art. 6 CEDO Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul.

Este de notat faptul că Curtea europeană, a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deşi art. 6 obligă instanţele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei.

Potrivit art. 381 Cod contravențional (1) Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime.

Instanţa de judecată la examinarea contestaţiei înaintate de Petru Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare urmează să determine a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa faptuitorului sau în absenţa lui.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 06.07.2024, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța de judecată consideră, că fiind întocmit

cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art.453 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanți la proces.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ,,ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Cu referire la fondul contestației, instanța menționează, că în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistentei contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-științifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetind toate probele administrate in raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege

La caz, Petru Rusu este învinuit de comiterea contravenție prevăzute art. 235 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă.

Tot odată pertinente speței sunt prevederile pct. 11 al Regulamentului circulației rutiere care prevede că Conducătorul de vehicul, este obligat: b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Instanţa de jduecată constată, că la materialele dosarului contravențional este anexată proba video, (verso copertei dosarului contravențional) CD-R. Fiind vizualizată proba video, instanța de judecată reține latura obiectivă în acţiunile lui Petru Rusu privind conducerea unității de transport de model " *****", cu număr de înmatriculare ***** fără a avea cuplată centura de siguranță.

În consecință, proba video prezentată de agentul constatator constituie mijloc de probă direct și obiectiv, confirmând în mod neechivoc comiterea contravenției, în conformitate cu prevederile

art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța apreciază că proba video permite verificarea reală și concretă a conduitei contestatarului, completând și susținând cele expuse în procesul-verbal întocmit de agentul constatator.

Instanța de judecată notează, că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

La cazul de menționat, în ceea ce privește argumentul contestatarului potrivit căruia indicarea locului comiterii faptei, „Cahul", nu ar permite stabilirea exactă și concretă a locului contravenției, instanța constată că agentul constatator a completat corect rubrica nr. 5 a procesului-verbal, indicând „Cahul" ca loc al săvârșirii contravenției. Instanța apreciază că mențiunea „Cahul" este suficientă pentru identificarea locului comiterii contravenției, nefiind necesară precizarea suplimentară a sectorului de drum sau a altor detalii, întrucât scopul rubricii este de a indica cadrul geografic general în care a fost constatată încălcarea. Prin urmare, argumentul contestatarului nu poate fi reținut ca temei de nulitate a procesului-verbal, care nu ar putea fi înlăturat și s-ar constatata o abatere gravă.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Un alt motiv invocat de contestatar se referă la presupusa insuficiență a procesului-verbal în ceea ce privește individualizarea faptei, la pct. 1, agentul constatator indicând doar denumirea generică a art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. Contestatarul susține că simpla mențiune a norme juridice nu ar fi suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea concretă a faptei, ceea ce ar limita posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare și de a formula obiecții.

Instanța constată că, din examinarea procesului-verbal întocmit de agentul constatator, rezultă că acesta a consemnat în mod corespunzător circumstanțele obiective ale contravenției, inclusiv elementele esențiale ale conduitei contestatarului, respectiv conducerea unității de transport fără centura de siguranță, astfel cum se confirmă prin proba video anexată la dosar (verso coperții CD-R).

Astfel, procesul-verbal permite identificarea exactă a faptei și asigură posibilitatea contestatarului de a-și exercita drepturile procedurale, în conformitate cu principiile generale ale dreptului la apărare și cu prevederile aplicabile în vigoare privind încadrarea juridică a contravențiilor.

În ceea ce privește critica contestatarului referitoare la presupusa lipsă a semnăturii și la insuficiența individualizării faptei în procesul-verbal, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contestatarului, iar acesta nu a refuzat semnarea actului. În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 25 din 30.07.2021 privind aprobarea formularului procesului-verbal cu privire la contravenție și Instrucțiunii cu privire la modul de întocmire a acestuia, procesul-verbal întocmit în formă electronică se supune acelorași cerințe de formă și conținut ca și procesul-verbal clasic, fără a fi prevăzute derogări de la aceste reguli.

Atrage atenția instanța de judecată că, deși art. 235 alin. (1) din Codul contravențional sancționează încălcarea regulilor privind centura de siguranță, vestele reflectorizante, sistemele de reținere pentru copii și căștile de protecție, instanța constată că agentul constatator a individualizat latura obiectivă a contravenției, indicând concret că contestatarul a condus unitatea

de transport fără centura de siguranță, fapt confirmat de proba video anexată la dosar pe suport CD-R. Prin urmare, procesul-verbal respectă cerințele legale privind individualizarea faptei și asigură contestatarului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare și de a formula obiecții.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Petru Rusu prin acţiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa consideră că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale şi aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoaşterea lui Petru Rusu vinovat în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, astfel ca depunerea contestaţiei de către contravenient are un caracter de a evita răspunderea contravențională.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat vinovăția lui Petru Rusu, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenționale, ca în final să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă, în limitele fixate şi prevăzute de prezenta normă material contravențională. În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Petru Rusu, ca fiind neântemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia depusă de Petru Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. MAI06 *****din 06 iulie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare „Sud”, Alexandru Olteanu în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc