Dosarul nr. 1a-274/2023 *(1-22000858-02-1a-02022023)*
Judecător: Mihaela Grosu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 mai 2023 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă
Grefier: Aliona Fîstîcan
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocaților: Ana Chian, Igor Conoval

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **********și a lui ***** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 04.01.2022 – 10.02.2022;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 03.03.2022 – 21.06.2022;
02.02.2023 – 24.05.2023;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 24.08.2022 – 23.01.2023;
Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022.

Avocatul Ana Chian și inculpatul ***** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Reprezentantul legal al inculpatului *****, **********a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Avocatul Igor Conoval și inculpatul **********au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Reprezentantul legal al inculpatului **********, *****Ludmila a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022* s-a încetat procesul penal intentat în privința ***inculpatului*** ****************(născut la data de *****, *****)* privind învinuirea în săvîrşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d) Cod Penal al RM, pe motivul intervenirii actului de amnistie.

S-a înceetat procesul penal intentat în privința ***inculpatului*** ********** ***********(născut la data de *****, *****)* privind învinuirea în săvîrşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d) Cod Penal al RM, pe motivul intervenirii actului de amnistie.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul **********, la data de 09.11.2021 aproximativ la orele 18.00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de comun acord cu minorul *****, intenţionat s-a deplasat casa de locuit ce aparţine cet. Budu Andrei situată în extravilanul sat. *****, unde prin deteriorarea lacătul de la uşa de intrare a pătruns în locuinţă, şi a sustras o cameră de luat vederi de model „WI-FI Camera” de culoare albă cu Stic de stocare a informaţiei la preţul de 1000 lei, un notebook de model „Lenovo” cu încărcător la preţul de 12000 lei, o telecomandă de la televizor „LG” de culoare neagră la preţul de 1000 lei, două perechi de căşti de culoare neagră una de model „Sven” şi alta de model „Xiaomi” la preţul de 550 lei fiecare, în total în sumă de 1100 lei, două power bankuri „Promate” cu capacitatea de 6000 mah de culoare neagră, dintre care una de model „Microsoft” ambele în sumă de 700 lei, un aparat de ras de model „Geemy” de culoare cafenie la preţul de 400 lei, o boxă de model „Sonycny” la preţul de 3000 lei, o geantă din materie de culoare neagră la preţul de 600 lei, un radiou de culoare roşie de model „Boxer” la preţul de 300 lei, o armă de vânătoare cu ţeavă lisă de model „IJ-BM 158482” cu patul din lemn de culoare cafenie la preţul de 5000 lei, un ceas de mână pentru bărbaţi de

culoare auriu la preţul de 3000 lei, petarde de model „Corsar” la preţul de 100 lei, un binoclu de culoare verzuie la preţul de 1000 lei, un pachet cu produse alimentare (paste, rolton, mivina etc.) la preţul de 300 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 29500 lei.

Astfel, **********, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Inculpatul ***** *****, la data de 09.11.2021 aproximativ la orele 18:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de comun acord cu minorul **********, intenţionat s-a deplasat la casa de locuit ce aparţine cet. Budu Andrei, situată în extravilanul sat. *****, unde prin deteriorarea lacătului de la uşa de intrare a pătruns în locuinţă, şi a sustras o cameră de luat vederi de model „WlFI Camera” de culoare albă cu stic de stocare a informaţiei la preţul de 1000 lei, un notebook de model „Lenovo” cu încărcător la preţul de 12000 lei, o telecomandă de la televizor „LG” de culoare neagră la preţul de 1000 lei, două perechi de căşti de culoare neagră una de model „Sven” şi alta de model „Xiaomi” la preţul de 550 lei fiecare, în total în sumă de 1100 lei, două power bankuri „Promate” cu capacitatea de 6000 mah de culoare neagră, dintre care una de model „Microsoft” ambele în sumă de 700 lei, un aparat de ras de model „Geemy” de culoare cafenie la preţul de 400 lei, o boxă de model „Sonycny” la preţul de 3000 lei, o geantă din materie de culoare neagră la preţul de 600 lei, un radiou de culoare roşie de model „Boxer” la preţul de 300 lei, o armă de vânătoare cu ţeavă lisă de model „l.l-BM 158482” cu patul din lemn de culoare cafenie la preţul de 5000 lei, un ceas de mână pentru bărbaţi de culoare auriu la preţul de 3000 lei, petarde de model „Corsar” la preţul de 100 lei, un binoclu dc culoare verzuie la preţul de 1000 lei şi un pachet cu produse alimentare (paste, rolton, mivina ctc.) la preţul de 300 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 29500 lei.

Astfel, *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 10 feruarie 2022 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Străşeni, Alexandra Cotun prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații **********şi ***** să fie recunoscuţi culpabili şi condamnaţi*

prin aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de Procedură Penală pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, fiind liberaţi de executarea pedepsei conform art. 107 Cod Penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie potrivit Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanţa de judecată incorect a încetat în şedinţa preliminară procesul penal pornit în privinţa lui **********şi ***** în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, doar în baza cererii inculpaţilor cu privire la aplicarea faţă de ei a Legii privind amnistia, fără a cerceta probele administrate în cauza penală respectivă, deoarece în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”;

-instanţa urma să cerceteze probele administrate pe acest caz, fie în procedură generală, fie în procedură simplificată de examinare a cauzei (art. / CPP) şi doar la final după petrecerea dezbaterilor judiciare şi stabilirea vinovăţiei persoanei în comiterea infracţiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, pe caz urma a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea persoanei de pedeapsa penală în baza actului de amnistie;

-instanţa incorect în dispozitivul sentinţei a indicat că: „Se încetează procesul penal de învinuire a cet. **********şi ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit.b), c), d) Cod Penal al RM, pe motivul intervenirii amnistiei, potrivit Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”, astfel încălcând prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) din Cod de Procedură Penală, care stipulează că „Sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal”.

4. Prin *decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022* s-a respins ca nefondat apelul declarat de procuror și s-a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10.02.2022.

Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2023* s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022.

5.1. Avocatul Ana Chian și inculpatul ***** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, ca fiind nefondat.

5.2. Reprezentantul legal al inculpatului *****, **********a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, ca fiind nefondat.

5.3. Avocatul Igor Conoval și inculpatul **********au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, ca fiind nefondat.

5.4. Reprezentantul legal al inculpatului **********, *****Ludmila a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, ca fiind nefondat.

5.5. Partea vătămată Budu Andrei, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe

noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

6.2. În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 Cod Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţăşi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166^1 alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175^1, 201, 206, 208, 208^1şi 208^2.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Colegiul Penală atestă că, instanța de fond inițial urma să soluționeze chestiunile prevăzute de art. 385 alin. (1), pct. 1)-7) Cod de Procedură Penală, respectiv, să stabilească vinovăția inculpatului de comiterea faptei prejudiciabile, să stabilească pedeapsa penală, iar ulterior, să dispună absolvirea inculpatului de la executarea acestei sancțiuni, în ordinea art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, or, se atestă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 332 alin. (1)

Cod de Procedură Penală, pentru pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal în cauza respectivă.

6.3. Astfel, Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *inculpatul **********, la data de 09.11.2021 aproximativ la orele 18.00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de comun acord cu minorul *****, intenţionat s-a deplasat casa de locuit ce aparţine cet. Budu Andrei situată în extravilanul sat. *****, unde prin deteriorarea lacătului de la uşa de intrare a pătruns în locuinţă, şi a sustras o cameră de luat vederi de model „WI-FI Camera” de culoare albă cu Stic de stocare a informaţiei la preţul de 1000 lei, un notebook de model „Lenovo” cu încărcător la preţul de 12000 lei, o telecomandă de la televizor „LG” de culoare neagră la preţul de 1000 lei, două perechi de căşti de culoare neagră una de model „Sven” şi alta de model „Xiaomi” la preţul de 550 lei fiecare, în total în sumă de 1100 lei, două power bankuri „Promate” cu capacitatea de 6000 mah de culoare neagră, dintre care una de model „Microsoft” ambele în sumă de 700 lei, un aparat de ras de model „Geemy” de culoare cafenie la preţul de 400 lei, o boxă de model „Sonycny” la preţul de 3000 lei, o geantă din materie de culoare neagră la preţul de 600 lei, un radiou de culoare roşie de model „Boxer” la preţul de 300 lei, o armă de vânătoare cu ţeavă lisă de model „IJ-BM 158482” cu patul din lemn de culoare cafenie la preţul de 5000 lei, un ceas de mână pentru bărbaţi de culoare auriu la preţul de 3000 lei, petarde de model „Corsar” la preţul de 100 lei, un binoclu de culoare verzuie la preţul de 1000 lei, un pachet cu produse alimentare (paste, rolton, mivina etc.) la preţul de 300 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 29500 lei.*

*Inculpatul ***** *****, la data de 09.11.2021 aproximativ la orele 18:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de comun acord cu minorul **********, intenţionat s-a deplasat la casa de locuit ce aparţine cet. Budu Andrei, situată în extravilanul sat. *****, unde prin deteriorarea lacătului de la uşa de intrare a pătruns în locuinţă, şi a sustras o cameră de luat vederi de model „WI-FI Camera” de culoare albă cu stic de stocare a informaţiei la preţul de 1000 lei, un notebook de model „Lenovo” cu încărcător la preţul de 12000 lei, o telecomandă de la televizor „LG” de culoare neagră la preţul de 1000 lei, două perechi de căşti de culoare neagră una de model „Sven” şi alta de model „Xiaomi” la preţul de 550 lei fiecare, în total în sumă de 1100 lei, două power bankuri „Promate” cu capacitatea de 6000 mah de culoare neagră, dintre care una de model „Microsoft” ambele în sumă de 700 lei, un aparat de ras de model „Geemy” de culoare cafenie la preţul de 400 lei, o boxă de model „Sonycny” la*

preţul de 3000 lei, o geantă din materie de culoare neagră la preţul de 600 lei, un radiou de culoare roşie de model „Boxer” la preţul de 300 lei, o armă de vânătoare cu ţeavă lisă de model „l.l-BM 158482” cu patul din lemn de culoare cafenie la preţul de 5000 lei, un ceas de mână pentru bărbaţi de culoare auriu la preţul de 3000 lei, petarde de model „Corsar” la preţul de 100 lei, un binoclu dc culoare verzuie la preţul de 1000 lei şi un pachet cu produse alimentare (paste, rolton, mivina ctc.) la preţul de 300 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 29500 lei.

6.3.1. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **********și *****, prin înscris autentic, au declarat personal că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

Inculpatul **********fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că, recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și solicită aplicarea actului de amnistie.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul **********a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A solicitat aplicarea actului de amnistie.*

Inculpatul ***** fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că, recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și solicită aplicarea actului de amnistie.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul ***** a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A solicitat aplicarea actului de amnistie.*

6.3.2. *Deşi, inculpații Bude *****şi ***** au recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate vinovăţia acestora este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, şi anume:*

-declaraţiile părţii vătămate Budu Andrei care a declarat că, are şi deţine o gospodărie în extravilanul sat. *****. La momentul de faţă nu există paznic la această gospodărie, el personal locuieşte în *****, însă uneori mai rămîne şi la gospodăria dată. Ultima dată a fost acolo la data de 08.11.2021 şi atunci era totul normal. La gospodăria sa dumnealui a instalat o cameră de luat vederi şi se mai uita din când în când pe telefon pe acea cameră ca să verifice situaţia, camera are denumire de „WI-FI CAMERA” şi are culoare albă. La 11.11.2021 dumnealui a mers la gospodăria sa şi a depistat că camera menţionată lipsea, pe aceasta o preţuieşte cu suma de 1000 lei MD. Uşa de la intrare în casă avea deteriorată sticla, prin aceasta şi au pătruns în casă răufăcătorii. Intrând în casă dumnealui a depistat că îi mai lipsea un calculator de tip notebook, de model „Lenovo,, pe acesta îl preţuieşte cu suma de 10 000 lei. Pe lângă aceasta mai lipsea şi un binoclu pe care

îl preţuieşte cu suma de 1000 lei. Totodată din sertare de la masă lipsea un ceas de mînă de model necunoscut poleit cu aur ceasul avea sticlă şi în faţă şi în spate şi prin aceasta se vedeau piesele acestui-a pe acesta îl preţuieşte cu suma de 3000 lei. în casă era o dezordine totală, televizor „LG" deteriorat pe jos aruncate. Totodată i-a fost sustrasă şi o armă de vânătoare de model „1J-BM 158482" arma o preţuieşte cu suma de 5000 lei. în casă mai erau şi la moment lipsea suma de 10 000 lei. Suma pagubei este de 30 000 lei; *(f.d. 26)*

-*declaraţiile suplimentare a părţii vătămate Budu Andrei*, care a mai adăugat următoarele, are şi deţine o gospodărie în extravilanul s. *****. Gospodăria respectivă a fost procurată de către tatăl său în anul 2003, în anii 2010-2011 tatăl lui i-a donat lui acele pământuri menționate mai sus. Respectiv cu anii au construit şi o casă acolo pe teritoriile menţionate. Totodată în casa dată avea şi păstra şi diferite bunuri ale sale personale. La momentul de faţă paznic nu are acolo pe acele teritorii, însă cândva paznic a fost. Astfel la data de 08.11.2021 el a mers la gospodăria sa şi atunci s-a convins de faptul că acolo era totul în regulă. A mai efectuat nişte lucrări prin jur şi a plecat acasă, în principiu el când merge acasă în Chişinău, când stă acolo şi locuieşte în dependență deja de situaţia de la moment. Respectiv la data de 11.11.2021 aproximativ orele 11.00-12.00 el a mers la gospodăria sa din satul ***** de mai sus menționată. Acolo ajungând a observat că geamul de la uşa de la intrare în casă era deteriorat, cioburi de sticlă erau împrăștiate pe jos pe acolo, lacătul încă era pe uşă încuiat aşa cum el l-a lăsat. Atunci el a înțeles că cineva a pătruns la dumnealui în casă şi posibil şi i-a sustras careva din bunuri. Nu a dorit să intre în casă de unul singur să verifice şi a chemat poliţia. Până au venit polițiștii el a observat că de afară de pe terasă îi lipsea camera de luat vederi de model „WI-FI CAMERA" aceasta era de culoare albă cu sticul de stocare a informaţiei în ea introdusă. El uneori mai privea pe telefon şi se convingea că totul e în regulă la dumnealui pe teritoriu. Astfel imaginea la camera menţionată a dispărut în ziua de marţi la 09.11.2021. Camera i-a fost sustrasă şi o preţuieşte pe aceasta cu suma de 1000 lei. A venit poliţia şi împreună au deschis uşa de la casa sa. Intrînd în casă a observat că peste tot era dezordine, erau aruncate crupe pe jos, zahăr, obiecte într-un mod nestabil. Lacătul de la uşa de la intrare în prima cameră a casei care era din metal, era deteriorat şi se afla jos la podea, pe masa de lângă uşa menționată erau niște instrumente care nu-i aparțineau lui şi anume o șurubelniță, o rangă mică din metal şi un foarfece de viţă de vie. Verificând în casă a depistat că îi lipseau următoarele obiecte, de pe patul din cameră îi lipsea un calculator de tip notebook de model „Lenovo" de culoare gri deschis. Cu calculatorul dat mai avea şi încărcător pentru el, de culoare neagră. Calculatorul şi încărcătorul le prețuiește cu suma de 12 000 lei. Telecomanda de la televizor „LG" cu funcţii specifice cu comandă audio de culoare neagră care era nouă procurată de către dumnealui aparte ţaţă de televizor pe care o preţuieşte cu

suma de 1000 lei. Două perechi de căşti de culoare neagră ambele, una de model „Sven” şi alta de model „Xiaomi” ambele perechi de căşti le preţuieşte cu suma de 1100 lei, câte 550 lei fiecare pereche. Două power bankuri de culoare neagră, unul de formă pătrată de model pentru dumnealui necunoscut şi altul de formă dreptunghiulară de model „Microsoft,, pe care le prețuiește cu suma de 700 lei. Acestea au fost procurate de către dumnealui cu un an în urmă din Iaşi - România. Mai lipsea un aparat de ras de model „Geemy” de culoare cafenie multifuncţional procurat Online, la moment îl prețuiește cu suma de 400 lei. Îi mai lipsea o boxă de culoare neagră de model „Sony” avea două difuzoare, dinamice în ea, în partea din faţă avea plasă metalică de culoare neagră de protecție, la moment boxa o preţuieşte cu suma de 3000 lei. Lipsea şi o geantă din material de culoare neagră, ghiozdan, rucsac pe care îl prețuiește cu suma de 600 lei. De pe masa de afară lipsea o brichetă de aprins plita de gaz, bricheta era de culoare albastră de model pentru dumnealui necunoscut, la moment o preţuieşte cu suma de 100 lei. De pe masa din casă îi lipsea un radiou de culoare roşie de model „Boxer” pe care îl preţuieşte cu suma de 300 lei. De pe masa din casă i-au fost sustrase cuțite şi tacâmuri, linguri şi furculițe, acestea toate erau din inox, le prețuiește la suma de 200 lei. în casă avea şi păstra o armă de vânătoare cu ţeavă lisă de model „1J-BM 158482”, cu patul din lemn de culoare cafenie, cu două ţevi poziţionate orizontal cal 16. Pe aceasta o prețuiește cu suma de 5000 lei. El este posesor de armă şi este înregistrat în Chişinău, după dumnealui mai este înregistrat un pistol „Baikal,, pe care îl păstrează acasă în Chişinău în safeu. Arma de vânătoare o ţinea periodic la gospodăria din sat. Vorniceni cu scopul ca să se apere. Din noptiera din casă i-au sustras o oglindă retrovizorie interior pentru automobil cu videocameră instalată în ea. Aceasta era de culoare neagră fără denumire pe care o prețuiește cu suma de 1000 lei. Din aceeași noptieră i s-a sustras un ceas de mână pentru bărbați de culoare aurului. Acel ceas avea sticlă şi în faţă şi în spate se vedeau piesele aceluia din interior. Nu cunoaște de ce model era ceasul, era cadou şi nu poate cunoaşte ce preţ avea, avea cutia lui de formă pătrată dreptunghiulară de culoare cafenie din carton. Îl prețuiește la moment cu suma de 3000 lei. Din masa din casă au fost sustrase mai multe pitarde de model „Corsar,, de culoare roşie, subţiri, le preţuieşte cu suma de 100 lei toate. Din cuierul din casă i-a fost sustras un binoclu cu denumirea pentru dumnealui necunoscută, i-a fost făcut cadou de la sora sa din Spania, acela avea culoare verzuie, era destinat pentru ambii ochi. Prețuiește binoclu cu suma de 1000 lei. Un pachet cu produse alimentare şi anume paste, rolton, mivina etc. pachetul cu produse îl preţuieşte cu suma de 300 lei. La 08.11.2021 el a luat un credit „365” de la postă din or. Chişinău în sumă de 9850 lei. Aceşti bani el îi avea şi îi păstra în casa din extravilanul sat. Vorniceni r-nul Străşeni în dosul cuierului pentru haine îi ţinea ca să achite combaina când o să culeagă porumbul. Aceşti bani la fel îi lipseau, la fel i-au fost sustraşi. Respectiv

poate să mai adauge faptul că verificând calculatorul lui menționat mai sus ce i-a fost sustras dacă nu ar fi apărut în reţea şi a depistat că ultima dată acesta a ieşit în internet la 12.11.2021 ora 20.18 şi s-a folosit de adresa IP cu numărul 46.166.46.186. De atunci şi până la moment calculatorul nu a mai intrat în reţea. Astfel prin acțiunile persoanelor necunoscute lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 40 650 lei. În cazul dat poate bănui pe cet. Zestrea Petru s. *****, cet. Garabajiu Vasile locuitor sat. Mihălaşa, r-nul Teleneşti şi cet. *****Marius din sat. Vorniceni r-nul Străşeni; *(f.d. 27)*

-*declaraţiile suplimentare a părţii vătămate Budu Andrei*, a mai comunicat că, referitor la cele declarate de către dumnealui anterior mai poate adăuga următoarele, la 17.11.2021 pe timp de zi posibil la amiază ora precis nu o ţine minte, pe dumnealui l-a telefonat cet. *****Ludmila, mama cet. **********, aceasta atunci i-a spus să meargă la iazul unde ei lucrează că a găsit ceva din lucrurile sale. Atunci el a mers la ea şi i-a dat arma de vânătoare ce-i aparţine de model „IJ-158482" şi radioul de model „X-BASS" de culoare roşie. Totodată poate să mai adauge faptul că aflându-se în biroul de serviciu a OUP Dorin Leviţchi şi văzând obiectele examinate de dumnealui, confirmă cu certitudine că acestea îi aparţin lui, le cunoaşte după formă, după denumire, după zgârieturile de uzură pe suprafeţele acestora, anume aceste obiecte i-au fost sustrase de la dumnealui din casă din 08.11.2021 până la 11.11.2021; *(f.d. 29)*

-*declaraţiile martorului* **********, care a declarat că, este tatăl lui *****, referitor la cazul ce a avut loc în gospodăria lui Budu Andrei vrea să ne spună că a aflat la 17.11.2021. Atunci el a fost telefonat de soţia sa şi ea plângea comunicându-i că la ei acasă ar fi venit poliția şi Adrian şi căutau să ia ceva din lucruri care ar fi fost sustrase de la cet. Budu Andrei. Acele lucruri despre care comunică la moment au fost sustrase de către fiul lui Adrian în comun cu prietenul lui **********. Ce lucruri anume au fost sustrase el nu poate spune, însă printre acestea cunoaşte că era calculator, o boxă şi altceva de genul dat. Unde se află gospodăria cet. Budu Andrei el nu cunoaște, aceasta este în extravilanul satului Vorniccni, acolo nu locuiește nimeni prin jur nici nu se află careva gospodării, doar el se află acolo şi atât. Anterior fiul lui ***** nu a mai făcut astfel de lucruri, ci doar de la dumnealui tot a mai luat fără ca să știe când 20 lei, când 50 lei, altceva sau alte cazuri, fapte ilegale el nu a săvârșit niciodată, aceasta este pentru prima dată la el. Lucrurile sustrase de la cet. Budu Andrei fiul Iui le-a predat la poliție. Au intenţia să se împace cu partea vătămată; *(f.d. 42)*

-*declaraţiile martorului* *****Ludmila*, care a declarat că, este mama minorului **********, cunoaște că fiul ei împreună cu ***** au pătruns în casa cet. Budu Andrei situată în extravilanul satului Vorniceni de unde au sustras mai

multe bunuri. Printre aceste bunuri cunoaşte că era un calculator, o boxă mare, o puşcă de vânătoare şi alte mărunţuşuri. La 17.11.2021 a aflat despre aceasta de la Budu Andrei. Ulterior în aceiași dată având ca informație chestia respectivă a hotărât să caute ceva din bunuri, a căutat la ei acasă şi nu a găsit nimic, a căutat apoi la iazul unde sunt ca angajaţi şi acolo în pod a găsit arma de vânătoare şi radioul cet. Budu Andrei. Ea le-a luat de acolo şi i le-a transmis dumnealui adică cet. Budu Andrei. Când i le-a transmis era doar ea şi cet. Budu Andrei. După aceasta la ei acasă a venit şi poliţia cu fiul ei **********, ultimul a căutat prin casă şi a mai găsit ceva din lucrurile cet. Budu Andrei, anume erau nişte căşti şi altceva nu mai ştie ce anume. Vrea să ne comunice că fiul ei cu ***** nu au sustras careva sume băneşti, anume 10 000 lei despre care declară cel. Budu Andrei că ar fi fost sustrase de la el din casă. Ea avea să observe bani la fiul ei, dar şi el îi spune că nu a sustras bani, ce au sustras au sustras din bunuri, însă bani nu au luat nici ca cum şi ca îl crede pe fiul său. Anterior fiul ei nu a mai săvârșit fapte de astfel de gen, nu a sustras niciodată nimic de la nimeni. Au intenția să se împace cu partea vătămată, însă nu cu condiţia ca fiul ei să-i lucreze dumnealui o vară întreagă pe pământurile sale aşa cum dumnealui cere, practic majoritatea bunurilor sustrase au fost întoarse, cele deteriorate ei le achită, bani precum a spus nu s-au sustras şi asta este tot; *(f.d. 45)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 11.11.2021, cu planşa fotografică unde a fost cercetat gospodăria situată în extravilanul sat. ***** ce aparține cet. Budu Andrei, de unde au fost sustrase bunurile, unde la faţa locului au fost ridicate o rangă mică de metal, şurubelniţă, foarfece de vie culoare roşie, un lacăt deteriorat negru, trei pelicule de tip scotei cu urme de mîini; *(f.d. 9-23)*

-procesul-verbal de ridicare şi examinare din 17.11.2021, cu planşa fotografică unde a fost ridicat un radiou de culoare roşie de model „X-Bass” şi o puşcă de vânătoare de model „IJ-158482”; *(f.d. 33-39)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2021, în cadrul căruia au fost examinate: un radiou - are carcas din plastic de culoare roşie. În partea din faţă se observă o plasă posibil din metal cc are rol de protecţie a difuzorului aparatului de radio. Plasa are culoare neagră, pe suprafața acesteia se află inscripția cu litere de tipar toate de o mărime de culoare albă a cuvintelor „XBASS” partea de sus faţă de plasa menţionată se află un segment în părţi cu diferite numere combinații de cifre posibil frecvențe cc sunt accesate în timpul utilizării aparatului examinat. Spre dreapta în rând poziţie verticală se află două butoane cu funcție de rotire, posibil sunt folosite în timpul utilizării radioului conform destinației acestuia. Partea de sus se află mai multe obiecte în formă dreptunghiulară asemenea bateriilor solare care posibil încarcă acumulatorul aparatului şi permite

utilizarea acestuia fără conectare la energia electrică. În altă parte radioul are un bec protejat de o sticlă de formă rotundă, posibil să fie lanternă. În partea opusă lanternei se află mai multe obiecte şi orificii care posibil sunt destinate pentru conectarea aparatului cu alte dispozitive. Partea din spate a radioului este din plastic total de culoare neagră. Arma supusă examinării este destinată pentru vânătoare, are două ţevi poziţionate paralel una cu alta orizontal, lise, nemijlocit arma este confecționată din lemn cu metal, patul acesteia este din lemn şi mecanismele de dare a focului cu ţeava dublă menţionată sunt din metal. Culoarea armei este cafenie închisă. Partea patului care se uneşte cu ţeava dublă menţionată are pe suprafaţă careva sculpturi specifice, ornamente în plăcuţă de metal. Tot aici se află şi scria numărul armei „158482” nemijlocit arma supusă examinării are două trăgace poziţionate diferit unul faţă de altul mai în faţă şi respectiv mai în spate;

(f.d. 40)

-procesul-verbal de ridicare şi examinare din 17.11.2021, cu planşă fotografică unde de la **********au fost ridicate următoarele obiecte: boxă de model „SONICNY” de culoare neagră, căşti de culoare neagră de model „SVEN”, Powerbank de culoare neagră „PROMOTE” 6000 MAH, telecomandă dc culoare neagră „LG”;

(f.d. 49-55)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2021, obiectul supus examinării îl constituie - 1. o boxă, aceasta are un carcas din plastic de culoare neagră. Partea din faţă sus pe boxă se află însăşi denumirea acesteia cu inscripţie de culoare albă cu litere de tipar „SONICNY” mai jos de aceasta se află aranjate în rând poziție verticală două dinamice formă rotundă, acestea ambele sunt protejate de două plase metalice de culoare neagră de formă asemănătoare una cu alta şi anume forma hexagonului. Partea din spate boxa are mai multe butoane şi orificii de formă rotundă, acestea posibil sunt utilizate în timpul folosirii obiectului conform destinației acestuia, pentru conectarea lui cu alte dispozitive sau la energia electrică. Partea de sus şi prin părţi boxa mai are mânere posibil cu care aceasta se transportă dintr-un loc în altul după necesitate. Partea de jos se află două roţi mici de culoare neagră posibil care la fel joacă un rol important în transportarea acesteia. Perechea de căşti supusă examinării este de culoare neagră, forma nemijlocit a locurilor unde sunt instalate difuzoarele au o formă specifică care se aranjează şi acoperă toată urechea persoanei ce le foloseşte. Căștile au o carcasă din plastic combinată cu material asemenea cu pielea, moale la fel de culoare neagră. în părţi deasupra părţii căştilor ce se aranjează pe urechea persoane ce le utilizează se află inscripţia denumirii modelului căştilor, cu litere de tipar de

culoare albă a cuvântului „SVEN”. Obiectul numărul trei examinat este un power bank de culoare neagră, forma acestuia este dreptunghiulară, pe suprafața acumulatorului dat se află inscripţia denumirii modelului acestuia, cuvântul este scris cu litere de tipar cu culoare albă şi anume „Promote” în direct cu denumirea modelului obiectului examinat se află inscripția 6000 MAH posibil prin aceasta se subînţelege capacitatea acumulatorului respectiv. Telecomandă cu carcasă din plastic de culoare neagră, telecomanda are modelul „LG„ posibil este de la televizor, pe partea de deasupra obiectul examinat are mai multe butoane posibil din cauciuc de diferite culori aranjate în rând unul cu altul pe care sunt ilustrate diferite semne sau cifre ce ar însemna funcţia ce o are fiecare buton în parte în timpul utilizării obiectului conform destinaţie. în partea de jos a butoanelor se află nemijlocit inscripţia denumiri modelului obiectului, aceasta este de culoare albă cu litere de tipar; *(f.d. 56)*

-procesul-verbal de ridicare şi examinare din 17.11.2021, cu planşă fotografică unde de la ***** au fost ridicate următoarele obiecte: aparat de ras de model „Geemy”, ceas de mână de culoare aurie de model „Forsining”, binoclu de culoare verzie de model „Glonz”, calculator de model „Eenovo”, culoare gri cu încărcător, căşti de culoare neagră de model „XIAOMI”, power bank „PROMOTE” capacitate 10000 MAPI, geantă din material gri „XINMENGBO”; *(f.d. 59-68)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2021, obiectul supus examinării îl constituie: 1) o geantă din material de culoare gri, pe partea din faţă geanta examinată are o inscripţie cu litere de tipar din substanţă neagră posibil încleiată de suprafaţa genţii, cuvântul este „XINMENGBO” geanta dată mai are curele ce atârnă de ea posibil care sunt folosite în timpul utilizării obiectului conform destinației, obiectul dat are trei buzunare care se închid cu fermoar de culoare neagră posibil din plastic. Obiectul numărul 2 - calculator de tip notebook de model „Lenovo” denumirea obiectului este înscrisă pe partea de sus a carcasei acestuia peste ecran cu litere de tipar de culoare metalică. Carcasul calculatorului este confecționat din plastic partea de sus de culoare gri şi partea de jos de culoare neagră. Calculatorul se deschide asemenea unei cărţi, prin care fapt se face acces la ecranul acestuia şi la tastatura cu butoane care sun folosite în timpul utilizării obiectului conform destinaţiei. Calculatorul la rândul său este dotat şi cu un cablu de culoare neagră posibil bloc pentru conectare la energie electrică; Obiectul numărul 3 - aparat de ras de model „Geemy” în timpul examinării aparatul de ras menţionat se află în cutia sa din uzină, aceasta este din carton are formă puțin dreptunghiulară şi suprafața ei este desenată cu imaginile produsului dinăuntru şi cu denumirea aparatului de ras. Culorile ce domină cutia sunt negru şi roşu. La deschidere observăm că în cutie se află un plastic de culoare albă specializat cu forme în el pentru plasarea aparatului de ras şi părţilor sale componente. Nemijlocit

aparatul de ras arc culoare aurie combinată cu negru; Obiectul numărul 4 - ceas de mină pentru bărbaţi la prima vedere cu cureluşă deteriorată, culoarea ceasului este aurie, la momentul examinării se află într-o cutie din carton de culoare cafenie închisă pe suprafaţă cu inscripţia denumirii ceasului şi anume „Forsining” la momentul examinării ceasul nu merge, are ciferblat de formă rotundă cu sticlă acoperit prin care se observă piesele ceasului de dinăuntru; Obiectul numărul 5 - binoclu de culoare verde închis, pe acesta nu se observă inscripţia „CLANZ” cu litere de tipar de culoare albă şi 10x50 posibil capacitatea acestuia de a mări marginea. De el atârnă un fir posibil din cauciuc care posibil se îmbracă pe gâtul persoanei care îl foloseşte; Obiectul numărul 6 - Power bank de culoare neagră, de model „Promote” acesta are forma dreptunghiulară şi carcasă din plastic, pe el se observă inscripţia „Promote” cu litere de culoare albă şi capacitatea acestuia de 10000 MAH. În una din părţi obiectul dat are careva orificii posibil pentru utilizarea acestuia conform destinaţiei; Obiectul numărul 7 - Căşti de culoare neagră de model „Xiaomi” căştile respective nu au cablu şi sunt amplasate într-o cutie de culoare neagră care se deschide ca o lădiţă făcând prin aceasta acces la căştile menţionate. Căştile sunt în număr de două. Lădiţa în care se află acestea are în partea din spate un orificiu posibil prin care căştile respective se alimentează; *(f.d. 69)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2021 şi tabelul foto, obiectul supus examinării îl constituie: o şurubelniţă din metal combinată cu plastic în regiunea minerului, plasticul are culoarea neagră, şurubelniţa nu are denumire. Al doilea obiect supus examinării - foarfecile de vie examinat are două mânere acoperite cu plastic de culoare roşie, nemijlocit tăişurile foarfecelui sunt confecţionate din metal cu formă încovoiată şi doar unul din ele e ascuţit, între mânerele foarfecelui se află amplasat un arc din metal care gestionează cu poziţia tăişurilor foarfecelui în timpul utilizării acestuia. Al treilea obiect supus examinării - o rangă metalică mică, aceasta are formă încovoiată şi la un capăt are o tăietură în vârf posibil destinată pentru scoaterea cuielor din anumite obiecte. Nu este vopsită, are culoarea metalului. Al patrulea obiect supus examinării - părţi componente de lacăt, acestea sunt din metal de culoare ruginie, sunt ca parte una din alta şi posibil au fost deteriorate cu forţă, pe marginile lor se observă rupturi posibil proaspete;

(f.d. 71-73)

6.4. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpații* **********și ***** *****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod***

Penal al RM *– furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Apreciind în coroborare probele administrate şi raportându-le la prevederile legislației penale, instanţa de apel constată dovedită vinovăția inculpaților **********și *****, în săvârșirea faptelor incriminate în prezenta cauză, care a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor**,** precum și prin probele scrise administrate la faza urmăririi penale.

6.5. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.5.1. Colegiul Penal reține că, inculpații **********și ***** au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-au căit de cele comise.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani”.

În privința inculpatului **********în conformitate cu art. 76 Cod Penal, au fost reținute circumstanțe atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către un minor.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În privința inculpatului ***** în conformitate cu art. 76 Cod Penal, au fost reținute circumstanțe atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către un minor.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod Penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În acord cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micşorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.***

Din materialele cauzei penale, Colegiul Penal atestă că, inculpatul **********, născut la data de ***** a comis faptele prejudiciabile la data de 09.11.2021, având vârsta de 15 ani.

Inculpatul *****, născut la data de ***** a comis faptele prejudiciabile la data de 09.11.2021, având vârsta de 15 ani.

6.5.2. În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, în privința inculpatului **********pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal urmează a i se aplica pedeapsa penală, în temeiul art. 79 Cod Penal, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci) mii lei, iar inculpatului ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal urmează a i se aplica pedeapsa penală, în temeiul art. 79 Cod Penal sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci) mii lei.

6.5.3. Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpații **********și *****, prin cereri scrise, au solicitat aplicarea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu

aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”; *(f.d. 190-191)*

În acest context, instanța de apel reține că, în conformitate cu *art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune, precum şi din experţi psihologi judiciari atestaţi. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate care cad sub incidenţa art.2 alin.(4) – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit *art. 2 alin. (1)-(3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

6.5.4. Raportând cele enunțate la caz, instanța de apel, constată că, inculpații **********și ***** întrunesc cerințele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și cad sub incidența prevederilor art. 2 din Legea.

În acest context, instanța de apel notează că, acțiunile infracționale comise de inculpații **********și ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal, infracțiune care a fost comisă la data de 09 noiembrie 2021, adică până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpații **********și ***** și-au manifestat acordul scris privind aplicarea în privința lor a actului amnistiei; *(f.d. 190-191)*

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

6.5.5. Astfel, instanța de apel nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpaților **********și ***** a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, or, s-a reținut faptul că, infracțiunea incriminată inculpaților a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpații solicitând aplicarea în privința lor a actului de amnistie și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, se va dispune liberarea inculpaților **********și ***** de la executarea pedepsei penale stabilită prin prezenta Decizie, în temeiul art. 2 alin. (1), (3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

6.6. Soarta corpurilor delicte se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod de Procedură Penală.

Corpurile delicte - radiou de model X-BASS, armă de vânătoare de model IJ158482, geantă din material de culoare gri, calculator de tip noteboock de model „Lenovo”, aparat de ras de model „Geemy”, ceas de mână pentru bărbaţi de model „Forsining”, binoclu de culoare verde, power bank de culoare neagră de model „Promate”, căşti de culoare neagră de model „Xiaomi”, boxă de culoare neagră de model „SONICNY”, căşti mari de culoare neagră de model „SVEN”, power bank de culoare neagră de model „PROMOTE”, telecomandă de culoare neagră de

model „LG” – care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de Procedură Penală al RM, urmează a fi transmise proprietarului Budu Andrei.

Corpurile delicte - șurubelniţă culoare neagră, foarfece de vie culoare roşie, rangă metalică, părţi componente de lacăt - care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni, urmează a fi nimicite.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Strășeni, Alexandra Cotun împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 februarie 2022, se admite, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**********se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsa, prin aplicarea art. 79 Cod Penal al RM, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu liberarea de la executarea pedepsei aplicate în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021„privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

***** *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsa, prin aplicarea art. 79 Cod Penal al RM, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu liberarea de la executarea pedepsei aplicate în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021„privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Corpurile delicte - radiou de model X-BASS, armă de vânătoare de model IJ158482, geantă din material de culoare gri, calculator de tip noteboock de model „Lenovo”, aparat de ras de model „Geemy”, ceas de mână pentru bărbaţi de model „Forsining”, binoclu de culoare verde, power bank de culoare neagră de model

„Promate”, căşti de culoare neagră de model „Xiaomi”, boxă de culoare neagră de model „SONICNY”, căşti mari de culoare neagră de model „SVEN”, power bank de culoare neagră de model „PROMOTE”, telecomandă de culoare neagră de model „LG” – care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Străşeni, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de Procedură Penală al RM, urmează a fi transmise proprietarului Budu Andrei.

Corpurile delicte: șurubelniţă culoare neagră, foarfece de vie culoare roşie, rangă metalică, părţi componente de lacăt, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Străşeni, urmează a fi nimicite.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 14.07.2023, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Igor Mânăscurtă

Judecător: Stelian Teleucă