D E C I Z I E

În numele Legii

10 mai 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Vitalie Movilă şi Ion Dănăilă***
Grefier: ***Tatiana Ghenciu***
Cu participarea:
Intimatului: ÎCS„Danube Logistics” reprezentat de ***Știrbu Chiril***

A examinat în şedinţă publică apelul declarat de *reclamantul Teletin Petru* prin intermediul *avocatului stagiar Iana Dușchina* împotriva *Hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 iunie 2022,* în cauza civilă la cererea de chemare în judecată ***Teletin Petru*** ********** prin intermediul *avocatului stagiar Iana Dușchina* către ***ÎCS„Danube Logistics”SRL*** cu privire *la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată*.

C O N S T A T Ă:

În fapt:

1.1. La data de 07 septembrie 2021, Teletin Petru prin intermediul avocatului stagiar Dușchina Iana a depus cerere de chemare în judecată către ÎCS„Danube Logistics”SRL (f.d.3-6) potrivit căruia se solicită:

Anularea ordinului nr.197-c din 10 iunie 2021 prin care s-a dispus concedierea disciplinară a reclamantului Teletin Petru în temeiul art. 86 alin. (1), lit. p) Codul Muncii.

Restabilirea la locul de muncă în funcție de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier în cadrul ÎCS„Danube Logistics”SRL a reclamantului Teletin Petru.

Încasarea din contul ÎCS„Danube Logistics”SRL în beneficiul reclamantului Teletin Petru a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în mărimea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 10 iunie 2021.

Încasarea din contul ÎCS„Danube Logistics”SRL în beneficiul reclamantului Teletin Petru a prejudiciului moral pentru aplicarea ilegală a concedierii disciplinare în sumă de 50 000 lei.

Administrarea de la angajator a tuturor materialelor legate de procedura disciplinară. Încasarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii civile sunt invocate următoarele motive precum că, Teletin Petru a activat în cadrul ÎCS„Danube Logistics” SRL, începând cu 01 august 2013 în calitate de inspector serviciu securitate și control în baza contractului individual de muncă nr. 41/13 din 01 august 2013 încheiat pe durată nedeterminată. Prin ordinul nr. 197 – c din 10 iunie 2021 s-a dispus aplicarea față de Teletin Petru a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) Codul Muncii.

Susține că, în motivarea ordinului de concediere s-a indicat următoarele: „A concedia, Telentin Petru, din funcția de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier, în baza art. 86 alin. (1), lit. p) din Codul Muncii al Republicii Moldova, încălcare gravă, chiar și o singură dată, a obligațiunilor de muncă, din data de 10 iunie 2020.”

Invocă că, ordinul nr. 197 – c din 10 iunie 2021 cu privire la concedierea operatorului instalații tehnologic Teletin Petru este ilegal și necesită a fi anulat.

Cu referire la concedierea disciplinară conform art. 86 alin. (1) lit. p) Codul Muncii, ține să menționeze că în ordinul de concediere nu este indicat ce obligații de muncă a încălcat în calitate de operator instalații tehnologice, și unde este prevăzută această obligație. Ținând cont de faptul că a fost concediat anume disciplinar, angajatorul trebuie să indice prin neexecutarea cărei obligații legale sau contractuale a fost încălcată disciplina muncii.

Consideră că, Teletin Petru este îndreptățit să solicite instanței de judecată restabilirea la locul de muncă și anume în funcția de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier din cadrul ÎCS „Danube Logistics” SRL, ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Reclamantul cu referire la prevederile art. 90 Codul Muncii, relevă că, Teletin Petru este îndreptățit să solicite plata salariului mediu lunar pentru toată perioada absența forțată de la serviciu, începând cu data concedierii ilegale, 10 iunie 2021.

De asemenea consideră că, Teletin Petru are dreptul la prejudiciul moral cauzat prin concedierea ilegală pe care îl evaluează la suma de 50 000 lei întrucât familia sa a rămas fără surse de întreținere. Atenționând că, în urma concedierii ilegale a rămas fără de serviciu și surse de existență. Mai mult că atât, cel mai umilitor este faptul că angajatorul urmărea scopul prin orice metode să îl concedieze, exercitând astfel presiuni psihologice în privința sa. La orice stres, tensiunea sa arterială crește exagerat de mult. Totodată situația i-a provocat o stare de

frustrare, revoltă, stres, inclusiv depresie, fapt ce ea adus insomnie, neîncredere în ziua de mâine.

Tot el relatează că, a lucrat cu toată sârguința în condiții nocive mulți ani la rând, având adâncă stima și respect față de angajatorul său, fapt confirmat de lipsa altor sancțiuni disciplinare pe toată durata de activitate a sa. Niciodată nu a fost obiectat din partea lor, nu am avut încălcări, observații exercitând lucrul calitativ și în termen.

Susține că la data de 29 iulie 2021 s-a adresat cu o cerere prealabilă către ÎCS„Danube Logistics"SRL privind soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului de muncă, însă angajatorul a refuzat să satisfacă cerințele sale, întrucât nu s-a expus în nici un fel asupra acestora.

1.2. Ulterior, *reclamantul Teletin Petru* prin intermediul avocatului stagiar Dușchina Iana a depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d.126-127) prin care se solicită:

Admiterea cererii de chemare în judecată.

Anularea ordinului nr.197-c din 10 iunie 2021 prin care s-a dispus concedierea disciplinară a reclamantului Teletin Petru în temeiul art. 86 alin. (1), lit. p) Codul Muncii.

În locul restabilirii la locul de muncă în funcția de Operator instalații tehnologice, încasarea a cel puțin trei salarii medii lunare pentru salariatul Teletin Petru în funcția de Inspector securitate, departamentul securitate.

Încasarea din contul ÎCS„Danube Logistics"SRL în beneficiul reclamantului Teletin Petru a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în mărimea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 10 iunie 2021.

Încasarea din contul ÎCS„Danube Logistics"SRL în beneficiul reclamantului Teletin Petru a prejudiciului moral pentru aplicarea ilegală a concedierii disciplinare în sumă de 50 000 lei.

Administrarea de la angajator a tuturor materialelor legate de procedura disciplinară. Încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 14 iunie 2022 (f.d.176-182):

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Teletin Petru, avocat stagiar Dușchina Iana către ÎCS„Danube Logistics"SRL referitor la anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele apelantului:

3. La data de 23 iunie 2022 *reclamantul Teletin Petru* prin intermediul *avocatului stagiar Dușchina Iana,* a declarat *apel (nemotivat)* (f.d.183) împotriva hotărîrii nominalizate prin care a solicitat:

Admiterea apelului.

Casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 iunie 2022 prin care s-a respins acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Teletin Petru către ÎCS„Danube Logistics"SRL cu emiterea unei decizii prin care să fie admise pretențiile înaintate de Teletin Petru.

4. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 septembrie 2022 (f.d.190-192): *nu s-a dat curs cererii de apel* declarate de reclamantul Teletin Petru prin intermediul avocatului Stagiar Iana Dușchina împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 iunie 2022 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teletin Petru către ÎCS„Danube Logistics"SRL cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. Se comunică reclamantului Teletin Petru și avocatului stagiar Dușchina Iana, despre necesitatea prezentării *apelului motivat* în termen de 20 de zile și explicarea reclamantului Teletin Petru și avocatului stagiar Dușchina Iana că, în caz dacă nu va fi lichidat neajunsul menționat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

5. La data de 07 octombrie 2022 *reclamantul Teletin Petru* prin intermediul *avocatului stagiar Dușchina Iana,* a depus *apel motivat* (f.d.196-201) împotriva hotărîrii nominalizate prin care a solicitat:

Admiterea apelului.

Casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 iunie 2022 prin care s-a respins acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Teletin Petru către ÎCS„Danube Logistics"SRL cu emiterea unei decizii prin care să fie admise pretențiile înaintate de Teletin Petru.

În argumentarea apelului motivat sunt invocate următoarele motive precum că, referitor la concedierea disciplinară conform art.86 alin.l) lit.p) Codul muncii, menționează că în ordinul de concediere nu este indicat ce obligații de muncă a încălcat Teletin Petru, în calitate de operator instalații tehnologice, şi unde este prevăzută această obligație.

Ținând cont de faptul că a fost concediat anume disciplinar, angajatorul trebuie să indice prin neexecutarea cărei obligații legale sau contractuale a fost încălcată disciplina muncii, cu convențiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității".

Reieșind din art.art.202, 206 alin.(1), 81 alin.(3), 210 alin.(1) Codul muncii, subliniază că, ordinul nr.197-c din 10.06.2021 conţine referire doar la art. 86 lit. p) din Codul muncii, însă aplicarea articolului şi literei respective poate fi făcută doar în corelație cu art. 211[1] Codul muncii, care stabilește care anume obligație se consideră una gravă.

Respectiv nu a fost indicată care anume obligație prevăzută de art.211[1] Codul muncii a fost încălcată. Ordinul nu conţine nici temeiurile de fapt pentru care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere, dar nu conţine din motivul că faptul încălcării lipsește. Ulterior, pârâtul a încercat să mușamalizeză încălcările sale prin argumentele din referinţă, unde indică că Teletin Petru le-a dat voie mijloacelor de transport să treacă prin punctul de control al Portului fără a controla prezenţa potențială a bunurilor materiale neautorizate în mijloace de transport, respectiv a ridicat bariera punctului de control şi le-a dat voie să plece spre Port.

Toate motivele indicate sunt vage or, în primul rând pârâtul în referinţă indică că fapta comisă de Teletin Petru se încadrează în art.211[1] lit.a) Codul muncii: „primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare”. Astfel, motivele de fapt şi de drept indicate de pârât în referinţă, şi omise a fi indicate în ordinal de concediere - condiție obligatorie impusă de Codul muncii, nu au nici o legătură.

În al doilea rând, motivele de fapt sunt unele absurde, or, pârâtul singur indică că inspectorul vamal Arabadji Tamara nu a dat voie mijloacelor de transport să scoată bunurile din port şi tot aici indică că Teletin Petru a ridicat bariera ca mijloacele de transport să intre pe teritoriul Portului.

Pentru aplicarea prevederilor art.211[1] lit.a) Codul muncii: „primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare”, era necesar ca în fișa postului a lui Teletin Petru să existe obligaţia de a primi sau de a elibera bunurile cu perfectarea documentelor
corespunzătoare, însă astfel de obligație nu era specificată nici în fișa postului nici în contractul individual de muncă, respectiv salariatul nu putea să încalce obligaţia care nu-ia fost imputată.

Respectiv dacă această obligației era să fie imputată reclamantului, între Teletin Petru şi angajator era să fie încheiat Contractul de răspundere materială, care în realitate nu a fost încheiat.

Subliniază că nici faptul că Teletin Petru a ridicat bariera sau în genere a știut despre existenta bunurilor în mijloacele de transport nu a fost demonstrată, or vizualizând video nu este clar cine a ridicat bariera. Este important de menţionat că şi martorul din partea pârâtului Arabadji Tamara, audiată în cadrul şedinţei de judecată a indicat că faptul suspiciunii că în mijloacele de transport este benzină a

comunicat unui alt inspector de Securitate, care tot se afla acolo - Uzunov Oleg, şi nu reclamantului.

Tot în referința prezentată de pârât acesta indică că prevederile art. 201, 202, 206 Codul muncii nu sunt aplicabile, însă tot aici face referire la art.211^1 Codul muncii, care tot ca şi art. 201, 202, 206 fac parte din Capitolul II din Codul muncii, denumit - disciplina muncii, astfel argumentele pîrîtului sunt absurde, prin care el încearcă măcar cumva să motiveze încălcarea legislației muncii de către angajator
la stabilirea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere.

În anexele ordinului de concediere a fost indicată Ancheta de serviciu şi Actul de constatare din 31 mai 2021. Astfel, ancheta de serviciu a fost făcută de către șeful Departamentului Securitate -Serghei Bădărău.

Respectiv, potrivit art.208 alin. (2) Codul muncii al Republicii Moldova: „(1) Pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaților. (2) în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. în cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare”.

Apelantul consideră că nota de serviciu, indicată de pîrît drept Ancheta de serviciu, nu are nici o valoare, or, angajatorul în cazul nostru este Mathias von Tucher, şi careva ordin de delegare a acestei obligații nu există.

Respectiv acest act reprezintă o simplă notă informativă depusă de Serghei Bădărău către angajator Mathias von Tucher.

Situație similară descrisă şi în punctul 4. Jurisprudenţa - Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 01.03.2019. Deci documentul numit anchetă de serviciu nu are nici un suport juridic.

Chiar dacă pîrîtul își întemeiază poziția prin actul respectiv, acest act nu elucidează care ar permite constatarea încălcărilor disciplinare a reclamantului. Totodată lipsa la dosar a cerinței de la angajator în adresa salariatului Teletin Petru privind oferirea explicațiilor de descrierea detaliată a pretențiilor angajatorului, c iar permite lui Teletin să cunoască care anume sunt obiecțiile din partea angajatorului - lipsește, ceea ce demonstrează că la acel moment nu a fost stabilită careva abatere disciplinară a reclamantului.

Tot aici trebuie de subliniat faptul că la Actul de constatare din 30.05.2021 nu a participat şi Teletin Petru. Tot persoanele indicate în actul de constatare au confirmat, în şedinţa de judecată, că în automobil erau genți, nu şi careva canistre.

Păpuşoi Ion, audiat în cadrul şedinţei de judecată, a indicat că nu știa motivul pentru care a semnat actul de constatare şi ulterior a aflat că era benzină. Respectiv potrivit declarațiilor celor indicați la întocmirea actului de constatare nu a fost stabilită dacă într-adevăr era benzină şi nici cantitatea lichidului depistat tot nu a fost stabilită.

În apel se menționează că Bratco Stepan, în mașina căruia a fost depistate bunurile în cauză, nu a apelat la poliție, or, după cum reiese în mașina lui au pătruns 3 persoane, chipurile fără acordul proprietarului.

Consideră că martorii admiși şi neaudiați în şedinţa de judecată ar fi confirmat suplimentar lipsa abaterii disciplinare din partea lui Teletin Petru. Astfel, reclamantul își completează cerințele cu pretenții accesorii, care reies din acțiunea de bază de anularea ordinului de concediere nr. 197-c din 10.06.2021.

Conform aceste norme legale Teletin Petru este îndreptățit să solicite plata salariul mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu, începînd cu data concedierii ilegale la 10.06.2021. De asemenea, Teletin Petru are dreptul la prejudiciu moral cauzat prin concediere ilegală pe care îl evaluează la suma de 50 000 lei întrucât familia sa a rămas fără surse de întreținere. Acest lucru i-a cauzat suferințe psihice manifestate în stare de retrăială, stres, frustrare, depresie. Mi-a fost imputată ilegal fapte pentru care nu sunt responsabil.

Potrivit Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 01 martie 2019, s-a anulat dispoziția Primarului General Interimar a mun. Chişinău nr. 474 2-dc din 19 noiembrie 2018, prin care Ciobanu Iacob a fost concediat, începînd cu data de 19 noiembrie 2018, din funcția de şef al întreprinderii municipale pentru servicii locative Botanica. S-a restabilit în funcție şi s-a încasat salariul pentru absență forțată de la lucru şi s-a încasat prejudiciul moral în suma de 15000 lei.

În motivarea hotărîrii judecătorul indică că angajatorul era obligat să indice expres în dispoziție încălcarea gravă prevăzută de art. 211^1 Codul muncii, însă în speță Dispoziţia nu conţine aceste prevederi imperative legale. Mai mult ca atât, abaterile imputate şi descrise în Nota informativă şi Dispoziţia contestată, nu se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă conform art.211^1 din Codul muncii.

Instanţa de judecată mai indică:„ Din nota informativă nominalizată, rezultă că specialiștii Direcții generale Locativ-comunale şi amenajare, au efectuat asupra procesului de gestionare a parcului auto din dotarea întreprinderii municipale pentru servicii locativ-comunale din sectorul Botanica, în urma căruia au constat 25 de abateri de la cerințe stabilite în anumite acte emise de organele de resort, care de fapt au condus la concedierea reclamantului”. „La fel instanţa constată că,

contrar prevederilor art.208 alin. (2) Codul muncii, ținând cont de gravitatea faptelor imputate reclamantului, angajatorul trebuie să inițieze o anchetă de serviciu, în cadrul căreia să stabilească în mod obiectiv circumstanțele de fapt şi de drept, inclusiv să ofere posibilitatea reclamantului să prezinte toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Cu atât mai mult, în dispoziția nr.474/2-dc din 19.11.2018 nu este indicată care acţiune, inacțiune a reclamantului concretă o consideră gravă, astfel încât să dispună concedierea aceștia". „ La examinarea litigiilor de acest gen, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile eliberării din serviciu, acestea urmând a fi concrete şi clare, însă pîrîtul nu a prezentat probe incontestabile, pertinente şi admisibile, în sensul cerințelor art.121-122 din Codul de procedură civilă, iar toate divergențele apărute urmează a fi tratate în folosul salariatului".

Prin Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 02 iulie 2019, în privinţa salariatului Teletin Petru, sa sublimat faptul că ancheta de serviciu este una necesară în astfel de cazuri, ținând cont de gravitatea sancțiunii sub formă de concediere. Respectiv ordinul de concediere a fost anulat.

Prin hotărîrea judecătoriei Cahul, sediul Central din 30.01.2019 s-a anulat ordinul de concedierea din 24 septembrie 2018 cu privire la concedierea disciplinară a lui Lopaci Vasile, a fost restabilit în funcție, s-a încasat salariul pentru absența forțată de la locul de muncă şi prejudiciul moral.

În motivarea hotărîrii instanţa a indicat că sunt încălcări procedurale la emiterea ordinului şi chiar şi în lipsa încălcărilor procedurale, instanţa a menţionat că pentru pretinsele fapte invocate în adresa lui Lopaci Vasile, de reprezentantul pîrîtului, în raport cu gravitatea pretinsei abateri imputate salariatului, sancțiunea este una neproporțională.

Or, sancțiunea disciplinară nu poate avea loc în mod arbitrar, ci exclusiv, în funcție de responsabilitatea riguroasă şi cumulativă a unor criterii strict stabilite.

Mai mult, organul competent să aplice sancțiunea trebuie să se preocupate de individualizarea sancțiunii, de dozarea ei, deoarece numai o corelație justă a sancțiunii cu gravitatea faptei este de natură să asigure realizarea rolului educativ şi preventiv al răspunderii.

În acest sens, instanţa de judecată reține că pîrîtul nu a justificat că anume prin aplicarea sancțiunii disciplinare concedierea va asigura rolul educativ al salariatului.Teletin Petru pe parcursul activității sale de 8 ani niciodată nu a fost sancționat disciplinar, conștiincios a îndeplinit obligaţiile sale de serviciu, respectiv nu este clar din ce motive a fost concediat de către angajator.

minată, dar nicidecum eliberată din serviciu.

Termenul de declarare a apelului:

6. Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 14 iunie 2022.

Cererea de apel nemotivată depusă de Teletin Petru prin intermediul avocatului stagiar Iana Dușchina, a fost înregistrată la data de 23 iunie 2022. Prin urmare se constată că, apelul este depus *în termen*.

***Procedura de citare a fost legal executată*:**

7. În cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat: avocatul Maxim Todorov (avocatul ce înlocuit pe apărătul reclamantului, conform mandatului din 13.12.2022 (f.d. 215)) cît și apelantul Teletin Petru fiind legal citată, fapt confirmat prin aviz de recepție.

Potrivit art. 379 alin.(1) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului*.

Pornind din norma citată și având în vedere că avocatul Maxim Todorov cît și apelantul Teletin Petru*,* au fost legal citați, fapt confirmat prin aviz de recepție.

Avocatul Maxim Todorov prin telefonogramă a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv că este antrenat în altă ședință de judecată.

Luând în considerație poziția reprezentantului ÎCS„Danube Logistics”SRL, faptul că reprezentantul apelantului depune cerere de amânare a doua oară, fără a anexa probe confirmative privitor la motivul neprezentării, prin prisma art.206 alin.(5) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar v-a respinge cererea de amânare a reprezentantului apelantului privind amânarea examinării cauzei și v-a dispune examinarea cauzei în lipsa avocatului Maxim Todorov și apelantului Petru Teletin care au fost legal citați fapt confirmat prin avize de recepție poștală.

În cadrul ședinței de judecată, *intimatul ÎCS„Danube Logistics”SRL Chiril Ştirbu* a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii contestate ca una legală și întemeiată.

Aprecierea instanţei de apel:

8. Ascultând reprezentantul intimatului, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului inserat la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii apelului, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*”.

Conform art. 26 alin.(1) Cod de procedură civilă” *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale*”.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (4), Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces.*

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile *art. 373 alin. (1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă*, în condițiile în care prima instanţă a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În speță supusă judecării, se atestă că, litigiu între părți reprezintă relații de muncă care sunt guvernate de Codul Muncii și alte acte ce reglementează raporturile de muncă.

Conform art.86 alin.(1),lit.p) Codul Muncii „*concedierea este - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată şi se admite pentru următoarele motive: încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă*”.

Potrivit art.211[1] Codul Muncii „*se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă următoarele acţiuni ale salariatului:*

a) primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneşti fără perfectarea documentelor corespunzătoare;

b) acordarea serviciilor prin uzul funcției în schimbul unei remunerații, unui serviciu sau altor beneficii;

c) folosirea în scopuri personale a banilor încasați;

d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului şi a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia;

e) nerespectarea clauzei de confidențialitate;

f) încălcarea cerințelor de securitate şi sănătate în muncă, constatată, în formă scrisă, de conducătorul unității, de lucrătorul desemnat, de serviciul intern ori extern de protecție şi prevenire sau de Inspectoratul de Stat al Muncii, dacă

această încălcare a atras consecinței grave (accident de muncă, avarie) sau a creat un pericol real şi iminent al survenirii unor asemenea consecința;

g) refuzul de a trece examenul medical, în cazul în care acesta este obligatoriu, iar salariatul a fost informat de către angajator, în formă scrisă, despre obligaţia de a trece examenul medical;

h) cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate.

Colegiul judiciar constată că, în baza *contractului individual de muncă nr. 41/13 din 01 august 2013*, încheiat cu ÎCS „Danube Logistics" SRL, *Teletin Petru* a fost angajat în funcția de Inspector serviciu securitate și control, începând cu data de 01 august 2013 pe un termen nedeterminat (f.d.8,9).

Conform *Notei de serviciu* (f.d.97) al șefului departament securitate ÎCS„Danube Logistics"SRL, s-au comunicat directorului Mathias von Tucher că la data de 30.05.2021 ora 09:10 la parcarea din port în automobilul personal cu numărul de înmatriculare GEAW 280 al lui Bratco Stepan au fost depistate 9 canistre cu benzină, volumul total de 78 litri. Astfel, inspectorul de securitate Teletin Petru a verificat automobilul respectiv însă nu a raportat despre această situație în raportul său zilnic. Mai mult, fiindu-i solicitată lui Teletin Petru o explicație, acesta a reacționat agresiv, refuzînd să discute. Inspectorul de securitate Teletin Petru a permis încărcarea canistrelor cu benzină și scoaterea de pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești a bunurilor materiale neînsoțite de documente corespunzătoare prin ce a comis o încălcare gravă a obligațiunilor de serviciu.

Astfel, reieșind din *Explicațiile angajaților ÎCS„Danube Logistics"SRL* și anume Talpă Grigore (f.d.69 verso), Bratco Stepan (f.d.70,105) Covaci Nicolae (f.d.71,72,106,107), Arabadji Fiodor (f.d.72,73,108,109) Lunca Vasile (f.d.73 verso, 74,110,111), Voloșin Igor (f.d.74 verso,112), Apărece Mihail (f.d.104), Uzun Oleg (f.d.113) au menționat că, Teletin Petru cunoștea despre benzina din canistre și nu a raportat conducerii întreprinderii în modul prevăzut de Instrucțiune prin ce a încălcat obligațiile de serviciu.

La data de 10 iunie 2021, în temeiul art. 86 alin. (1), lit. p) Codul Muncii, ÎCS „Danube Logistics" SRL a emis *ordinul nr.197-c, prin care Teletin Petru a fost concediat din funcția de Inspector securitate, departamentul securitat*e care a fost adus la cunoștința lui Teletin Petru la data de 17.06.2021 (f.d.96).

Nefiind de acord cu ordinul de concediere, Teletin Petru s-a adresat cu *cerere prealabilă* ÎCS„Danube Logistics"SRL (f.d.11) recepționată la data de 03 august 2022 (f.d.13 verso).

Ulterior, la data de 07 septembrie 2021, Teletin Petru prin intermediul avocatului stagiar Dușchina Iana a depus cerere de chemare în judecată către ÎCS„Danube Logistics"SRL (f.d.3-6) solicitând anularea ordinului nr.197-c din 10

iunie 2021 prin care s-a dispus concedierea disciplinară a reclamantului Teletin Petru în temeiul art. 86 alin. (1), lit. p) Codul Muncii, restabilirea la locul de muncă în funcție de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier în cadrul ÎCS„Danube Logistics”SRL a reclamantului Teletin Petru, încasarea din contul ÎCS„Danube Logistics”SRL în beneficiul reclamantului Teletin Petru a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în mărimea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 10 iunie 2021, încasarea din contul ÎCS„Danube Logistics”SRL în beneficiul reclamantului Teletin Petru a prejudiciului moral pentru aplicarea ilegală a concedierii disciplinare în sumă de 50 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, Teletin Petru prin intermediul avocatului stagiar Dușchina Iana și-a concretizat cerințele (f.d.126-127) prin care se solicită: anularea ordinului nr.197-c din 10 iunie 2021 prin care s-a dispus concedierea disciplinară a reclamantului Teletin Petru în temeiul art. 86 alin. (1), lit. p) Codul Muncii, în locul restabilirii la locul de muncă în funcția de Operator instalații tehnologice, încasarea a cel puțin trei salarii medii lunare pentru salariatul Teletin Petru în funcția de Inspector securitate, departamentul securitate, încasarea din contul ÎCS„Danube Logistics”SRL în beneficiul reclamantului Teletin Petru a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în mărimea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 10 iunie 2021, încasarea din contul ÎCS„Danube Logistics”SRL în beneficiul reclamantului Teletin Petru a prejudiciului moral pentru aplicarea ilegală a concedierii disciplinare în sumă de 50 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a fost audiat Bădărău Serghei în *calitate de martor* (f.d.168-169) care a declarat că, la data de 01.05.2021, aflându-se la serviciu în port, Păpușoi Ion, l-a informat că inspectorii Vamali, solicită actele de pe produsele petroliere care urmează a fi scoase. În urma acestei informații a verificat parcarea, unde sunt mașinile personale ale angajaților. Verificând mașina operatorului petrolier Stepan Bratco a observat canistre pline. L-a invitat pe șeful Bratco Stepan și Alexandru Tornea la care le-a cerut să prezinte automobilul. Bratco Stepan i-a spus că automobilul nu se încuie și nu cunoaște despre proveniența canistrelor. Analizând camerele video din port a stabilit, că 3 operatori petrolieri din tura de noapte pe 3 automobile personale, Covaci, Lunca și Arabadji. La ieșire au fost întorși și aceste 3 automobile, s-au parcat lângă automobilul lui Bratco Stepan și a văzut careva mișcări. După care au plecat din port. În aceea dimineață la postul de verificare era Teletin Petru. Pe camere, a văzut cum Teletin Petru a deschis bariera. Susține martorul că în fiecare dimineață în schimbul turului efectuează o adunare cu ambele tururi și mai fac o adunare cu tura veche pentru a afla circumstanțele.

Invocă că, Teletin Petru nu i-a comunicat nimic de cele întâmplate. De asemenea în conformitate cu fișa postului, Teletin Petru este obligat să raporteze prin rație de cele întâmplate, fapt pe care Teletin Petru nu l-a făcut. După ce a stabilit cele 9 canistre de benzină care se aflau în mașina lui Bratco Stepan. Prezenți la fața locului Popușoi Ivan, șeful turei Tornea Alexandru, personal și Bratco Stepan, l-a întrebarea față de Teletin Petru ce a fost la poarta principală i-a comunicat că inspectorul vamal a întors 3 automobile cu canistre. La întrebare de ce nu a raportat, răspunsul a fost că Teletin Petru a crezut că se v-or clarifica. A raportat conducerii despre cele întâmplate și a primit indicație să inițieze ancheta de serviciu.

Relatează, că ulterior în port au sosit Arabadji Fiodor, Luncă Vasile și Covaci Nicolae, care au scris explicații. Apoi prin telefon i-a solicitat lui Teletin Petru să se prezinte a doua zi cât și lui Arnaut Sergiu, Uzunov Oleg. Le-a solicitat celor trei să scrie explicații, astfel Arnaut Sergiu a scris în explicații că nu a primit nimic prin rație de la Teletin Petru.

Menționează că, în timpul zilei a studiat imaginile video pentru a-și face o imagine clară. Covaci Nicolae, Luncă Vasile și Arabadji Fiodor i-a spus că ei au încercat să scoată din port câte 3 canistre de fiecare. La propunerea sa către Teletin Petru de a scrie explicații, i-a spus că nu are ce să scrie, dar dacă doresc să îl concedieze, să o facă. A fost de acord să scrie în explicație că nu a raportat. Marți s-a întors înapoi în port pentru a clarifica situația cu Arabadji Tamara, aceasta nu era la serviciu în aceea zi dar Dumitru Stroi a contactat-o pe Arabadji Tamara și a întrebat-o dacă Teletin Petru era alături când a fost depistate canistrele cu benzină și a răspuns afirmativ. Canistrele nu erau ascunse dar erau în mod deschis. A întocmit nota de serviciu și a raportat superiorului. Talpă Grigore a dorit să discute cu Teletin Petru și Uzunov Oleg, astfel i-a chemat dar Teletin Petru nu a dorit să discute cu Talpă Grigore și a plecat. Covaci Nicolae, Luncă Vasile și Arabadji Fiodor fără să ascundă canistrele, fapt ce duce că nu se temeau de control. Totodată martorul adaugă că, Covaci Nicolae, Luncă Vasile și Arabadji Fiodor au fost eliberați din funcție. Nu au fost depistate anterior acte de sustragere a benzinei. S-a stabilit că în canistră era benzină cât și operatori petrolieri au comunicat acest fapt. Tot el, invocă că, Teletin Petru activa din anul 2012 sau 2014. Nu poate comunica dacă Teletin Petru a fost sancționat.

Susține că, Teletin Petru nu și-a exercitat obligațiile de serviciu, verificarea depistarea și informarea. Nu poate să comunic prin ce act s-a stabilit încălcarea lui Teletin Petru. Angajați îi raportau circumstanțele zilei la adunare, menționează că, în fiecare zi trebuie să îi reporteze situația, în atribuțiile lui Teletin Petru nu se prevede eliberarea bunurilor doar păstrarea. Departamentul petrolier eliberează actele de eliberare a probelor.

Tot el susține că, există actul prin care a fost depistate 78 de litri de benzină care și l-a semnat, însă vreun act de inventariere nu s-a întocmit. Nu a fost cauzat prejudiciu deoarece a fost depistat.

M-ai declară că, în port se aflau 8 persoane și Uzunov Oleg, acesta verifica persoanele care veneau fără mașină iar Teletin Petru verifica persoanele cu mașini. Inspectoratul Vamal cât și Teletin Petru erau la o distanță de 4 metri. Prin video inspectorul vamal a văzut canistrele și le-au întors în port ca să aducă acte.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a fost audiat Popușoi Ion în *calitate de martor* (f.d.165) care a declarat că, la data de 30.05.2021, a venit Apărece Natalia la sine și i-a spus că de la postul 10 a fost întoarse 3 mașinii care avea benzină și benzina a fost scoasă din cele trei mașini și au pus-o în mașina lui Bratco Ștefan, după l-a informat pe Bădărău Serghei și el a venit și a depistat 9 vase cu benzină, deoarece avea miros specific de benzină.

Tot el declară că, nu cunoaște ce se afla în genți. Ulterior a aflat că acolo era benzină. A semnat un act când au fost depistate gențile. Susține că, s-a stabilit că în canistră era benzină cât și operatori petrolieri au comunicat acest fapt.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a fost audiat Alexandru Tornea în *calitate de martor* (f.d.166) care a declarat că, la data de 30.05.2021, activa în calitate de șef de tură în departamentul Terminal Petrolier, dimineață a fost chemat în parcare de către Bădărău Serghei și i-a arătat că în mașină se aflau genți, dar nu cunoaște ce se afla în ele. A fost chemat Bratco Stepan cui îi aparține mașina. Menționează că, ulterior a aflat că în genți se afla benzină. A semnat un act când au fost depistate gențile.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a fost audiat Bratco Stepan în *calitate de martor* (f.d.167) care a declarat că, la data de 30.05.2021, activa în calitate de operator petrolier și a venit la serviciu și a parcat mașina. S-a deplasat la vapor și la un moment dat l-a telefonat șeful și i-a spus să se întoarcă în parcare și când a ajuns în parcare a văzut în mașină sa, rucsaci și pachete în care se aflau vasele cu benzină. În genți se afla benzină, a constatat după miros. După a dus-o la postul nr.1 cu mașina și a descărcat benzina.

Susține, că au fost sustrase aproximativ 80 litri. Tot el, declară că automobilul nu era încuiat. Paza i-a spus că este benzină. Invocă că, Teletin Petru în aceea zi era la barieră. Nu a apelat la poliție după ce a observat că cineva a pătruns în mașina sa ilegal.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a fost audiat Arabadji Tamara în *calitate de martor* (f.d.167) care a declarat că, la data de 30 mai 2021, activa în funcția de inspector la postul vamal PILG, exercitând atribuțiile de serviciu a verificat autoturismele care aveau mostre de motorină și benzină care nu aveau acte de proveniență și a încercat să le întoarcă înapoi că nu au voie să părăsească postul

fără de acte. Automobilele s-au întors înapoi, au lăsat mostrele nu cunoaște unde, însă când acestea au ieșit le-a verificat și nu avea nimic.

Susține că a predat tur și a plecat acasă dar a anunțat colegele despre incidentul respectiv. Adaugă martorul că erau trei mașini cu trei recipiente. A solicitat să verifice automobilele, în portbagaj nu era nimic iar în salonul mașinii de model „Skoda" de culoare argintie a depistat recipientele. Aceste recipiente erau în interiorul mașinii în spațiul de jos, în locul unde ții picioarele. Iar la celelalte două mașini recipientele erau în portbagaj. Celelalte două mașini erau de model rusesc, „Lada" de culoare bej, iar cealaltă de culoare albastră și în aceste automobile recipientele erau în portbagaj.

În automobilul de model „Skoda" recipientele erau în bidoane de 5 l, în celelalte două mașini recipientele erau din plastic.

Menționează că a constatat că în recipiente se găsește motorină după miros. A discutat cu toți trei șoferi și i-a întrebat dacă dispun de acte de proveniență a motorinei, ei nu dețineau, din care motiv nici nu le-a permis să părăsească teritoriul PILG – ului. Tot ea susține că la momentul controlului era prezent și Teletin Petru.

Reieșind din normele enunțate raportate la situația din speță, Colegiul judiciar constată justă poziția instanței de fond privind respingerea ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de Teletin Petru, prin intermediul avocatului către ÎCS„Danube Logistics"SRL referitor la anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În asemenea circumstanţe necesită a fi respinse ca nefondate afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, în ordinea de concediere nu este indicat ce obligații de muncă a încălcat reclamantul în calitate de operator instalații tehnologice și unde este prevăzută această obligație, ținând cont că a fost concediat disciplinar iar angajatorul trebuie să indice prin neexecutarea cărei obligații legale sau contractuale a fost încălcată disciplina muncii.

Or, instanța de fond just a concluzionat că, potrivit pct.3.2 al contractului individual de muncă nr.41/13 din 01 august 2013, Teletin Petru avea mai multe obligații (f.d.8) iar conform pct.1.3 al Instrucțiunii de funcție a Inspectorului serviciu securitate și Control (f.d.9 verso), Teletin Petru avea obligația de a inspecta în timpul serviciului mijloacele de transport, supraveghea valorile materiale, mijloacele de transport, oamenii și personalul întreprinderii, fapt neexecutat ce a dus la aplicarea prevederilor art.86 lit.p) Codul muncii.

În aceiași ordine de idei necesită a fi respinse ca neîntemeiate și argumentele expuse în cererea de apel precum că, reieșind din morele prevăzute de art.206 alin.(1), art.81 alin.(3) Codul muncii, aplicarea art.86 lit.p) Codul muncii poate fi efectuată doar în corelație cu art.211^1 Codul muncii care stabilește care anume obligație se consideră una gravă.

Colegiul judiciar reține că, concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit.p) din Codul muncii, aplicată prin ordinul nr. 197 c din 10 iunie 2021 lui Teletin Petru, a fost întemeiată pe Nota de serviciu potrivit căruia s-a constatat cu certitudine că, inspectorul de securitate Teletin Petru a dat voie la încărcarea canistrelor cu benzină și scoaterea de pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești a bunurilor materiale neînsoțite de documente corespunzătoare prin ce a comis o încălcare gravă a obligațiunilor de serviciu, acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile martorilor audiați în prima instanţă și anume: Bădărău Serghei, Popușoi Ion, Bratco Stepan, Arabadji Tamara.

Colegiul judiciar apreciază ca o metodă de apărare argumentele expuse în cererea de apel precum că, nu a fost demonstrat că Teletin Petru a ridicat bariera sau în genere a știut despre existența bunurilor în mijloacele de transport nu a fost demonstrată, ori vizionalizînd video nu este clar cine a ridicat bariera, iar martorul Arabadji Tamara audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că faptul suspiciunii că mijloacele de transport este benzină, a comunicat unul alt inspector de Securitate, care tot se afla acolo – Uzunov Oleg și nu reclamantul.

Analizând explicațiile făcute de Nicolai Covaci, Vasile lunca și Fiodor Arabadji care au relatat că în noaptea din 29 spre 30 mai 2021 aceștia, activând la descărcarea cisternelor feroviare cu benzină, au sustras benzină ș aproximativ la orele 07.50 dimineața au încercat să o scoată, fără documente de pe teritoriul Portului Internațional Liber „Giurgiulești”. Astfel, la bariera de ieșire din Port produsele petroliere neînsoțite de documente de proveniență au fost depistate de inspectorul vamal Tamara Arabadji, care i-a întors înapoi în Port, ulterior sau deplasat spre pararea auto unde au găsit un automobil neîncuiat al unui angajat care s-a constata a fi Ștefan Bratco și au încercat recipientele cu benzină în acest automobil, le-au ascuns acolo, după ce au plecat din Port.

Reieșind din nota explicativă, Serghei Bădărău care activează în funcție de departament securitate al ÎCS„Danube Logistics”SRL a depistat recipientele cu benzină în autoturismul lui Bratco Ștefan și a întocmit Actul de constatare în urma acestei depistări.

Mai mult ca atât reieșind din lămurirea lu Teletin Petru acest a confirmat că s-a aflat la postul de control.

Pe aceleași rațiuni necesită a fi respinse și afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, nota de serviciu întocmită de Serghei Bădărău indicată de pîrît drept Anchetă de serviciu, nu are nici o valoare or angajatorul în cazul dat este Mathias von Tucher, și careva ordin de delegare a acestei obligații nu există.

La acest capitol Colegiul judiciar v-a reține argumentele expuse de intimat în explicațiile scrise anexate la materialele cauzei, precum că, Teletin Petru a semnat contractul de muncă cu persoană juridică – ÎCS„Danube Logistics”SRL în cadrul căreia activează mai mulți angajați, inclusiv mai multe persoane cu funcții de

răspundere, persoane responsabile și șefi de departamente și chestiunile legate de distribuirea împuternicirilor și sarcinilor între ei nu intră în competența apelantului.

Asemenea, sunt întemeiate și argumentele ÎCS„Danube Logistics”SRL precum că, materialele anchetei de serviciu, care includ Nota de serviciu și lămuririle angajaților inovați, nici nu trebuie să aibă vreun suport juridic așa cum aceste documente au fost prezentate instanței în calitate de probe întru demonstrarea anumitor circumstanţe de fapt, care sunt esențiale pentru examinarea speței ci nu sunt acte juridice care înseși ar fi dat naștere unor drepturi sau obligați.

Nu constituie temei de casare a hotărîrii faptul că, Actul de constatare din 30 mai 2021 nu a participat și Teletin Petru, toate persoanele indicate în actul de constatare au confirmat că în automobil erau genți și nu careva canistre iar Popușoi Ion a declarat că nu știa motivul pentru care a semnat actul de constatare și ulterior a aflat că era benzină, iar Bratco Stepan nu a apelat la Poliție precum că, în automobilul său au pătruns ilegal 3 persoane.

Partea apelantă își exprimă dezacordul asupra respingerii solicitării de restabilire la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu deoarece Teletin este îndreptățit să solicite plata salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu, cît și dreptul la un prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

Or, instanța de fond just a constatat că, caracterul subsidiar și subsecvent al acestor pretenții în raport cu pretenția principală privind anularea ordinului de concediere, iar respingerea pretențiilor de bază atrage drept consecință decăderea posibilității de admitere a pretențiilor subsecvente, acestea fiind direct dependente de primele, iar rreferitor la solicitarea privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin concediere ilegală în mărime de 50 000 lei, instanța o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

Cu referire la solicitarea privind restabilirea la locul de muncă în funcție de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier în cadrul ÎCS „Danube Logistics” SRL a reclamantului Teletin Petru, instanța reține că reprezentantul Duschina Iana în ședința de judecată după terminarea etapei de pregătire a cauzei, la etapa dezbaterilor judiciare, după audierea martorilor a depus cerere de concretizare a obiectului acțiunii, respectiv ÎCS„Danube Logistics” SRL, just a concluzionat că, reclamantul niciodată nu a lucrat în funcție de operator instalații tehnologice, Departamentul operațiuni terminal petrolier în cadrul ÎCS „Danube Logistics” SRL.

De asemenea nu este pertinentă speței precum că Teletin Petru anterior nu a avut nici o abatere disciplinară pe parcursul activității sale desfășurare la ÎCS „Danube Logistics” SRL.

Reieșind din cele expuse mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță la examinarea litigiului a aplicat corect normele materiale și procedurale raportului

juridic și a apreciat probelor administrate în conformitate cu cerințele *art. 130 Cod de procedură civilă,* iar argumentele invocate în cererea de apel nu constituie temei de a casa hotărârea contestată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile *art.art.385 -389,390 Cod de procedură civilă*, Colegiul judiciar,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *reclamantul Teletin Petru* prin intermediul *avocatului stagiar Iana Duşchina.*

Se menține *hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 iunie 2022,* în cauza civilă la cererea de chemare în judecată ***Teletin Petru*** prin intermediul *avocatului stagiar Iana Duşchina* către ***ÎCS„Danube Logistics"SRL*** cu privire *la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată*.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele ședinței	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Vitalie Movilă***	***Ion Dănăilă***