Dosar nr. 3-2109/25
2-25120548-12-3-22082025

HOTĂRÂRE
În numele legii

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vladislav Holban
Grefier Beatrice Pascari

examinând în ședință publică, la sediul instanței de judecată, în limba română, acțiunea în contencios administrativ înaintată de GȚ „Gavriliţa Vasile" împotriva Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare şi Agenţia de Intervenție şi Plăţi pentru Agricultură cu privire la anularea actului administrativ

constată:

I. Argumentele participanților

1. La 21 august 2025, GȚ „Gavrilița Vasile", prin administratorul Vasile Gavrilița, a expediat prin poșta electronică Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură prin care a solicitat:

a) Anularea Ordinului AIPA Nr. 725/05.12.2024 și a Deciziei MAIA Nr. 30/23.07.2025 drept ilegale și neîntemeiate;

b) Recunoașterea dreptului că este îndreptățit să obțină subvenția pentru defrișarea plantației multianuale de 5.539 ha;

c) Obligarea AIPA și MAIA să emită un act administrativ individual prin care să dispună aprobarea cererii și aprobarea dosarului de subsidiere SC 5.6./2409SD00971;

d) Obligarea pârâților la restituirea tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea prezentei cereri.

2. În susținerea acțiunii, reclamantul a indicat că la 02 septembrie 2024 a depus la Direcția teritorială AIPA Florești cererea de acordare a subvenției pentru defrișarea unei plantații multianuale.

3. După notificarea din 09 septembrie 2024 a prezentat la 12 septembrie 2024 explicații pentru fiecare neconcordanță semnalată. Cu toate acestea, prin Ordinul nr. 725 din 05 decembrie 2024, AIPA a respins cererea de subvenționare.

4. Reclamantul a susținut că actele de casare și defrișare au fost întocmite de fondatorul și administratorul gospodăriei iar indicarea numelui persoanei fizice și a codului fiscal anterior nu

schimbă identitatea solicitantului. Gospodăria a fost înființată în anul 2000, iar înregistrarea ulterioară a unui IDNO nu ar separa patrimoniul fondatorului de patrimoniul folosit în activitatea gospodăriei.

5. Referitor la actul de defrișare, reclamantul a afirmat că AIPA nu a indicat concret rubricile pretins neconforme cu modelul prevăzut de HG nr. 705/1995 și nu a explicat caracterul esențial al diferențelor. A invocat că defrișarea a fost executată, suprafața a fost confirmată la verificarea în teren iar subvenția se acordă în sumă fixă per hectar, fără condiția dovedirii unei investiții bănești.

6. Cu privire la declarația de defrișare, reclamantul a arătat că aceasta a fost comunicată Primăriei satului Parcani, fapt confirmat prin certificatul nr. 164 din 24 aprilie 2025.

7. A mai menționat că angajamentul de întreținere a terenului fusese depus, deși lipsa lui nu a fost indicată în notificarea AIPA din 09 septembrie 2024. În opinia sa, Ministerul a introdus în Decizia nr. 30 din 23 iulie 2025 motive care nu se regăseau în Ordinul nr. 725 din 05 decembrie 2024.

8. Reclamantul a invocat depășirea termenului de examinare a cererii și a cererii prealabile, lipsa unei motivări complete, neaprecierea probelor administrate și încălcarea art. 31, art. 118 și art. 196-212 din Codul administrativ, a Legii nr. 71/2023, a HG nr. 464/2023, a HG nr. 705/1995, a Legii nr. 1353/2000 și a art. 53 din Constituția Republicii Moldova.

9. La 30 septembrie 2025, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

10. AIPA a arătat că actul de casare, actul de defrișare, declarația de defrișare și declarația privind clasificarea fermierului au fost completate în numele persoanei fizice, că actul de defrișare nu corespunde modelului din anexa nr. 2 la HG nr. 705/1995 iar bunurile imobile sunt înscrise pe numele persoanei fizice.

11. Pârâta a mai invocat că reclamantul a fost notificat pentru înlăturarea neconcordanțelor, însă actele prezentate nu au înlăturat motivele de neeligibilitate.

12. Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nu a depus o referință separată la acțiune. Poziția sa asupra cererii prealabile este expusă în Decizia nr. 30 din 23 iulie 2025. Ministerul a menținut concluzia privind neconformitatea actului de defrișare și a indicat, suplimentar, lipsa dovezii comunicării declarației către consiliul local, lipsa angajamentului de întreținere a terenului pentru următorii 3 ani și lipsa probelor privind activitatea de fermier și investițiile efectuate.

II. **Circumstanțele de fapt stabilite**

13. GȚ „Gavrilița Vasile Gheorghe” a fost înregistrată la 20 septembrie 2000. Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept indică IDNO *****, iar pe Vasile Gavrilița în calitate de administrator, fondator și beneficiar efectiv (dosar administrativ f.d. 29).

14. La 02 septembrie 2024, Direcția teritorială AIPA Florești a recepționat cererea de subvenționare complementară pentru defrișarea plantației multianuale, înregistrată cu nr. manual

63 și cu nr. electronic SC 5.6/2409SD00971. În cerere a fost indicată valoarea proiectului de 140 000 lei, suprafața de 5,4 ha și suma solicitată de 80 925 lei (dosar administrativ f.d.25-28).

15. Lista documentelor anexate la cerere cuprinde cererea de subvenționare, extrasul de înregistrare, declarația privind veridicitatea informației, dovada deținerii legale a terenurilor, certificatul bancar, actul de casare, actul de defrișare și declarația privind defrișarea. Lista nu cuprinde un înscris denumit angajament de întreținere a terenurilor agricole după defrișare pentru următorii 3 ani (dosar administrativ f.d.27).

16. Actul de casare din 11 august 2023 indică plantația de măr amplasată pe terenurile cu numerele cadastrale**********, suprafața totală de 5,539 ha, anul plantării 1987, anul intrării pe rod 1991 și termenul de exploatare de 32 de ani. Actul este semnat și poartă ștampila gospodăriei (dosar administrativ f.d.30-31).

17. Actul de defrișare din 19 martie 2024 este întocmit pe numele „Gavrilița Vasile” și indică codul fiscal *****, IDNP-ul titularului, actul de casare din 11 august 2023, suprafața de 5,539 ha și terenul cadastral*****. În tabelul cheltuielilor sunt înscrise două poziții: remunerarea muncii sau credit - 80 000 lei și utilizarea mijloacelor tehnice - 60 000 lei. Înscrisul este semnat de conducătorul întreprinderii și nu conține o semnătură la rubrica „Contabil-șef” (f.d. 37, dosar administrativ f.d. 32).

18. În explicațiile anexate actului de defrișare se menționează că lucrarea a fost executată prin 140 de zile de muncă proprie evaluate la 600 lei pe zi, că munca nu a fost remunerată și urma să fie achitată după obținerea subvenției, iar mijloacele tehnice aparțineau solicitantului. Nu sunt indicate documente contabile cu denumire, număr și dată pentru sumele de 80 000 lei și 60 000 lei (f.d. 37, dosar administrativ f.d. 32).

19. Declarația de defrișare din 19 martie 2024 enumeră aceleași terenuri cadastrale și consemnează efectuarea lucrărilor în perioada octombrie 2023 - martie 2024. Declarația este semnată de Vasile Gavrilița și poartă ștampila gospodăriei (dosar administrativ f.d. 33).

20. Certificatul cadastral din 07 august 2024 este eliberat pe numele lui Vasile Gavrilița și enumeră terenurile cu numerele cadastrale**********, cu indicarea actelor de dobândire înscrise în registrul bunurilor imobile (dosar administrativ f.d. 34-38).

21. Certificatul bancar din 29 august 2024 confirmă contul în lei moldovenești al GȚ „Gavrilița Vasile Gheorghe” iar certificatul Serviciului Fiscal de Stat din aceeași dată confirmă lipsa restanțelor față de buget pentru gospodăria cu IDNO 1023606001292 (dosar administrativ f.d.40, 42).

22. Prin notificarea nr. 16 din 09 septembrie 2024, AIPA a comunicat solicitantului opt neconcordanțe. La pct. 4 a indicat expres că actul de defrișare nu este conform modelului aprobat prin HG nr. 705/1995 și a acordat 5 zile lucrătoare pentru înlăturarea neconcordanțelor (f.d. 14-15, dosar administrativ f.d. 23-24).

23. La 12 septembrie 2024, Vasile Gavrilița a răspuns notificării. A precizat suprafața solicitată de 5,539 ha, a explicat folosirea codului fiscal atribuit gospodăriei la înregistrarea din anul 2000 și a susținut că actul de defrișare conține informația necesară. O versiune nouă a

actului de defrișare cu documente justificative înscrise în tabel și cu semnătura contabilului-șef, nu a fost anexată răspunsului (f.d. 16-19, dosar administrativ f.d.18-21).

24. Prin Ordinul nr. 725 din 05 decembrie 2024, AIPA a respins cererea de subvenționare. În motivare au fost indicate completarea unor acte pe numele persoanei fizice, neconformitatea actului de defrișare cu anexa nr. 2 la HG nr. 705/1995, înscrierea terenurilor pe numele persoanei fizice și neînlăturarea neconcordanțelor după notificare (f.d. 20-23, dosar administrativ f.d. 14-17).

25. La 04 ianuarie 2025, reclamantul a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Ordinului nr. 725 din 5 decembrie 2024 și acceptarea cererii de subvenționare. În cererea prealabilă a explicat legătura dintre codul fiscal ***** și IDNO 1023606001292, statutul gospodăriei țărănești și înregistrarea cadastrală a drepturilor pe numele fondatorului (f.d. 24-26).

26. Prin scrisoarea nr. 21-02/688 din 13 martie 2025, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a solicitat AIPA efectuarea verificării în teren a suprafeței defrișate și a respectării pct. 41 subpct. 2) din Regulamentul aprobat prin HG nr. 464/2023 (dosar administrativ f.d. 13).

27. Verificarea în teren a avut loc la 26 martie 2025. Actul de verificare nr. 164/SC/is/2024, aprobat la 14 aprilie 2025, consemnează corespunderea amplasării și suprafeței, perioada efectuării lucrărilor și existența copiilor actelor de casare, de defrișare și a declarației. În concluzie este confirmată defrișarea de către Vasile Gavrilița a suprafeței de 5,539 ha și este menționată neconformitatea actului de defrișare cu modelul normativ (f.d. 27-28, dosar administrativ f.d.11-12).

28. Certificatul Primăriei satului Parcani nr. 164 din 24 aprilie 2025 confirmă că GȚ „Gavrilița Vasile” a defrișat în perioada octombrie 2023 - martie 2024 plantația pe suprafața de 5,539 ha și că declarația nr. 3 din 19 martie 2024 a fost prezentată autorității publice locale (f.d. 38).

29. Prin Decizia nr. 30 din 23 iulie 2025, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a respins cererea prealabilă. Decizia menționează neconformitatea actului de defrișare, lipsa dovezii comunicării declarației, lipsa angajamentului de întreținere a terenurilor pentru următorii 3 ani și lipsa dovezilor privind activitatea de fermier și investițiile efectuate (f.d. 31-36, dosar administrativ f.d. 5-10).

30. Explicațiile ÎS „Cadastru” din 20 decembrie 2016 arată că dreptul asupra bunurilor imobile folosite de gospodăria țărănească se înscrie în registrul bunurilor imobile după persoana fizică, iar cererea de înregistrare poate fi depusă și în numele gospodăriei țărănești (f.d. 62-65).

III. **Cadrul normativ aplicabil**

31. Raportului material îi sunt aplicabile dispozițiile în vigoare la data depunerii și examinării cererii de subvenționare. Normele de procedură judiciară sunt redate în forma aplicabilă la data examinării cauzei.

32. **Art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ** prevede:

(1)Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

(2)Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite

exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

33. **Art. 118 alin. (1)-(3) din Codul administrativ** stabilește:

(1)Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2)Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

34. **Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ** dispune:

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

35. **Art. 206 alin. (1) din Codul administrativ** prevede:

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).”

36. **Art. 209 alin. (1) din Codul administrativ** reglementează:

(1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

37. **Art. 224 alin. (1) lit. a), b) și f) din Codul administrativ** stabilește:

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:
a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;
b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;
f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)-e).

38. **Art. 225 din Codul administrativ** prevede:
(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.
(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:
a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;
b) a luat în considerare toate faptele relevante;
c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;
d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

39. **Art. 3 din Legea nr. 71 din 31 martie 2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural** definește noțiunile relevante după cum urmează:
„fermier - persoană fizică sau juridică ori un grup de persoane fizice sau juridice, indiferent de statutul juridic pe care un astfel de grup şi membrii săi îl deţin, a cărei/căror exploataţie este situată pe teritoriul Republicii Moldova şi care desfăşoară activităţi agricole;
„solicitant de subvenţie'' - unul dintre subiecţii specificaţi la art. 4, care a adresat o cerere de subvenţionare.

40. **Art. 4 alin. (1) din Legea nr. 71/2023** prevede:
(1)Subiecți ai subvenționării în agricultură sau în mediul rural sunt:
1) fermierii care se clasifică în următoarele categorii și întrunesc cumulativ următoarele condiții:
a) fermier micro - fermier care are cel mult 9 salariați și realizează o cifră anuală de afaceri de până la 18 milioane de lei;
b) fermier mic - fermier care are cel mult 49 de salariați și realizează o cifră anuală de afaceri de până la 50 de milioane de lei;
c) fermier mijlociu - fermier care are cel mult 249 de salariați și realizează o cifră anuală de afaceri de până la 100 de milioane de lei;
d) fermier mare - fermier care depășește cumulativ condițiile stabilite pentru fermierul mijlociu;
2) persoanele juridice sau fizice care desfășoară activități în mediul rural sau activități agricole, altele decât fermierul;

3) unitățile administrativ-teritoriale;
4) grupurile de acțiune locală;
5) organizațiile din domeniul cercetării și inovării și instituțiile de învățământ cu profil agroindustrial.

41. **Art. 25 alin. (4), (6) și (7) din Legea nr. 71/2023** stabilește:

(4) Prin derogare de la alin. (1) și (2), pentru măsurile/submăsurile de subvenționare stabilite la forma de subvenționare „plată complementară", cererile de subvenționare se depun în perioada 1 februarie - 30 septembrie.
(6) Termenul în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 45 de zile - în cazul plăților directe sau al celor complementare, și de 60 zile - în cazul plăților în avans, al plăților postinvestiție sau al plăților investiții pe etape.
(7)Termenele prevăzute la alin. (6) încep să curgă:
a) în cazul plăților complementare - de la data depunerii cererii de subvenționare complete;
b) în cazul plăților directe, al plăților în avans, al plăților postinvestiție și al plăților investiții pe etape - din ziua imediat următoare încheierii apelului pentru cererile de subvenționare complete.

42. **Art. 26 alin. (2), (6) și (9) din Legea nr. 71/2023** prevede:

(2) Subdiviziunea teritorială a Agenției:
a) înregistrează cererea de subvenționare;
b)verifică dacă solicitantul de subvenție cade sub incidența prezentei legi;
c) verifică dacă cererea de subvenționare corespunde condițiilor de formă conform art. 24 alin. (1) lit. a);
d) verifică respectarea condițiilor generale conform art. 22, a condițiilor de plată conform formelor de subvenționare specificate la art. 17 alin. (2), art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (2), art. 20 alin. (2), precum și a condițiilor specifice aprobate de Guvern;
e)cercetează la fața locului obiectul cererii de subvenționare, după caz;
f) emite un aviz pe marginea cererii de subvenționare, pe care îl transmite, împreună cu dosarul administrativ, la oficiul central al Agenției.
(6) Ca urmare a examinării cererii de subvenționare, Agenția emite actul administrativ de admitere sau respingere a cererii de subvenționare.
(9) Cererea de subvenționare este respinsă dacă:
a)solicitantul de subvenție nu este subiectul măsurii/submăsurii de subvenționare;
b)solicitantul de subvenție a atins plafonul anual maxim de subvenții în cadrul unei forme de subvenționare;
c) solicitantul de subvenție nu îndeplinește condițiile generale sau condițiile specifice de subvenționare și/sau condițiile de plată.

43. **Pct. 39-44 din Regulamentul privind măsurile de subvenționare complementară și condițiile specifice de eligibilitate pentru subvenționarea complementară din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, aprobat prin HG nr. 464 din 5 iulie 2023,** prevede:

Pct.39. Domeniul de intervenție: defrișarea plantațiilor multianuale neproductive sau economic nerentabile și reîntoarcerea terenurilor în circuitul agricol.
Pct.40. În cadrul prezentei măsuri, subiecții subvenționării sunt fermierul, organizația din domeniul cercetării și inovării sau instituția de învățământ cu profil agroindustrial.
Pct.41. Condițiile specifice pentru obținerea subvenției:
1) plantația viticolă a fost defrișată, începând cu data de 1 octombrie a anului precedent celui de depunere a cererii de subvenționare, în conformitate cu ordinul ministrului finanțelor nr. 21/2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind evidenţa contabilă a plantaţiilor viticole în procesul plantării, exploatării şi defrişării acestora. Plantația viticolă este înregistrată în Registrul vitivinicol;
2) plantația perenă a fost defrișată, începând cu data de 1 octombrie a anului precedent celui de depunere a cererii de subvenționare, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 705/1995 privind modul de înregistrare la venituri, punere pe rod, casare şi defrişare a plantaţiilor perene;
3) subiectul este deținătorul legal al bunului imobil supus defrișării de minim 5 ani, calculați începând cu anul precedent celui de depunere a cererii de subvenționare.
Pct.42. Mărimea subvenției în cadrul prezentei măsuri constituie 15000,0 de lei per hectar.
Pct.43. În cadrul prezentei măsuri, suprafața maximă eligibilă este de 100 ha, iar cea minimă - de 0,15 ha, pe parcursul unui an.
Pct.44.Pentru obținerea subvenției, solicitantul prezintă următoarele documente:
1) angajamentul de a întreține terenurile agricole după defrișare conform bunelor practici agricole în următorii 3 ani;
2)dovada deţinerii legale a bunurilor imobile pe care s-au efectuat lucrări de defrișare;
3)dovada radierii din Registrul vitivinicol a plantației viticole defrișate;
4) copia de pe actul de casare a plantației viticole sau copia de pe actul de casare a plantaţiei perene;
5) copia de pe actul de defrișare a plantației viticole sau copia de pe actul de defrişare a plantaţiei perene, cu anexarea, după caz, a acordului proprietarului plantației;
6) copia declarației privind defrișarea plantațiilor viticole sau perene casate;
7) dovada deținerii contului bancar în lei moldoveneşti deschis la o bancă comercială din Republica Moldova.

44. **Pct. 8-12 din Regulamentul cu privire la modul de casare și defrișare a plantațiilor perene, aprobat prin HG nr. 705 din 20 octombrie 1995,** în redacția aplicabilă lucrărilor efectuate în perioada octombrie 2023 - martie 2024, prevede:
Pct.8. Prevederile punctelor 3 și 5 se aplică la casarea plantațiilor perene proprietate privată, în cazul în care:
1) înființarea plantației a fost subvenționată de către stat, iar durata de funcționare utilă a ei este mai puțin de 1/3;
2) deținătorul intenționează să depună cerere privind acordarea sprijinului financiar din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural pentru defrișarea plantațiilor.

Pct.9. Actul de casare a plantației perene proprietate privată, care nu cade sub incidența punctului 8, se întocmește după modelul prevăzut în anexa nr. 1 și poate fi semnat doar de conducătorul și contabilul întreprinderii, nefiind necesară crearea unei comisii în acest scop.
Pct.10. Realizarea defrișării plantației perene se reflectă într-un act de defrișare, conform modelului din anexa nr. 2.
Pct.11. Proprietarul sau, după caz, deținătorul comunică consiliului local și, în cazul plantației perene proprietate publică a statului, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare despre realizarea defrișării, printr-o declarație conform modelului din anexa nr. 3, care poate fi expediată prin intermediul poștei electronice cu respectarea prevederilor Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.
Pct.12. Actele de casare și defrișare a plantațiilor perene se păstrează de către întreprinderea sau entitatea publică care a realizat defrișarea în decurs de 10 ani.

45. **Art. 3 alin. (1) din Legea nr. 1353 din 3 noiembrie 2000 privind gospodăriile țărănești (**de fermier) stabilește: *(1) Gospodăria ţărănească are statutul juridic de persoană fizică.*

46. **Art. 18 alin. (1) din Legea nr. 1353/2000** prevede:
(1) Bunurile folosite în comun de membrii gospodăriei ţărăneşti pot aparţine:
a) unui sau mai multor membri ai gospodăriei cu drept de proprietate individuală;
b) membrilor gospodăriei cu drept de proprietate comună în devălmăşie sau cu drept de proprietate comună în diviziune dacă ultimul este prevăzut în contract.

47. **Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă** prevede:
(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

48. **Art. 239 din Codul de procedură civilă** stabilește:
Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

IV. **Aprecierea instanței**

Cu privire la anularea Ordinului AIPA nr. 725 din 5 decembrie 2024 și a Deciziei MAIA nr. 30 din 23 iulie 2025

49. Reclamantul solicită anularea celor două acte ca ilegale și neîntemeiate. Argumentele sale vizează statutul gospodăriei țărănești, forma actului de defrișare, dovada comunicării declarației către consiliul local, angajamentul de întreținere a terenului, realizarea lucrării prin mijloace proprii, introducerea unor motive noi în procedura prealabilă și depășirea termenului de examinare.

50. Pîrîta AIPA cere respingerea pretenției invocând neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate.

51. Ministerul a menținut respingerea prin Decizia nr. 30 din 23 iulie 2025.

52. Defrișarea efectivă a plantației pe suprafața de 5,539 ha este dovedită prin actul de defrișare din 19 martie 2024, declarația din aceeași dată, certificatul Primăriei Parcani nr. 164 din 24 aprilie 2025 și actul de verificare în teren nr. 164/SC/is/2024. Amplasarea, suprafața și perioada lucrărilor au fost confirmate la verificarea din 26 martie 2025.

53. Aceste fapte răspund cerinței materiale privind executarea lucrării, dar nu sunt singurele condiții prevăzute pentru plată.

54. Pct. 41 subpct. 2) din Regulamentul aprobat prin HG nr. 464/2023 cere ca plantația perenă să fie defrișată în conformitate cu HG nr. 705/1995, iar pct. 44 subpct. 1) și 5) cere prezentarea angajamentului de întreținere a terenului și a copiei actului de defrișare. Condițiile sunt cumulative, deoarece art. 26 alin. (9) lit. c) din Legea nr. 71/2023 impune respingerea cererii atunci când solicitantul nu îndeplinește condițiile specifice de subvenționare.

55. Pct. 10 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 705/1995 cere ca realizarea defrișării să fie reflectată într-un act conform modelului din anexa nr. 2. Modelul nu se limitează la denumirea înscrisului și suprafața defrișată. El cuprinde identificarea întreprinderii, trimiterea la actul de casare, datele cadastrale, tabelul cheltuielilor și al stocurilor, documentele cu denumire, număr și dată, precum și semnăturile conducătorului și contabilului-șef.

56. Actul depus de reclamant cuprinde denumirea solicitantului, data, localitatea, actul de casare, suprafața și datele cadastrale. La rubrica destinată documentelor justificative sunt înscrise însă numai cifrele 1 și 2. Nu este indicată denumirea vreunui document, numărul sau data acestuia.

57. Sumele de 80000 lei și 60000 lei sunt prezentate ca evaluări ale muncii proprii și ale utilizării mijloacelor tehnice, fără documente identificate în tabel. Înscrisul poartă numai semnătura conducătorului, iar rubrica obligatorie pentru contabilul-șef lipsește.

58. În lipsa denumirii, numărului și datei documentelor, autoritatea nu putea verifica proveniența sumelor înscrise. Lipsa semnăturii prevăzute de model nu a fost explicată printr-un alt înscris din dosarul administrativ. De aceea, actul depus nu îndeplinește cerința de la pct. 10 din HG nr. 705/1995, raportată la pct. 41 subpct. 2) și pct. 44 subpct. 5) din HG nr. 464/2023.

59. AIPA a indicat această neconcordanță la pct. 4 din notificarea nr. 16 din 9 septembrie 2024.

60. Reclamantul a răspuns la 12 septembrie 2024, dar nu a prezentat un act rectificat, documentele identificate în tabel sau semnătura lipsă.

61. Verificarea în teren nu înlătură acest impediment. Actul nr. 164/SC/is/2024 confirmă executarea fizică a lucrării și suprafața, dar consemnează separat neconformitatea actului de defrișare. O constatare asupra stării terenului nu poate completa rubricile unui înscris și nu poate substitui documentele ori semnăturile cerute de modelul prevăzut prin HG nr. 705/1995.

62. Argumentul privind lipsa unei obligații de a efectua o investiție bănească este întemeiat numai în sensul că pct. 42 din HG nr. 464/2023 stabilește o plată fixă de 15 000 lei per hectar și nu condiționează cuantumul de valoarea cheltuielilor. Acest argument nu înlătură însă obligația

distinctă de a prezenta actul de defrișare conform modelului, deoarece pct. 41 subpct. 2), pct. 44 subpct. 5) din HG nr. 464/2023 și pct. 10 din HG nr. 705/1995 o prevăd expres.

63. O a doua condiție documentară rezultă din pct. 44 subpct. 1) din HG nr. 464/2023. Solicitantul trebuia să prezinte angajamentul de a întreține terenurile agricole după defrișare conform bunelor practici agricole în următorii 3 ani. Lista documentelor anexate la cerere, semnată de solicitant și de funcționarul AIPA nu cuprinde acest angajament. Nici între înscrisurile dosarului administrativ de la f.d. 2-42 nu există un document cu un asemenea conținut. Afirmația din acțiune și din replica din 12 februarie 2026, potrivit căreia angajamentul a fost depus, nu este însoțită de copia lui sau de o dovadă de predare. Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, această afirmație nu poate fi considerată dovedită.

64. Lipsa angajamentului nu a fost inclusă în Ordinul nr. 725 din 5 decembrie 2024, fiind indicată în Decizia nr. 30 din 23 iulie 2025. Chiar fără a folosi acest motiv suplimentar pentru justificarea ordinului inițial, neconformitatea actului de defrișare a fost menționată în notificare și în ordin, a rămas neînlăturată și constituie singură o neîndeplinire a condițiilor specifice. Decizia Ministerului nu a schimbat rezultatul impus de art. 26 alin. (9) lit. c) din Legea nr. 71/2023.

65. Motivul AIPA referitor la înscrierea terenurilor pe numele persoanei fizice nu este susținut de probele și normele aplicabile. Extrasul din registrul de stat confirmă că Vasile Gavrilița este fondatorul și administratorul gospodăriei. Art. 3 alin. (1) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 1353/2000 permit folosirea în activitatea gospodăriei a bunurilor aflate în proprietatea individuală a unui membru. Explicațiile ÎS „Cadastru” confirmă modalitatea înscrierii dreptului pe numele persoanei fizice. Certificatul cadastral identifică toate terenurile supuse defrișării.

66. Nici concluzia Ministerului privind lipsa dovezii comunicării declarației către consiliul local nu se confirmă. Certificatul Primăriei Parcani nr. 164 din 24 aprilie 2025 arată expres că declarația nr. 3 din 19 martie 2024 a fost prezentată autorității publice locale. Această probă corespunde obligației de comunicare prevăzute la pct. 11 din HG nr. 705/1995.

67. Calitatea de fermier nu poate fi negată exclusiv pentru folosirea numelui fondatorului în unele înscrisuri. Cererea este depusă în numele gospodăriei, extrasul confirmă înregistrarea ei din anul 2000 iar contul bancar și certificatul fiscal sunt emise pentru GȚ „Gavrilița Vasile Gheorghe”.

68. Înlăturarea acestor trei motive nu conduce la anularea actelor contestate. Pentru plata solicitată era necesară îndeplinirea cumulativă a condițiilor specifice. Neconformitatea actului de defrișare cu modelul obligatoriu, motiv comunicat înainte de emiterea ordinului, este dovedită. Lipsa angajamentului prevăzut la pct. 44 subpct. 1) din HG nr. 464/2023 este confirmată de lista documentelor și de dosarul administrativ. În prezența oricăreia dintre aceste neîndepliniri, art. 26 alin. (9) lit. c) din Legea nr. 71/2023 impune respingerea cererii.

69. Termenul de 45 de zile prevăzut la art. 25 alin. (6) din Legea nr. 71/2023 a fost depășit. Legea nu leagă depășirea acestui termen de aprobarea automată a cererii și nu înlătură verificarea condițiilor de eligibilitate prevăzută la art. 26 alin. (2) din aceeași lege. Întârzierea nu dovedește

îndeplinirea cerințelor de la pct. 41 și pct. 44 din HG nr. 464/2023 și nu poate transforma un dosar incomplet într-un dosar eligibil.

70. În condițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, anularea presupune ilegalitatea actului și vătămarea dreptului reclamantului. Probele nu confirmă un drept la plata subvenției în lipsa documentelor obligatorii. Ordinul AIPA nr. 725 din 5 decembrie 2024 și Decizia MAIA nr. 30 din 23 iulie 2025 nu sunt pasibile de anulare, iar primul capăt de cerere este neîntemeiat.

Cu privire la recunoașterea dreptului reclamantului de a obține subvenția pentru defrișarea plantației multianuale de 5,539 ha

71. Reclamantul solicită recunoașterea dreptului la subvenție întemeindu-se pe executarea lucrării și pe confirmarea suprafeței în teren.

72. Pârâta AIPA contestă existența dreptului, invocând neîndeplinirea condițiilor specifice.

73. Actul de verificare și certificatul Primăriei Parcani dovedesc defrișarea suprafeței de 5,539 ha.

74. Pct. 42 din HG nr. 464/2023 stabilește mărimea plății per hectar dar dreptul la această plată apare numai dacă sunt întrunite condițiile de la pct. 41 și sunt prezentate documentele de la pct. 44.

75. Art. 26 alin. (9) lit. c) din Legea nr. 71/2023 exclude admiterea unei cereri care nu îndeplinește condițiile specifice.

76. Actul de defrișare nu conține documentele identificate prin denumire, număr și dată și nu poartă semnătura contabilului-șef, iar angajamentul pentru următorii 3 ani nu se regăsește în dosar

77. Confirmarea lucrării nu înlocuiește aceste condiții. Reclamantul nu a dobândit dreptul la plata solicitată, motiv pentru care al doilea capăt de cerere este neîntemeiat.

Cu privire la obligarea AIPA și MAIA să emită un act administrativ individual de aprobare a cererii și a dosarului SC 5.6./2409SD00971

78. Reclamantul cere obligarea ambelor autorități să aprobe cererea și dosarul de subvenționare.

79. AIPA solicită respingerea, susținând că dosarul nu corespunde condițiilor de eligibilitate.

80. Conform art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, instanța poate obliga autoritatea să emită actul individual numai dacă revendicarea reclamantului este întemeiată.

81. În cauza dată condiția nu este îndeplinită. Actul de defrișare nu corespunde modelului obligatoriu, iar angajamentul prevăzut la pct. 44 subpct. 1) din HG nr. 464/2023 nu este probat.

82. Aprobarea cererii în aceste împrejurări ar contraveni art. 26 alin. (9) lit. c) din Legea nr. 71/2023. Instanța nu poate dispune emiterea unui act favorabil atunci când dosarul nu demonstrează îndeplinirea condițiilor specifice stabilite de Guvern. Al treilea capăt de cerere urmează a fi respins.

Cu privire la restituirea cheltuielilor de judecată

83. Reclamantul solicită restituirea tuturor cheltuielilor legate de examinarea cauzei.

84. Pârâții nu au formulat o cerere proprie de compensare a cheltuielilor.

85. Acțiunea este respinsă integral, iar reclamantul este partea care a pierdut procesul. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu permite compensarea în favoarea sa.

86. Al patrulea capăt de cerere este neîntemeiat.

87. În temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, acțiunea urmează a fi respinsă, deoarece nu sunt întrunite condițiile pentru anularea actelor contestate, recunoașterea dreptului și obligarea autorităților la emiterea actului administrativ favorabil.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art. 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de GŢ „ Gavriliţa Vasile” împotriva Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare şi Agenţia de Intervenție şi Plăţi pentru Agricultură cu privire la anularea Ordinul nr. 725 din 05 decembrie 2024 şi a deciziei nr. 30 din 23 iulie 2025.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul Vladislav Holban