Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător: Eugeniu Ciubotaru)
dosarul nr.2a-1353/25 *(nr.2-25036726-03-2a-05112025)*

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

17 martie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, ***în procedura cererilor cu valoare redusă***, apelul declarat de Barbaroșa Eugeniu prin intermediul avocatului Godoroja Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Nagoltrans" către Barbaroșa Eugeniu, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La 20 martie 2025, SRL „Nagoltrans" s-a adresat cu o cerere cu valoare redusă împotriva lui Eugeniu Barbaroșa cu privire la încasarea datoriei derivate din contractul de locațiune din 06 august 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor, reclamanta a indicat că, la 06 august 2022 între SRL „Nagoltrans" în calitate de locator și Eugeniu Barbaroșa în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune având ca obiect automobilul de model Opel Agila, cu numărul de înmatriculare *****.

Reclamanta a mai remarcat că, termenul contractului a fost stabilit de părți de 6 zile, din 06 august 2022 până la 12 august 2022. Plata locațiunii a constituit 600 lei pentru o zi. Locatarul nu a restituit automobilul la 12 august 2022, ci la 01 septembrie 2022 cu deteriorări vizibile, confirmate de procesul-verbal întocmit și semnat.

A indicat că, potrivit pct. 9.7 din contractul de locațiune, dacă locatarul nu restituie automobilul închiriat la data și ora stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele în care a reținut automobilul peste termenul locațiunii. Astfel, din 12 august 2022 până la 01 septembrie 2022, s-a format o datorie la chirie de 11 600 lei.

Reclamanta a subliniat că, la 26 septembrie 2022, pârâtul a semnat înștiințarea prin care a fost informat despre faptul că, la data de 29 septembrie 2022 se va examina automobilul deteriorat. Astfel, la 29 septembrie 2022 a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport nr. 3393/10A. În concluzie, s-a constatat prejudiciul material în cuantum de 2957,76

lei. Dobânda de întârziere, calculată la 30 septembrie 2022 până la 24 februarie 2025, constituie 5001,85 lei.

Totodată, a remarcat că, prin conținutul reclamației anexate la materialele cererii de chemare în judecată se poate constata că, reclamantul a depus eforturi în procedura soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, în vederea determinării pârâtului la executarea obligației, care au rămas fără răspuns.

Așadar, SRL „Nagoltrans" a solicitat încasarea de la Eugeniu Barbaroșa a sumei totale de 14905,80 lei și cheltuielile de judecată.

La 03 aprilie 2025, SRL „Nagoltrans" a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Eugeniu Barbaroșa în beneficiul SRL „Nagoltrans" a prejudiciului material în mărime de 2957,76 lei, a datoriei în sumă de 11600 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă totală de 5343,21 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 august 2025 cererea cu valoare redusă depusă de SRL „Nagoltrans" împotriva lui Eugeniu Barbaroșa cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

- s-a încasat de la Eugeniu Barbaroșa, născut la *****, domiciliat în raionul *****, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Nagoltrans", cu sediul în mun. Chişinău, str. Studenților 7/3, ap. 21, datoria derivată din contractul de locațiune din 06 august 2022, în sumă de 11600 (unsprezece mii șase sute) lei, dobînda de întîrziere în mărime de 4298 (patru mii două sute nouăzeci și opt) lei și 58 bani, suma prejudiciului material în mărime de 2957 (două mii nouă sute cincizeci și șapte) lei și 76 bani și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 804 (opt sute patru) lei și 21 bani, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei, precum și cheltuielile legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 08 septembrie 2025 Barbaroșa Eugeniu prin intermediul avocatului Godoroja Irina a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 august 2025 cu apel, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

Apelantul Barbaroșa Eugeniu în motivarea apelului, invocă faptul că, instanța de fond nu ar fi constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei privind pretinsul prejudiciu cauzat automobilului Opel Agila cu nr. de înmatriculare *****, închiriat de la intimată în baza contractului de locațiune din 06.08.2022.

Apelantul susține că, la momentul primirii automobilului, acesta prezenta deja defecte pe caroserie, inclusiv o crăpătură pe bara de protecție, iar reprezentantul SRL „Nagoltrans” i-ar fi comunicat că defectele sunt mai vechi și a efectuat un video al automobilului pentru a fixa starea acestuia.

De asemenea, apelantul arată că, reprezentantul intimatei i-a comunicat că, contractul se prelungește tacit dacă plata chiriei este efectuată în termen și că urma să transfere ulterior banii pe un card bancar indicat de acesta, însă transferul nu a fost efectuat, deoarece considera că suma depusă drept cauțiune acoperea perioada suplimentară de folosire a automobilului.

Potrivit apelantului, la data de 01.09.2022 automobilul a fost restituit în aceeași stare în care a fost primit, la parcarea intimatei din mun. Chișinău, iar angajații parcării i-au comunicat că plata chiriei a fost efectuată, astfel acesta a plecat fără a semna alte acte.

Totodată, apelantul consideră alogic faptul că, intimata nu a întreprins acțiuni imediate de recuperare a prejudiciului sau de sesizare a poliției dacă automobilul ar fi fost într-adevăr deteriorat ori abandonat. Acesta contestă actul de examinare a mijlocului de transport din 29.09.2022 și suma prejudiciului de 2957,76 lei, precum și dobânda de întârziere, susținând că, nu au fost prezentate dovezi concludente privind efectuarea reparațiilor, precum bonuri fiscale, facturi sau acte de service auto.

În plus, apelantul invocă faptul că, probele administrate de intimată ar avea caracter declarativ și că, instanța de fond ar fi examinat cauza în procedura cererilor cu valoare redusă în mod nejustificat.

În consecință, apelantul solicită admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și respingerea integrală a acțiunii SRL „Nagoltrans”.

Prin referința depusă la cererea de apel, intimata SRL „Nagoltrans” solicită respingerea apelului declarat de Barbaroșa Eugeniu și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei ca fiind legală și întemeiată.

În referință se arată că, susținerile apelantului sunt pur declarative și neconfirmate prin probe pertinente, în timp ce circumstanțele invocate de SRL „Nagoltrans” sunt demonstrate prin înscrisurile anexate la dosar. Intimata confirmă existența contractului de locațiune din 06.08.2022 privind automobilul Opel Agila cu nr. *****, pentru perioada 06.08.2022–12.08.2022, cu plata chiriei de 600 lei pe zi, precum și faptul că, apelantul a continuat să utilizeze automobilul până la 01.09.2022 fără a achita integral chiria.

Se susține că, apelantul nu a prezentat nicio probă privind pretinsa achitare a chiriei pentru perioada suplimentară ori existența unui transfer bancar, deși asemenea dovezi puteau fi ușor anexate.

Totodată, intimata arată că, procesul-verbal de constatare a abandonării automobilului și celelalte acte anexate confirmă că apelantul a primit și folosit temporar automobilul, acumulând o restanță la chirie în sumă de 11 600 lei.

În ceea ce privește prejudiciul material, intimata invocă faptul că, automobilul a fost restituit într-o stare deteriorată, iar raportul de evaluare nr. 3393/10A din 29.09.2022 stabilește prejudiciul în cuantum de 2957,76 lei, sumă ce reprezintă costul reparației bunului deteriorat.

Se menționează că, judecătorul fondului a apreciat corect probele administrate și a constatat existența raportului cauzal dintre fapta apelantului și prejudiciul cauzat.

Intimata invocă prevederile Codului civil referitoare la executarea obligațiilor contractuale cu bună-credință și la obligația debitorului de a executa prestația asumată, susținând că, apelantul nu și-a onorat obligațiile contractuale și a acumulat datorii față de reclamantă. În consecință, SRL „Nagoltrans" solicită respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Barbaroșa Eugeniu prin intermediul avocatului Godoroja Irina, la data de 08 septembrie 2025 (f.d.70), a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 august 2025 (f.d.64), prin urmare apelul a fost declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe*.

Conform art.276^2 Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Art.276^3 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă stipulează că, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică*.

În temeiul prevederilor art.276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru*

soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță*.

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare.

Conform art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime*.

Din materialele cauzei se constată că, la 06 august 2022, între SRL „Nagoltrans” și Eugeniu Barbaroșa a fost încheiat contractul de locațiune, prin care reclamanta a dat, iar pârâtul a primit în posesie și folosință temporară autovehiculul de model Opel Agila, cu numărul de

înmatriculare ***** pentru un termen de 6 zile. Cuantumul chiriei zilnice a fost negociat la suma de 600 lei (f.d.11-12).

Din procesul-verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului din 01 septembrie 2022 rezidă că, autovehiculul de model Opel Agila, cu numărul de înmatriculare ***** a fost găsit abandonat la 01 septembrie 2022 în mun. Chișinău, str. Studenților. Automobilul avea următoarele defecte: bara de protecție spate deteriorată. Eugeniu Barbaroșa înregistra o datorie la plata chiriei în mărime de 11 600 lei (f.d.12 verso).

Din raportul de evaluare a pagubei nr. 3393/10A din 29 septembrie 2022, emis de către SRL „Expert-Auto Plus" rezultă că, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model Opel Agila, cu numărul de înmatriculare *****, constituie 2957,76 lei (f.d.15-20).

Prin reclamația din 26 septembrie 2022, pârâtul a fost notificat despre necesitatea stingerii datoriei acumulate față de SRL „Nagoltrans" (f.d.14).

Totodată, se reține că, conform tabelului prezentat, reclamanta a calculat o dobîndă de întîrziere în sumă de 4298,58 lei, pentru perioada 03 septembrie 2022 - 03 aprilie 2025, pentru suma datorată cu titlu de chirie și suma de 1044,63 lei, pentru perioada 30 septembrie 2022 - 03 aprilie 2025, pentru suma datorată cu titlu de prejudiciu material (f.d.28-41).

Dat fiind faptul că, pârâtul nu a stins datoria, la data de 20 martie 2025, SRL „Nagoltrans" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Barbaroșa cu privire la încasarea datoriei derivate din contractul de locațiune din 06 august 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).

La 03 aprilie 2025, SRL „Nagoltrans" a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Eugeniu Barbaroșa în beneficiul SRL „Nagoltrans" a prejudiciului material în mărime de 2957,76 lei, a datoriei în sumă de 11600 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă totală de 5343,21 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.27).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 august 2025 s-a încasat de la Eugeniu Barbaroșa în beneficiul societății cu răspundere limitată „Nagoltrans", datoria derivată din contractul de locațiune din 06 august 2022, în sumă de 11600 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 4298 lei și 58 bani, suma prejudiciului material în mărime de 2957 lei și 76 bani și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 804 lei și 21 bani, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei, precum și cheltuielile legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei (f.d.74-80).

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, între reclamant și pârât au fost stabilite raporturi contractuale de locațiune în temeiul contractului de locațiune a autivehiculului Opel Aglia cu n/î ***** din 06 august 2022, Eugeniu Barbaroșa neexecutându-și obligația contractuală.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 08 septembrie 2025 Barbaroșa Eugeniu prin intermediul avocatului Godoroja Irina a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 august 2025 cu apel, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.89-91).

La data de 16 ianuarie 2026, intimata SRL „Nagoltrans” a depus referință la cererea de apel prin care a solicitat respingerea apelului declarat de Barbaroșa Eugeniu și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei ca fiind legală și întemeiată (f.d.100-102).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul civil constată că, aceasta urmează a fi menținută, or, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit art. 775 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1)*.

Art. 776 Cod civil statuează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, *(1)temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art. 1251 Cod civil, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie*.

Art. 1280 alin. (1) Cod civil prevede că, *(1) dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea termenului locaţiunii, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat.*

Prevederile art. 2025 alin. (1)-(4) Cod civil declară că, *(1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. (3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii. (4) Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.*

Conform art. 2025 alin. (6) Cod civil, *autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.*

Potrivit art. 942 alin. (1) Codul civil, *(1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat*

următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Instanța de apel reține că, între SRL „Nagoltrans”, în calitate de locator, și Barbaroșa Eugeniu, în calitate de locatar, a fost încheiat la 06.08.2022 un contract de locațiune având ca obiect automobilul de model Opel Agila, cu numărul de înmatriculare *****, pentru perioada 06.08.2022 – 12.08.2022, chiria fiind stabilită în cuantum de 600 lei pentru fiecare zi de folosință. Din materialele dosarului rezultă că, apelantul a continuat să utilizeze mijlocul de transport și după expirarea termenului inițial al contractului, până la data de 01.09.2022, fapt confirmat inclusiv prin procesul-verbal de constatare a abandonării automobilului și prin celelalte înscrisuri anexate la dosar.

Contrar susținerilor apelantului, instanța de fond a constatat complet și obiectiv circumstanțele relevante cauzei, apreciind probele în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă. Or, potrivit art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, iar conform art. 240 alin.(1) CPC, instanța apreciază probele și stabilește circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în baza cercetării multilaterale, complete și nemijlocite a tuturor probelor administrate.

Instanța de apel constată că, apelantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme executarea integrală a obligațiilor contractuale asumate, în special achitarea chiriei pentru perioada utilizării efective a automobilului după data de 12.08.2022. Afirmațiile apelantului precum că, suma depusă cu titlu de cauțiune ar fi acoperit perioada suplimentară de utilizare sau că ar fi efectuat transferuri bancare rămân pur declarative, nefiind susținute prin ordine de plată, extrase bancare ori alte mijloace de probă admisibile. Or, potrivit art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Totodată, instanța reține că, din procesul-verbal privind constatarea abandonării automobilului din 01.09.2022 rezultă că, automobilul Opel Agila a fost restituit cu deteriorări ale barei de protecție spate. În continuare, raportul de evaluare nr. 3393/10A din 29.09.2022, emis de SRL „Expert-Auto Plus”, stabilește valoarea prejudiciului material cauzat în cuantum de 2957,76 lei. Aceste înscrisuri au fost apreciate corect de către instanța de fond ca probe pertinente și admisibile, iar apelantul nu a prezentat dovezi care să infirme concluziile raportului de evaluare sau să demonstreze inexistența prejudiciului.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului potrivit căruia prejudiciul exista anterior transmiterii automobilului, deoarece acesta nu a formulat obiecții sau rezerve corespunzătoare în actele de predare-primire și nici nu a prezentat probe obiective care să confirme că, deteriorările constatate la momentul restituirii coincideau integral cu starea inițială a automobilului. Simpla invocare a existenței unor defecte anterioare nu este suficientă pentru înlăturarea răspunderii contractuale.

În mod întemeiat instanța de fond a aplicat prevederile art. 1251 Cod civil referitoare la contractul de locațiune, precum și dispozițiile art. 858 și art. 775 Cod civil privind executarea obligațiilor cu bună-credință. Continuarea folosirii bunului după expirarea termenului

contractual, fără achitarea chiriei convenite, constituie o încălcare a obligațiilor asumate de locatar și atrage obligația reparării prejudiciului cauzat locatorului.

De asemenea, instanța de apel consideră corectă concluzia instanței de fond privind încasarea datoriei aferente chiriei în sumă de 11600 lei, în condiţiile în care Eugeniu Barbaroșa contrar obligației asumate, la scadenţă, nu a plătit chiria în cuantumul negociat.

Colegiul civil reiterează că, suma prejudiciului material în cuantum de 2957,76 lei a fost stabilită în baza raportului de evaluare a pagubei nr. 3393/10A din 29.09.2022, întocmit de societatea specializată SRL „Expert-Auto Plus”, prin care au fost constatate deteriorările cauzate automobilului de model Opel Agila cu numărul de înmatriculare ***** și determinat costul necesar pentru readucerea mijlocului de transport în starea anterioară deteriorării. Raportul respectiv constituie un mijloc de probă pertinent și admisibil, nefiind combătut printr-o contraexpertiză ori prin alte probe concludente prezentate de apelant. Totodată, din materialele dosarului rezultă existența raportului cauzal dintre fapta apelantului și prejudiciul material cauzat intimatei, automobilul fiind restituit cu deteriorări ale barei de protecție spate, circumstanță confirmată prin procesul-verbal de constatare și actele anexate la dosar. În aceste condiții, instanța de fond întemeiat a concluzionat că suma de 2957,76 lei reprezintă echivalentul bănesc al prejudiciului material suportat de SRL „Nagoltrans”, care urmează a fi reparat de către apelant în conformitate cu prevederile contractuale și normele Codului civil privind răspunderea contractuală și repararea prejudiciului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil reține că, prima instanță întemeiat a respins pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere aferente prejudiciului material, or, din materialele dosarului nu rezultă că SRL „Nagoltrans” ar fi transmis pârâtului o pretenție ori o somație privind repararea prejudiciului material cauzat automobilului. Or, în conformitate cu prevederile art. 2025 alin. (6) Cod civil, dobânda de întârziere pentru prejudiciul cauzat se calculează din momentul primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației din partea persoanei vătămate. Astfel, în lipsa unei dovezi privind notificarea prealabilă a apelantului despre obligația de reparare a prejudiciului material și cuantumul acestuia, instanța de fond corect a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încasarea dobânzii de întârziere aferente sumei de 2957,76 lei.

Instanța de apel consideră întemeiată și soluția primei instanțe privind încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 4298,58 lei, calculată din restanța la plata chiriei, or, din materialele dosarului rezultă că, apelantul nu și-a executat obligația contractuală de achitare a chiriei pentru perioada utilizării automobilului după expirarea termenului inițial al contractului de locațiune. Potrivit tabelului de calcul anexat la dosar, reclamanta a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 03 septembrie 2022 – 03 aprilie 2025 asupra datoriei aferente chiriei restante în sumă de 11600 lei.

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării la scadență a unei obligații bănești, creditorul este în drept să pretindă dobândă de întârziere din ziua imediat următoare scadenței și până la executarea integrală a obligației, fără a fi necesară dovedirea existenței prejudiciului. Or, obligația apelantului de achitare a chiriei rezultă direct din raportul

contractual stabilit între părți, iar neachitarea acesteia în termen justifică aplicarea dobânzii de întârziere. Astfel, instanța de fond corect a apreciat că, suma de 4298,58 lei reprezintă compensația legală pentru executarea tardivă a obligației bănești și urmează a fi încasată din contul apelantului în beneficiul intimatei SRL „Nagoltrans”.

În continuare, Colegiul civil ține să sublinieze că, argumentele apelantului referitoare la examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă nu pot conduce la casarea hotărârii, întrucât cauza a fost examinată cu respectarea normelor procedurale aplicabile, iar apelantului i-a fost asigurat dreptul deplin de a prezenta obiecții și probe în apărarea sa.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă declară că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Totodată, conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, Colegiul civil stabilește că, prima instanță just a dispus încasarea din contul pârâtului Barbaroșa Eugeniu a sumei de 804,21 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică, este întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia, avînd în vedere complexitatea cazului și acțiunile real întreprinse de către avocat, suma de 3500 lei este pe deplin rezonabilă și urmează a fi încasată din contul lui Barbaroșa Eugeniu în beneficiul SRL „Nagoltrans”.

Prin urmare, instanța de apel concluzionează că, hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 08 august 2025 este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, motiv pentru care cererea de apel declarată de Barbaroșa Eugeniu urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, art. 276^4 alin.(4) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de Barbaroșa Eugeniu prin intermediul avocatului Godoroja Irina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Nagoltrans” către Barbaroșa Eugeniu, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii