Dosarul nr.4d-571/2023;
4-23068870-12-4d-13052023;

Î N C H E I E R E

21 iunie 2023 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov

în lipsa:
agentului constatator Romanciuc Andrian
contravenientului (debitor) Diaconu *****

procedura de citare executată,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei demersul Inspectoratului de Poliţie Botanica cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicată faţă de debitorul Diaconu *****, născută la *****, IDNP *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05778121 din 17.11.2022, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.354, alin.(1) Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 12 mai 2023, Inspectoratul de Poliţie Botanica a înaintat instanţei judecătoreşti un demers, prin care solicită soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicate lui Diaconu ***** în privinţa căreia la 17.11.2022 de către agentului constatator Romanciuc Andrian a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05778121, prin care Diaconu ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354, alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

Potrivit demersului înaintat, Inspectoratul de Poliţie Botanica, solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu muncă neremunerată în folosul comunităţii (dacă contravenientul acceptă) sau cu arest contravenţional pentru eschivare de la executare.

Decizia cu privire la contravenţie a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Ursu Anatolie, care însă prin încheierea din 19 aprilie 2023 a constatat imposibilitatea executării silite a sancţiunii contravenţionale, şi respectiv a dispus restituirea documentului executoriu.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Romanciuc Andrian, precum şi contravenientul/debitorul, în privinţa cărora instanţa a întreprins toate măsurile necesare şi legale în vederea citării acestora, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării sale, nu au solicitat amânarea şedinţei de judecată, iar agentul constatator prin cererea din 07.06.2023 a solicitat examinarea demersului în lipsa sa, instanţa constatând că a întreprins toate măsurile necesare în vederea înştiinţării acestora, din care considerente, s-a apreciat posibil soluţionarea demersului în absenţa acestora cu remiterea ulterioară a copiei de pe încheiere.

Aşadar, studiind demersul şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată găseşte necesar ca acesta să fie respins ca neîntemeiat din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către

organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art.480 din Codul contravenţional, (1) problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale; (2) încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05778121 din 17.11.2022, Diaconu ***** a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.354, alin.(1) Cod contravenţional, pentru care faptă i-a fost aplicată sancţiunea pecuniară sub formă de amendă contravenţională, în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

Potrivit demersului înaintat, Inspectoratul de Poliţie Botanica solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu muncă neremunerată în folosul comunităţii (dacă contravenientul acceptă) sau cu arest contravenţional pentru eschivare de la executare, în condiţiile art.34, alin.(4) şi (8) Cod contravenţional.

Conform dispoziţiei art.34, alin.(4), lit.lit. a),c), d) Cod contravenţional, Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza ***lipsei ori a insuficienţei bunurilor*** sau din cauza ***eschivării cu rea-voinţă*** a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) *amendă în mărime dublă*, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) *muncă neremunerată în folosul comunităţii*, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) *arest contravenţional*, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Astfel, instanţa reţine că analizând înscrisurile prezentate în scopul examinării demersului înaintat, se constată, pe de o parte că, autorul demersului nu şi-a motivat nicicum solicitările, iar pe de altă parte, la materialele prezentate nu se identifică probe care să ateste că contravenientul (debitorul) Diaconu ***** dispune sau nu de careva bunuri care ar putea fi urmărite în scopul stingerii amenzii, or, intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

De asemenea, potrivit prevederilor art.10 alin.(1) şi (2) Codul de executare, (1) Executarea silită reprezintă ***un ansamblu de măsuri***, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează

prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Suplimentar, instanţa stabileşte că modalităţile de executare silită sunt reglementate de prevederile art.74 din Codul de executare, potrivit cărora executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

În speţă, instanţa de judecată nu a identificat dovezi care să ateste că executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, or agentul constatator nu a prezentat probe că debitorul a fost cel puţin citat legal, în vederea prezentării sale în biroul executorului judecătoresc sau dacă Diaconu ***** cunoaşte despre intentarea procedurii de executare, precum şi lipsesc careva acte care ar demonstra efectuarea de către executorul judecătoresc a acţiunilor de executare silită în vederea determinării patrimoniului a debitorului, informaţii din organele abilitate în acest sens, fiind anexat doar încheierea privind restituirea documentului executoriu din 19.04.2023, şi materialele cauzei contravenţionale, probe care sunt insuficiente pentru a constata cu certitudine faptul lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau eschivarea cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii aplicate.

Astfel fiind, instanţa de judecată constată că executorul judecătoresc nu a întreprins ansamblul de măsuri ce ţine de executarea silită care să probeze faptul că executarea silită nu este posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii.

Astfel, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată concluzionează că, demersul cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale este unul neîntemeiat, motiv din care şi urmează a fi respins sub aspectul netemeiniciei lui.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.art.479-480 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

D I S P U N E:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliţie Botanica cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicată faţă de debitorul Diaconu *****, născută la *****, IDNP *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05778121 din 17.11.2022, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.354, alin.(1) Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ana CUCERESCU**