Dosarul nr. 4r-4223/23 Prima instanţă : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
nr. 4-22133636-02-4r-01112023 Judecător : Vitalii Ciumac

D E C I Z I E
În numele Legii

24 mai 2024 municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Elena Cojocari și Ion Bulhac

examinînd ordine de recurs, fără prezența părților la proces *(în temeiul modificărilor operate la art. 447 Cod de procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, Monitorul Oficial al R. Moldova, 104-110/447, 07.06.2003),* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dumitru Nuța împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 mai 2023, în cauza contravențională în privința lui Silacov Igor intentată în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 13.09.2022 – 31.05.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 04.11.2023 – 24.05.2024.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dumitru Nuța împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 mai 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. La 23 august 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dumitru Nuța, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria D nr. 01307063, prin care cet. Igor Silacov a fost sancționat cu amendă în

mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23.08.2022 ora 09:49, Igor Silacov conducînd mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 12, a depășit limita de viteză prin localitate, deplasîndu-se cu 64 km/h, astfel ignorînd cerințele prevederilor pct. 47) subpct. 1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Nefiind de acord cu decizia întocmită la 23.08.2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 30.08.2022, de către Igor Silacov a fost înregistrată contestaţia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale menționate.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale și decizia de sancționare contravențională, din motiv că nu a acceptat să fie întocmită decizie, nu și-a recunoscut vinovăția, nu a fost de acord cu acțiunile agentului constatator, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă. (f.d. 6-8, 31-34).

Solicită petiționarul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 mai 2023, s-a admis contestația cet. Igor Silacov împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria D nr. 01307063 din 23.08.2022, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale seria D nr. 01307063 din 23.08.2022, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Igor Silacov a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI,* Nuța Dumitru a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2023 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectat normele procesuale și materiale, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Silacov Igor.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului prin intermediul poștei electronice și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea hotărârii contestate, reieşind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 23 august 2022, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Nuța Dumitru a încheiat decizia asupra cauzei contravenţionale cu seria D nr. 01307063, prin care Silacov Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 9 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

În fapt, potrivit acestei decizii asupra cauzei contravenționale, Silacov Igor a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 23.08.2022 ora 09:49, conducînd mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 12, a depășit limita de viteză prin localitate, deplasîndu-se cu 64 km/h, astfel ignorînd cerințele prevederilor pct. 47) subpct. 1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Potrivit prevederilor art. 451[1] Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă

de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Art. 451[3] Cod contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Potrivit art. 451[5] din Codul contravențional, acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

4. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 mai 2023 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. 451[4] alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria D nr. 01307063 din 23 august 2022 în temeiul art. 240 alin (2) Cod contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate,

întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dumitru Nuța și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 mai 2023, în privința lui Igor Silacov .

5. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nuța Dumitru și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 mai 2023 prin care a fost admisă contestația depusă cet. Igor Silacov împotriva deciziei seria D nr. 01307063 din 23.08.2022, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Marcel Juganari

Judecătorii Elena Cojocari

Ion Bulhac

Notă:

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui

semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari.

Președintele ședinței
Judecător **Marcel Juganari**