Dosarul nr.2ac-28/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-25013789-05-2ac-11092025 judecător Alexandru Ciorba

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

02 februarie 2026
mun.Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefier Jeleva Elena
cu participarea:
în lipsa părților,

examinând în ședință publică în ordine de apel, cererea de apel declarată avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" și apelul incident declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim" împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro" împotriva SRL „Vitcim" cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra cauzei, ascultând argumentele reprezentantului reclamantului asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 31 ianuarie 2025, SRL „Proteh-Agro" a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva SRL „Vitcim" prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 22844 de lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 72318,25 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de plată a

taxei de stat în mărime de 3721,67 de lei, taxa de timbru în mărime de 200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. (f.d.4-18)

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06 martie 2023, SRL „Proteh-Agro" a livrat în adresa companiei SRL „Vitcim" marfa „Fertilizant BioEnergy LT „Azofix Plus", în sumă totală de 1140480 de lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria/nr. EAF000862338 din 06.03.2023.

Ulterior, în baza facturii fiscale seria/nr.EAI000739163 din 14.08.2023, SRL „Proteh-Agro" a livrat în adresa companiei SRL „Vitcim" marfă „piese auto" în sumă de 2496 de lei.

La 19 octombrie 2023, SRL „Vitcim" a achitat suma de 290700 de lei, iar, la data de 06 noiembrie 2023 a achitat suma de 829422 de lei.

Astfel, conform actului de verificare, se atestă că, la momentul de față, SRL „Vitcim" are o datorie față de SRL „Proteh-Agro" în sumă totală de 22 844 de lei.

A menționat că, în vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă cu privire la achitarea datoriei în sumă de 22 844 de lei, SRL „Proteh-Agro" a expediat în adresa SRL „Vitcim" reclamația cu nr. 27/25 din 14.01.2025, care a fost recepționată la data de 16.01.2025. Potrivit răspunsului la somație, SRL „Vitcim" recunoaște parțial datoria solicitată, și anume suma de 2496 de lei și a comunicat că o va achita în curând. Însă, până la momentul depunerii acțiunii, suma menționată nu a fost achitată.

A notat referitor la faptul că, SRL „Vitcim" nu recunoaște datoria în sumă de 20358 de lei, a reiterat faptul că această sumă s-a format reieșind din faptul că la data de 06.03.2023, SRL „Proteh-Agro" a livrat în adresa SRL „Vitcim" marfă „Fertilizant BioEnergy LT „Azofix Plus", în sumă totală de 1140480 de lei.

A evidențiat că, părțile au convenit că SRL „Proteh-Agro" în calitate de vânzător vinde, iar, SRL „Vitcim" în calitate de cumpărător cumpără și achită marfa, cu toate acestea, SRL „Vitcim" nu și-a respectat obligația de a achita marfa, fapt ce întemeiază acțiunea reclamantului de a înainta prezenta cerere de chemare în judecată.

Luând în considerație că datoria formată nu a fost achitată, a fost calculată dobânda de întârziere în baza facturii fiscale scria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023 în sumă de 3352,82 de lei, în baza facturii fiscale scria/nr.EAI000739163 din 14.08.2023 în sumă de 490,06 de lei, în total suma de 3842,88 de lei.

Prin cererea depusă în ședința de judecată din 20 iunie 2025, reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea datoriei în sumă de 22844 de lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 72318,25 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de plată a taxei de stat în mărime de 3721,67 de lei, taxa de timbru în mărime de 200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. (f.d.67-69)

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, acțiunea a fost întemeiată în baza facturilor fiscale seria/nr. EAF000862338 din 06.03.2023 și seria/nr. EAI000739163 din 14.08.2023. Pe parcursul examinării cauzei, la 18.06.2025, reprezentantul reclamantei a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv probele prezentate de către pârât. Așadar, potrivit probelor prezentate, se atestă că la 21 decembrie 2022, între SRL „Proteh-Agro" și SRL „Vitcim" a fost încheiat un contractul de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023. A evidențiat că, acest contract nu a fost inițial invocat în cererea de chemare în judecată, dat fiind faptul că reclamanta nu deținea contractul semnat de ambele părți. Cu toate acestea, existența unui contract semnat de ambele părți, care reglementează raporturile juridice dintre acestea și din care rezultă prezentul litigiu, permite reclamantei să își concretizeze acțiunea în dependență de clauzele acestuia. Așadar, reieșind din prevederile pct. 1.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, părțile au convenit că SRL „Proteh-Agro" în calitate de vânzător vinde iar SRL „Vitcim" în calitate de cumpărător cumpără și achită marfa. Conform pct. 2.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, prețul la marfa este stabilit în „Euro" și indicat în anexele la contract, care sunt părți indispensabile de prezentul contract. Conform pct. 2.3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, toate achitările se vor efectua în „Lei RM (MDL)", conform cursului comercial de vânzare a valutei către persoanele juridice de către BC „MAIB" SA, existent la ziua efectuării plății.

A notat că, potrivit actului de verificare vânzătorul și-a onorat obligațiile sale și a livrat în adresa cumpărătorului marfa conform facturilor fiscale după cum urmează: seria/nr. EAF000862338 din 06.03.2023, seria/nr. EAI000739163 din 14.08.2023, iar SRL „Vitcim" nu și-a onorat obligațiile sale în vederea achitării integrale a livrărilor.

Potrivit facturii seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023, se atestă că a fost livrată marfa conform anexei nr. I la contract, în valoare de 60000 Euro, care la 06.03.2023 conform cursului BC „MAIB” SA, constituia suma de 1140480 de lei.

Din Anexa nr. I la contract, rezultă că suma de 20000 Euro urma a fi achitată până la data de 31.03.2023, iar, suma de 40000 Euro urma a fi achitată până la data de 01.10.2023.

La 19.10.2023, SRL „Vitcim” a achitat suma de 290700 de lei, care conform cursului BC „MAIB” SA, la aceeași dată constituia 15000 Euro. Ulterior, la data de 06.11.2023, SRL „Vitcim” a achitat suma de 829422 de Iei, care conform cursului BC „MAIB” SA, la aceeași dată constituia 42600 Euro. Așadar, se constată că potrivit facturii seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023, din suma de 60000 Euro, echivalentul a 1140480 de lei, SRL „Vitcim” a achitat doar suma de 1120122 de lei, datoria rămasă fiind de 20358 de lei. Drept urmare, SRL „Proteh-Agro” solicită datoria de 20358 de lei. Reieșind din factura seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023 și datoria în sumă de 2496 de lei conform facturii Fiscale seria/nr.EAI000739163 din 14.08.2023, iar, în total conform actului de verificare reciprocă, datoria constituie suma 22844 de lei.

Drept urmare, a solicitat să fie încasată din contul SRL „Vitcim” în beneficiul SRL „Proteh-Agro” dobândă de întârziere în sumă de 72318,25 de lei, conform calculelor anexate. Reieșind din Anexa nr. 1 la contract, rezultă că suma de 20000 Euro urma a fi achitată până la data de 31.03.2023, în acest context reținem că potrivit pct. 2.3 al contractului încheiat între părți, toate achitările se vor efectua în „Lei RM (MDL)”, conform cursului comercial de vânzare a valutei către persoanele juridice de către BC „MAIB” SA, existent la ziua efectuării plății.

Așadar, potrivit cursului BC „MAIB” SA, la data de 31.03.2023, 1,00 euro = 20,04 lei, respectiv, echivalentul în lei a 20000 Euro, a constituit suma de 400800 de lei.

Drept urmare, calculul a fost efectuat reieșind din suma de 400800 de lei care a devenit scadentă la 01.04.2023 la care au fost adăugate o achitare la 19.10.2023 în sumă de 290700 de lei (echivalentul a 15000 Euro) și restul sumei de 110100 de lei (echivalentul a 5000 Euro) a fost achitată la 06.11.2023, respectiv, suma de 20000 Euro fiind achitată integral la 06.11.2023. Totodată, la 06.11.2023 a fost efectuată o plată în sumă de 829422 de lei, din care 110100 de lei au mers la stingerea datoriei de 20000 Euro echivalentul a 400800 de lei.

A menționat că, dobândă de întârziere care urmează a fi achitată de către pârât pentru neachitarea la timp a sumei de 20000 Euro echivalentul a 400800 de lei, constituie 47911,18 de lei.

La fel, a notat enunțat că, suma de 40000 Euro urma a fi achitată până la data de 01.10.2023. Așadar, potrivit cursului BC „MAIB" SA, la data de 01.10.2023, 1,00 euro = 19,47 lei, respectiv, echivalentul în lei a 40000 Euro, a constituit suma de 778800 de lei. La 06.11.2023 a fost efectuată o plată în sumă de 719322 de lei (829422 - 110100 lei care au mers la stingerea datoriei de 20000 Euro echivalentul a 400800 de lei) în contul stingerii datoriei de 40000 Euro echivalentul a 778800 de lei. Astfel, dobândă de întârziere care urmează a fi achitată de către pârât pentru neachitarea la timp a sumei de 40000 Euro echivalentul a 778800 de lei, constituie 23917,01 de lei.

2. <u>Aprecierea primei instanțe.</u>

La data de 30 iunie 2025 judecătoria Cimişlia a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro".

S-a încasat de la SRL „Vitcim" în beneficiul SRL „Proteh-Agro", datoria în baza facturii seria/nr. EAI000739163 din 14.08.2023 în sumă de 2496 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 490,06 de lei, iar în total suma de 2986,06 (două mii nouă sute optzeci și șase, 06) de lei.

S-a încasat de la SRL „Vitcim" în beneficiul SRL „Proteh-Agro", taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) de lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 (patru mii) de lei.

În rest, acțiunea în partea încasării datoriei în mărime de 20 348 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 71 828,19 de lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.90, 98-107)

La data de 03 iulie 2025, avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" a înaintat cerere de apel preventivă împotriva hotărârii respective, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea înaintată, să fie admisă integral. (f.d.93)

La data de 25 iulie 2025, avocatul Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim" a înaintat cerere de apel preventivă împotriva hotărârii respective, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea înaintată, să fie respinsă integral. (f.d.97)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 25 august 2025. (f.d.108)

La data de 11 septembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.111)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 12 septembrie 2025, nu s-a dat curs apelurilor depuse de avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" și de avocatul Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim" împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 26 mai 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro" împotriva SRL „Vitcim" cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a acordat apelantului avocatului Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim" un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 212 (două sute doisprezece) lei 50 bani, taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, iar apelantului avocatului Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. (f.d.115-116)

3. <u>Argumentele apelantului.</u>

La data de 19 septembrie 2025, avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d.122-126)

În motivarea cererii de apel depuse, apelantul a indicat că „Proteh - Agro" S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior. Prin cererea de concretizare, s-a indicat că la 21 decembrie 2022, între „Proteh-Agro" SRL și „VITCIM" SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023.

Reieșind din prevederile pct. 1.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, părțile au convenit că „Proteh-Agro" SRL în calitate de vânzător vinde iar „VITCIM" SRL în calitate de cumpărător cumpără și achită marfa.

Conform pct. 1.2. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, denumirea, cantitatea și prețul mărfii, precum și termenii de plată și livrare sânt convenite de către părți și se indică în anexele la prezentul

contract.

Conform pct. 2.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. I2-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, prețul la marfă este stabilit în Euro și indicat în anexele la contract, care sânt părți indispensabile de prezentul contract.

Conform pct. 2.3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, toate achitările se vor efectua în Lei RM (MDL), conform cursului comercial de vânzare a valutei către persoanele juridice de către BC „MAIB" SA, existent la ziua efectuării plății.

Conform actului de verificare constată că Vânzătorul și-a onorat obligațiile sale și a livrat în adresa cumpărătorului marfă conform facturilor fiscale după cum urmează: seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023, seria/nr.EAI000739I63 din 14.08.2023, iar „VITCIM" SRL nu și-a onorat obligațiile sale în vederea achitării integrale a livrărilor.

Subliniază că apelanta în susținerea pretențiilor sale a prezentat factura seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023, potrivit căreia se atestă că a fost livrată marfă în valoare de 1140480,00 (un milion una sută patruzeci mii patru sute optzeci,00) lei.

Atrage atenția că în factura menționată este indicată cantitatea de 2880 litri de produs Azofix Plus, la preț de 1140480,00 lei, iar factura a fost semnată electronic de către intimat la data de 07.03.2023, ceea ce exprimă acordul acestuia cu privire la produs, cantitate și preț, iar la acel moment nu a avut nici o obiecție în privința facturii emise.

Astfel, la data de 19.10.2023, „VITCIM" SRL a achitat suma de 290700,00 lei, care conform cursului BC „MAIB" SA, la aceeași dată constituia 15000,00 Euro, iar, la data de 06.11.2023, „VITCIM" SRL a achitat suma de 829422,00 lei, care conform cursului BC „MAIB" SA, la aceeași dată constituia 42600,00 Euro.

Așadar, constată că potrivit facturii seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023, din suma de 1140480,00 lei, „VITCIM" SRL a achitat doar suma de 1 120122,00 lei (290700,00+829422,00), datoria rămasă fiind de 20358,00 lei. Respectiv, datoria în sumă de 20358,00 lei reprezintă diferența de preț conform cursului valutar prevăzut în contract și acceptat de către părți.

Drept urmare, „Proteh-Agro" SRL solicită datoria de 20358,00 lei, reieșind din factura seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023.

La caz, indică că conform actului de verificare se constată că suma de 20000,00 (douăzeci mii,00) Euro nu a fost achitată până la data de 31.03.2023, iar,

suma de 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro nu a fost achitată până la data de 01.10.2023 așa cum prevede Anexa nr. 1 la contract, motiv pentru care apelanta a fost în drept să calculeze dobândă de întârziere, pentru zilele în care intimatul a fost în întârziere cu achitarea sumelor specificate.

Drept urmare, solicită să fie încasată din contul „VITCIM" SRL în beneficiul „Proteh - Agro" S.R.L, dobândă de întârziere în sumă de 71828,19 lei, conform calculelor anexate.

Totodată, consideră necesar, să explice cum au fost efectuate calculul dobânzii de întârziere.

Reieșind din Anexa nr. 1 la contract, rezultă că suma de 20000,00 (douăzeci mii,00) Euro urma a fi achitată până la data de 31.03.2023, în acest context reține că potrivit pct. 2.3 al contractului încheiat între părți, toate achitările se vor efectua în Lei RM (MDL), conform cursului comercial de vânzare a valutei către persoanele juridice de către BC „MAIB" SA, existent la ziua efectuării plății (cursul băncii se anexează)

Așadar, potrivit cursului BC „MAIB" SA, la data de 31.03.2023, 1,00 euro = 20,04 lei, respectiv, echivalentul în lei a 20000,00 (douăzeci mii,00) Euro, a constituit suma de 400800,00 lei.

Drept urmare, calculul a fost efectuat reieșind din suma de 400800,00 lei care a devenit scadentă la 01.04.2023 la care au fost adăugate o achitare la 19.10.2023 în sumă de 290700,00 lei (echivalentul a 15000,00 euro) și restul sumei de 110100,00 lei (echivalentul a 5000,00 euro) a fost achitată la 06.11.2023, respectiv, suma de 20000,00 euro fiind achitată integral la 06.11.2023 (calculul a fost anexat).

Menționează că la data de 06.11.2023 a fost efectuată o plată în sumă de 829422,00 lei, din care 110100,00 lei au mers la stingerea datoriei de 20000,00 Euro echivalentul a 400800,00 lei.

Astfel, dobândă de întârziere care urmează a fi achitată de către pârât pentru neachitarea la timp a sumei de 20000,00 euro echivalentul a 400800,00 lei, constituie 47911,18 lei.

La fel, reține că suma de 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro urma a fi achitată până la data de 01.10.2023.

Așadar, potrivit cursului BC „MAIB" SA, la data de 01.10.2023, 1,00 euro = 19,47 lei, respectiv, echivalentul în lei a 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro, a constituit suma de 778800,00 lei.

Menționează că la data de 06.11.2023 a fost efectuată o plată în sumă de 719322,00 Iei (829422,00 - 110100,00 lei care au mers la stingerea datoriei de 20000,00 Euro echivalentul a 400800,00 lei) în contul stingerii datoriei de 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro echivalentul a 778800,00 lei.

Astfel, dobândă de întârziere care urmează a fi achitată de către pârât pentru neachitarea la timp a sumei de 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro echivalentul a 778800,00 lei, constituie 23917,01 lei.

În total, dobândă de întârziere constituie suma de 71828,19 lei, conform calculelor anexate.

Drept urmare, de aceste circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont, inclusiv de modul în care s-a format datoria invocată de apelantă, motiv pentru care a ajuns la o concluzie total eronată fapt ce a condiționat respingerea acțiunii în partea pretențiilor privind încasarea datoriei în sumă de 20358,00 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 71828,19 lei.

Reieșind din cele menționate, consideră că neconstatarea și neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, este un temei suficient pentru ca hotărârea primei instanțe să fie casată de instanța de apel în partea în care a fost respinsă acțiunea, și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

Cu toate acestea, la caz, se atestă prezența și altor temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe, după cum urmează.

Reține că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art.1118 Cod civil.

Această concluzie rezidă din următoarele „Astfel, instanța de judecată atestă că, vânzătorul nu a respectat prevederile contractuale (anexei nr. I) și nu a livrat marfa în cantitatea convenită de 3000 de litri, ci de doar 2880 de litri, fapt confirmat și de părți în cadrul ședinței de judecată. În această ordine de idei, reieșind din faptul că însăși vânzătorul (reclamantul) nu a respectat prevederile contractuale, la caz, nu mai poate fi aplicat graficul de achitare stabilit de părți, de 2 tranșe a câte 20000 Euro și 40000 Euro, precum și termenele de achitare, or, sumele respective reprezentau valoarea pentru cantitatea de 3000 de litri, care erau delimitate în termene de achitare și cuantumul plăților (care la caz reieșind din nerespectarea livrării cuantumului stabilit, nu mai pot fi determinate nici sumele în tranșe și respectiv nici termenele de achitare stabilite prin contract (anexa nr.I). Astfel, SRL „Vitcim”, a achitat la 19.10.2023 suma de 290700 de lei ce reprezintă 15000 Euro (potrivit cursului valutar MAIB la data achitării) și la 06.11.2023 suma

de 829422 de lei ce reprezintă 42600 Euro (potrivit cursului valutar MAIB la data achitării), în total suma de 57600 Euro.”.

În acest context, subliniază că interpretarea eronată a prevederilor art. 1118 Cod civil de către instanța de fond a condus la soluționarea greșită a cauzei, or, aceasta a motivat că „Așa fiind, dacă potrivit contractului enunțat, marfă sub denumirea „Azofix Plus”, în cantitate de 3000 litri are valoarea de 60000 Euro, atunci rezultă că, cantitatea efectiv livrată potrivit facturii seria/nr. EAF000862338 din 06.03.2023, în cuantum de 2880 litri constituie valoarea de 57600 Euro, plată care a fost achitată integral de către SRL „Vitcim”.

Menționează că cele expuse, denotă că instanța de fond nici nu a analizat factura seria/nr. EAF000862338 din 06.03.2023, potrivit căreia se atestă că cantitatea de 2880,00 litri de marfa sub denumirea „Azofix Plus”, este evaluată la prețul de 1140480,00 lei. Or, instanța a apreciat suma de 1140480,00 lei ca fiind echivalentul a 60000,00 Euro.

La acest aspect, instanța de fond a omis să rețină că potrivit facturii seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023, din suma de 1140480,00 lei, „VITCIM” SRL a achitat doar suma de 1120122,00 lei (290700,00+829422,00), echivalentul a 57600,00 Euro, însă datoria rămasă este de 20358,00 lei și aceasta reprezintă diferența de preț conform cursului valutar prevăzut în contract și acceptat de către părți, dar nu prețul pentru marfa care nu a fost livrată.

Din considerentele expuse, apreciază că hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Menționează că concluzia instanței de fond precum că „Așa fiind, dacă potrivit contractului enunțat, marfă sub denumirea „Azofix Plus ”, în cantitate de 3000 litri are valoarea de 60000 Euro, atunci rezultă că, cantitatea efectiv livrată potrivit facturii seria/nr. EAF000862338 din 06.03.2023, în cuantum de 2880 litri constituie valoarea de 57600 Euro, plată care a fost achitată integral de către SRL „Vitcim", este în contradicție cu circumstanțele cauzei, dat fiind faptul că potrivit facturii seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023, din suma de 1140480,00 lei, „VITCIM” SRL a achitat doar suma de 1120122,00 lei (290700,00+829422,00), echivalentul a 57600,00 Euro, însă datoria rămasă este de 20358,00 lei și aceasta reprezintă diferența de preț conform cursului valutar prevăzut în contract și acceptat de către părți, dar nu prețul pentru marfa care nu a fost livrată.

La fel, susține că este în contradicție cu circumstanțele cauzei și concluzia instanței de fond precum că „Subsecvent, cu referire la pretenția reclamantului

privind încasarea dobânzii de întârziere pentru întârzierea plății în sumă de 20348 de lei, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și o va respinge, or, instanța de judecată a stabilit supra, că în speță nu există o datorie. ”, or, așa cum s-a menționat și rezultă din factura seria/nr.EAF000862338 din 06.03.2023, datoria există și aceasta constituie suma de 20358,00 lei și reprezintă diferența de preț conform cursului valutar prevăzut în contract și acceptat de către părți, dar nu prețul pentru marfa care nu a fost livrată.

Drept urmare, concluziile instanței de fond sunt eronate și în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce denotă ilegalitatea hotărârii în partea contestată.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 19 noiembrie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro” împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Proteh-Agro” împotriva SRL „Vitcim” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților la proces copia de pe cererea de apel, stabilindu-le termenul de 10 zile de la data comunicării încheierii prezente pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.132)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 20 noiembrie 2025, s-a restituit apelantului cererea de apel înaintată de avocatul Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim” împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro” împotriva SRL „Vitcim” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată, în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea din 12 septembrie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de stat și achitarea taxei de timbru. (f.d.133-134)

La data de 08 decembrie 2025, avocatul Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim” a depus cerere de apel incident în care a solicitat admiterea apelului incident, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii, respingerea apelului declarat de către SRL „Proteh-Agro” împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în actualul proces civil suportate de SRL „Vitcim” în sumă de 10.000 lei în ordine de apel (asistență juridică) și 10.000 în cadrul instanței de fond (asistență juridică) precum și 212 (două sute doisprezece) lei 50 bani, taxă de stat și 200 taxă de timbru și repunerea în termenul legal de formulare a apelului incident deoarece ultima zi de depunere a acestuia a fost 05.12.2025 (zi nelucrătoare). (f.d.138-140)

În motivarea cererii de apel incident a invocat că pretențiile reclamantului care au fost admise de instanța de fond sunt neîntemeiate, motiv pentru care cere casarea soluției instanței de fond în ceia ce privește admiterea acestor pretenții, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii din următoarele raționamente.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 776 din Codul civil, stipulează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Conform art. 1118 alin. (1) și (2) din Codul civil, vânzătorul este obligat să transmită bunul în cantitatea stabilită în contractul de vânzare-cumpărare. Cumpărătorul este în drept să refuze recepționarea bunului dacă vânzătorul predă o

cantitate mai mică decât cea prevăzută în contract. În cazul în care acceptă primirea bunului în cantitate mai mică, cumpărătorul plătește proporțional prețul contractual.

Cu referire la pretenția reclamantului de încasare a datoriei în baza facturii din 14.08.2023 în sumă de 2496 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 490,06 de lei, pretenții care au fost admise de instanța de fond, remarcă următoarele.

La 14 ianuarie 2025, SRL „Proteh-Agro" a expediat în adresa SRL „Vitcim", reclamația privind rambursarea datoriei formată în baza facturilor, în sumă totală de 22,844 de lei.

La această pretenție, menționează că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 01-SST, întreprinderea Proteh AGro, urma sa livreze conform anexei nr. 1 din 11.01.2022 - semănătoarea pentru culturi păioase Turosem la preț de 129500 euro, iar la data de 22.04.2022 a fost livrată cu suma facturii de 2 650 000 mii lei.

Conform condițiilor indicate în pct. 2.3. al contractului, părțile au stabilit că, achitarea se va face în lei la cursul comercial de cumpărare a valutei către persoanele juridice de la BC Victoria Banck" SA la data achitării.

La 21.01.2022 Vitcim SRL a efectuat achitarea în sumă de 18875.15 euro, la cursul 20.60 ceia ce constituie 409428 lei.

La data de 02.02.2022 a fost efectuat a doua tranșă în sumă de 40.000 mii euro la cursul 20.25 euro, ce constituie suma de 810000 lei.

La data de 19.05.2022 a fost efectuată ultima tranșă în sumă de 4939,35 euro, la cursul 20.25 euro, ce constituie suma de 100022 lei.

Conform calculelor-indicate mai sus, SRL Vitcim a achitat integral suma de 129846.27 euro, ce depășește această sumă contractuala cu 346.27 euro.

Respectiv, la etapa actuală, Proteh Agro SRL la etapa actuala este dator întreprinderii Vitcim SRL, și nici de cum nu invers, fapt pentru care acțiunea ultimului urmează a fi respinsă integral.

Cu referire la pretenția reclamantului de încasarea a cheltuielilor de judecată, instanța de asemenea nefondat le-a admis integral, ori, acţiunea a fost admisă parțial, iar, în conformitate cu prevederile art. 82 și 90 lit. i) și 1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La caz, menționează că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, astfel neîntemeiat au fost admise integral pretenția cheltuielilor de judecată, fapt pentru care actul judecătoresc al primei instanțe urmează a fi casat și în această parte.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 10 decembrie 2025, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea cererii de apel declarate de avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" și a apelului incident declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim" împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro" împotriva SRL „Vitcim" cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru data de 19 ianuarie 2026, ora 14:00. (f.d.147-148)

La data de 30 decembrie 2025, avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" a depus referință la apelul incident depus de reprezentantul intimatului ,,Vitcim" SRL, în care a solicitat respingerea apelului incident ca depus tardiv sau respingerea apelului incident ca neîntemeiat. (f.d.150-151)

În argumentarea referinței a menționat că la 02.07.2025, verificând portalul instanței de judecată, a aflat că a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30.06.2025 prin care acțiunea menționată supra a fost admisă parțial.

La data de 03.07.2025, „Proteh - Agro" S.R.L, a depus apel nemotivat prin care a comunicat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30.06.2025 și a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30.06.2025 pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către „Proteh Agro" S.R.L. împotriva „VITCIM" SRL cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

La data de 19.09.2025, în adresa Curții de Apel Sud a fost expediat apel motivat pe marginea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30.06.2025.

A menționat că prin încheierea Curții de Apel Sud din 19.11.2025, s-a acceptat în examinare cererea de apel depusă de avocatul Proca Victoria în interesele apelantului „Proteh - Agro” S.R.L, și s-a acordat intimatului termen de 10 zile de la primirea încheierii, pentru depunerea referinței și a apelului incident. Încheierea menționată a fost recepționată la 26.11.2025, fapt ce poate fi verificat pe site-ul https://posta.md./ro/track-trace/mailing/DS8024856606AS.

Menționează că în același mod urmează a fi verificat de către instanța de apel a momentului primirii încheierii Curții de Apel Sud din 19.11.2025, de către intimat sau reprezentantul acestuia, pentru a calcula dacă cererea de apel incident a fost depusă în termen.

Totodată, atrage atenția că în cererea de apel incident, reprezentantul intimatului „VITCIM” SRL, avocatul Casap Anatolie, notează că ultima zi de depunere a apelului incident este 05.12.2025, ceea ce este zi de vineri, zi lucrătoare, drept urmare, nu vede careva motive pentru care, intimatul urmează a fi repus în termenul de depunere a apelului incident.

Astfel, concluzionează asupra faptului că depunerea apelului incident la data de 08.12.2025, atestă depășirea termenului de 10 zile acordat de instanța de apel și solicită ca cererea de apel incident să fie declarată tardivă.

În altă ordine de idei, consideră apelul incident neîntemeiat și solicită să fie respins.

În acest sens, evidențiază faptul că la data de 14.01.2025, în adresa intimatului a fost expediată Reclamația nr. 27/25 în scopul recuperării datoriei create față de „Proteh-Agro” SRL.

Potrivit răspunsului la reclamație, „VITCIM” SRL nu a recunoscut datoria în sumă de 20358 lei, însă a recunoscut datoria în sumă de 2496,00 lei și a comunicat că va fi achitată în curând. Acest răspuns a fost anexat la materialele cauzei iar partea adversă nu a negat acest fapt.

În ce privește admiterea integrală a pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 (patru mii) de lei, consideră că instanța de fond corect a admis integral această pretenție.

Menționează că acțiunea depusă este o cerere cu valoare redusă și urma a fi examinată în lipsa părților, din anumite motive, instanța a considerat necesar examinarea acțiunii în procedură generală cu prezența părților, iar, acest fapt a generat cheltuieli suplimentare pentru reprezentantul „Proteh-Agro” SRL, avocata

Proca Victoria care, a fost nevoită să facă deplasări la Judecătoria Cimișlia, pentru a participa în ședințele de judecată stabilite.

Așadar, atrage atenția că cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 (patru mii) de lei au fost apreciate pentru volumul de lucru al unei cereri de chemare în judecată cu valoare redusă, indiferent de cuantumul pretențiilor înaintate.

Cu toate acestea, deși pe parcurs, aceste cheltuieli s-au majorat, nu au fost concretizate pentru instanța de judecată.

Drept urmare, consideră că hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30.06.2025 pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către „Proteh - Agro" S.R.L. împotriva „VITCIM" SRL cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea admisă este corectă, legală și întemeiată.

4. Termenul legal de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că, dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimișlia a fost pronunțat la data de 30 iunie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la data de 03 iulie 2025, Completul de judecată constată că apelul a fost declarat în termenul legal. (f.d.93)

Referitor la solicitarea avocatului Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim" cu privire la repunerea în termenul legal de formulare a apelului incident, Completul învederează că acesta a fost depus în interiorul termenului, or, încheierea instanței de apel din 19 noiembrie 2025, a fost recepționată de către intimat la data de 26 noiembrie 2025, prin urmare, ultima zi de depunere a apelului incident este 08 decembrie 2025, pe când apelul incident a fost depus la aceiași dată.

5. Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.

În şedinţa de judecată a instanței de apel apelantul avocatul Proca Victoria și reprezentantul intimatului SRL „Vitcim" avocatul Casap Anatolie, fiind legal citați la examinarea cererii de apel nu s-au prezentat, însă ultimul prin cerere a solicitat examinarea cererii de apel în absența sa.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora,*

precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, Completul a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat la examinarea cauzei și care au fost legal citați.

6. <u>Aprecierea instanţei de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, studiind materialele din dosar, Completul de judecată găsește apelul incident declarat de avocatul Casap Anatolie, în interesele SRL „Vitcim" ca fiind nefondat și care urmează a fi respins, iar apelul declarat de către avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" drept întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărârii în partea încasării dobânzii de întârziere, din următoarele motive.

În corespundere cu art.373 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

Referitor la solicitarea avocatului Casap Anatolie privind repunerea în termenul legal de formulare a apelului incident, Completul menționează că, conform prevederilor art.362^1 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinţei la cererea de apel*.

Subsecvent, sub aspectul admisibilității, Completul de judecată concluzionează că apelul incident a fost promovat în termenul legal prevăzut de normele procedurale. Verificând îndeplinirea condițiilor de formă și termen, se constată că acesta a fost depus în interiorul intervalului stabilit, motiv pentru care instanța de apel va proceda la examinarea fondului cererii, urmând să se expună punctual asupra tuturor motivelor de fapt și de drept invocate de către apelantul-incident.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată*.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

Astfel, Completul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, la data de 31 ianuarie 2025, SRL „Proteh-Agro” a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva SRL „Vitcim” prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 22844 de lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 72318,25 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de plată a taxei de stat în mărime de 3721,67 de lei, taxa de timbru în mărime de 200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. (f.d.4-18)

La data de 30 iunie 2025 judecătoria Cimişlia a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro”.

S-a încasat de la SRL „Vitcim” în beneficiul SRL „Proteh-Agro”, datoria în baza facturii seria/nr. EAI000739163 din 14.08.2023 în sumă de 2496 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 490,06 de lei, iar în total suma de 2986,06 (două mii nouă sute optzeci și șase, 06) de lei.

S-a încasat de la SRL „Vitcim” în beneficiul SRL „Proteh-Agro”, taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) de lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 (patru mii) de lei.

În rest, acțiunea în partea încasării datoriei în mărime de 20 348 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 71 828,19 de lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.90, 98-107)

La data de 03 iulie 2025, avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro” a înaintat cerere de apel preventivă împotriva hotărârii respective, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea înaintată, să fie admisă integral. (f.d.93)

La data de 08 decembrie 2025, avocatul Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim” a depus cerere de apel incident în care a solicitat admiterea apelului incident, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii, respingerea apelului declarat de către SRL „Proteh-Agro” împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în actualul proces civil suportate de SRL „Vitcim” în sumă de 10.000 lei în ordine de apel (asistență juridică) și 10.000 în cadrul instanței de fond (asistență juridică) precum și 212 (două sute doisprezece) lei 50 bani, taxă de stat și 200 taxă de timbru și repunerea în termenul legal de formulare a apelului incident deoarece ultima zi de depunere a acestuia a fost 05.12.2025 (zi nelucrătoare). (f.d.138-140)

Prin urmare, instanța de apel reține faptul că conform materialelor cauzei, se constată că la 21 decembrie 2022 a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare între SRL „Proteh-Agro” (vânzător) și SRL „Vitcim” (cumpărător) (f.d. 34-35).

Potrivit punctelor 1.1. – 3.4. ale contractului enunțat supra, *„vânzătorul se obligă să transmită marfa indicată în anexele la prezentul contract, iar, cumpărătorul se obligă să o plătească și să o primească în termenii stipulați în prezentul contract și anexele la el. Denumirea, cantitatea și prețul mărfii, precum și termenii de plată și livrarea sînt convenite de către părți și se indică în anexele la prezentul contract. Prețul la marfa este stabilit în Euro și indicat în anexele la contract, care sînt indispensabile de prezentul contract. Plata pentru marfă este efectuată la contul de decontare a „Vînzătorului” în corespundere cu condițiile stipulate în prezentul contract și anexele la el. Toate achitările se vor efectua în „Lei RM (MDL)”, conform cursului comercial de vînzare a valutei către persoanele juridice de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, existent la ziua efectuării plății. Termenii de livrare a mărfii se stabilesc de către părți și se indică în anexele la prezentul contract. Livrarea mărfii se efectuiază la depozitul „Cumpărătorului”. Data livrării este considerată data semnării facturii fiscale și actului de primire-predare a mărfii. Tot atunci are loc transmiterea dreptului de proprietate asupra mărfii. Riscul pierderii accidentale sau a deteriorării mărfii după livrare, este pe scama Cumpărătorului în valoare totală”*.

Prin anexa nr. 1 al contractului de vânzare cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, se atestă că, SRL „Proteh-Agro” urmă să transmită în baza contractului enunțat, către SRL „Victim” următoarea marfă: „Fertilizant BioEnergy LT „Azofix Plus”, în cantitate de „3000 litri”, la prețul unitar de „20 Euro”, suma totală fiind 60000 Euro. Suma totală a mărfii va fi achitată în 2 tranșe: 20000 Euro până la 31.03.2023 și 40000 Euro până la 01.10.2023, iar livrarea mărfii urma a fi efectuată până la 01.04.2023 (f.d. 36).

Prin anexa nr. 2 al contractului de vânzare cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21 decembrie 2022, se atestă că, SRL „Proteh-Agro” urmă să transmită în baza contractului enunțat, către SRL „Victim” următoarea marfă: „Fertilizant BioEnergy LT „Azofix Plus”, în cantitate de „3000 litri”, la prețul unitar de „25 Euro”, suma totală fiind 75000 Euro. Suma totală a mărfii va fi achitată în 2 tranșe: 25000 Euro până la 31.03.2024 și 50000 Euro până la 01.10.2024, iar livrarea mărfii urma a fi efectuată până la 01.04.2024 (f.d. 37).

Conform facturii fiscale seria/nr. EAF000862338 din 06.03.2023, se confirmă că, SRL „Proteh-Agro” a livrat către SRL „Vitcim”, marfă sub denumirea „Azofix Plus”, în cantitate de „2880 litri”, la prețul unitar fără TVA de „330 de lei”, în sumă totală de 1140480 de lei (f.d. 9).

Actul de verificare prezentat de către SRL „Proteh-Agro”, privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2023-10.01.2025, se atestă soldul final la 10.01.2025 suma de 22844 de lei (f.d. 10).

Actul de verificare prezentat de către SRL „Vitcim”, privind decontările reciproce cu SRL „Proteh-Agro”, conform contractului nr.12-Bio/2023, se atestă soldul final la 31.12.2024, suma de 20358 de lei. Cu mențiunea administratorului SRL „Vitcim” că, „factura emisă de SRL „Proteh-Agro” escu cu suma de 1140480, dar nu s-a livrat toată marfa, am primit marfă în valoare de 1120122 de lei, respectiv trebuia emisă factură cu minus de către SRL „Proteh-Agro” pe suma de 20358 de lei” (f.d. 79).

Actul de verificare prezentat de către SRL „Vitcim”, privind decontările reciproce cu SRL „Proteh-Agro”, conform contractului nr.C1-SST din 11.01.2022, se atestă soldul final la 31.12.2024, suma de 8897 de lei (f.d. 33).

Actul de verificare prezentat de către SRL „Vitcim”, privind decontările reciproce cu SRL „Proteh-Agro”, ce atestă soldul final la 31.12.2024, suma de 6401 de lei (f.d. 78).

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că în temeiul art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Conform prevederilor art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Potrivit prevederilor art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În conformitate cu prevederile art.1108 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*.

Conform prevederilor art.1118 alin.(1) și (2) Cod civil, *vânzătorul este obligat să transmită bunul în cantitatea stabilită în contractul de vânzare-cumpărare. Cumpărătorul este în drept să refuze recepţionarea bunului dacă vânzătorul predă o cantitate mai mică decât cea prevăzută în contract. În cazul în care acceptă primirea bunului în cantitate mai mică, cumpărătorul plăteşte proporţional preţul contractual*.

Astfel, Completul de judecată apreciază critic argumentele apelantului avocatului Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim” referitor la faptul că „(...) *La 14 ianuarie 2025, SRL „Proteh-Agro” a expediat în adresa SRL „Vitcim”, reclamația privind rambursarea datoriei formată în baza facturilor, în sumă totală de 22,844 de lei.*

La această pretenție, este de menționat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 01-SST, întreprinderea Proteh AGro, urma sa livreze conform anexei nr. 1 din 11.01.2022 - semănătoarea pentru culturi păioase Turosem la preț de 129500 euro, iar la data de 22.04.2022 a fost livrată cu suma facturii de 2 650 000 mii lei.

Conform condițiilor indicate în pct. 2.3. al contractului, părțile au stabilit că, achitarea se va face în lei la cursul comercial de cumpărare a valutei către persoanele juridice de la BC Victoria Banck” SA la data achitării.

La 21.01.2022 Vitcim SRL a efectuat achitarea în sumă de 18875.15 euro, la cursul 20.60 ceia ce constituie 409428 lei.

La data de 02.02.2022 a fost efectuat a doua tranșă în sumă de 40.000 mii euro la cursul 20.25 euro, ce constituie suma de 810000 lei.

La data de 19.05.2022 a fost efectuată ultima tranșă în sumă de 4939,35 euro, la cursul 20.25 euro, ce constituie suma de 100022 lei.

Conform calculelor-indicate mai sus, SRL Vitcim a achitat integral suma de 129846.27 euro, ce depășește această sumă contractuala cu 346.27 euro.

Respectiv, la etapa actuală, Proteh Agro SRL la etapa actuala este dator întreprinderii Vitcim SRL, și nici de cum nu invers, fapt pentru care acțiunea ultimului urmează a fi respinsă integral. (...)"

Or, legătura cauzală între achitările efectuate pe parcursul anului 2022 și datoria constatată în baza facturii din 14 august 2023 (f.d.8), nu a fost demonstrată prin nicio probă pertinentă. Atât în fața instanței de fond, cât și a celei de apel, partea nu a prezentat dovezi care să ateste că sumele respective vizau stingerea obligației din 2023, fapt ce transformă afirmațiile avocatului în simple declarații declarative, lipsite de suport juridic și, prin urmare, nefondate.

Referitor la apelul declarat de către avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, Completul de judecată menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

Conform prevederilor art. 386 alin. (1) lit. c) ***Cod de procedură civilă***, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei*.

La caz, Completul de judecată constată că conform Anexei nr. 1 la contract (f.d.36), rezultă că suma de 20000,00 (douăzeci mii,00) Euro urma a fi achitată până la data de 31.03.2023.

Potrivit pct. 2.3 al contractului încheiat între părți, toate achitările se vor efectua în Lei RM (MDL), conform cursului comercial de vânzare a valutei către persoanele juridice de către BC „MAIB" SA, existent la ziua efectuării plății. (f.d.34)

Potrivit cursului BC „MAIB" SA, la data de 31.03.2023, 1,00 euro = 20,04 lei, respectiv, echivalentul în lei a 20000,00 (douăzeci mii,00) Euro, a constituit suma de 400800,00 lei.

E de menționat că, calculul a fost efectuat reieșind din suma de 400800,00 lei care a devenit scadentă la 01.04.2023 la care au fost adăugate o achitare la 19.10.2023 în sumă de 290700,00 lei (echivalentul a 15000,00 euro) și restul sumei de 110100,00 lei (echivalentul a 5000,00 euro) a fost achitată la 06.11.2023, respectiv, suma de 20000,00 euro fiind achitată integral la 06.11.2023.

La data de 06.11.2023, a fost efectuată o plată în sumă de 829422,00 lei, din care 110100,00 lei au mers la stingerea datoriei de 20000,00 Euro echivalentul a 400800,00 lei. (f.d.70, 78)

Subsecvent, instanța de apel reține ca fiind întemeiate alegațiile apelantului formulate prin cererea de apel cu privire la obligarea pârâtului la plata dobânzii de întârziere în sumă de 47.911,18 lei. Având în vedere natura creanței și eșecul debitorului de a-și onora obligațiile la scadență, se constată că plata dobânzii este un mecanism legal de reparare a prejudiciului cauzat prin lipsa de folosință a banilor. Astfel, pentru neachitarea în termen a sumei de 20.000,00 euro (echivalentul a 400.800,00 lei), dobânda de întârziere calculată conform normelor legale imperative constituie 47.911,18 lei, sumă ce urmează a fi încasată integral.

Deci, conform evidențelor contabile și facturii fiscale emise la data de 31.03.2023, cumpărătorul a recepționat marfa în cuantum de cel puțin 20.000,00 euro, asumându-și astfel obligația corelativă de plată. Având în vedere că până la data de 06.11.2023 pârâtul nu a procedat la achitarea integrală a prețului, acesta se află de drept în întârziere. Prin urmare, în virtutea clauzelor contractuale privind răspunderea civilă, cumpărătorul este obligat să suporte plata penalităților de întârziere calculate pentru întreaga perioadă de neexecutare a obligației financiare.

Referitor la argumentul apelantului cu privire la dobânda de întârziere pretinsă în sumă de 23 917, 01 lei, și anume că „(...) *suma de 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro urma a fi achitată până la data de 01.10.2023.*

Așadar, potrivit cursului BC „MAIB" SA, la data de 01.10.2023, 1,00 euro = 19,47 lei, respectiv, echivalentul în lei a 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro, a constituit suma de 778800,00 lei.

La data de 06.11.2023 a fost efectuată o plată în sumă de 719322,00 Iei (829422,00 - 110100,00 lei care au mers la stingerea datoriei de 20000,00 Euro echivalentul a 400800,00 lei) în contul stingerii datoriei de 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro echivalentul a 778800,00 lei.

Astfel, dobândă de întârziere care urmează a fi achitată de către pârât pentru neachitarea la timp a sumei de 40000,00 (patruzeci mii,00) Euro echivalentul a

778800,00 lei, constituie 23917,01 lei. (...)", Completul de judecată o consideră nefondată și care urmează a fi respinsă, or, calculul reclamantului este neîntemeiat și lipsit de suport factologic. Acesta a raportat cota procentuală la o valoare de 40.000,00 euro, deși probatoriul administrat demonstrează că obligațiile asumate de reclamant nu au fost executate pentru întreaga sumă invocată. În drept, penalitățile nu pot fi calculate asupra unei creanțe ipotetice sau neîncasate, ci exclusiv asupra debitului principal restant ce derivă dintr-o obligație corelativă îndeplinită integral de către creditor.

E de menționat că, potrivit Anexei nr. 1 la Contractul de vânzare-cumpărare din 21 decembrie 2022 (f.d. 36), vânzătorul s-a obligat să livreze o cantitate totală de 3 000 litri de marfă, pentru un preț de 60 000 euro. Totuși, această obligație a fost executată doar parțial. Din analiza facturii fiscale depuse la dosar (f.d. 9), rezultă că au fost livrați doar 2.880 litri, generând astfel un deficit de 120 litri, fapt ce atestă încălcarea clauzelor contractuale privind volumul mărfii.

Astfel, având în vedere că reclamantul nu a făcut dovada executării propriilor obligații pentru suma respectivă, acesta nu este îndreptățit să pretindă sancțiuni pentru întârziere conform calculelor prezentate. Penalitățile au un caracter accesoriu și nu pot subzista în absența unei datorii principale certe, lichide și exigibile, rezultate dintr-o prestație efectivă.

În concluzie, Completul de judecată constată faptul că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material și prin urmare pretențiile avocatului Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro" în partea încasării dobânzii de întârziere urmează a fi admise.

Concomitent, Completul de judecată este solidară cu soluția instanței de fond potrivit căreia pretenția reclamantului privind încasarea în sumă de 20358 de lei este neîntemeiată, or, după cum se constată din materialele cauzei, la 06 martie 2023, SRL „Proteh-Agro" a livrat în adresa companiei SRL „Vitcim" marfa „Fertilizant BioEnergy LT „Azofix Plus", în sumă totală de 1140480 de lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria/nr. EAF000862338 din 06.03.2023. (f.d.9)

Ulterior, în baza facturii fiscale seria/nr.EAI000739163 din 14.08.2023, SRL „Proteh-Agro" a livrat în adresa companiei SRL „Vitcim" marfă „piese auto" în sumă de 2496 de lei.

La 19 octombrie 2023, SRL „Vitcim” a achitat suma de 290700 de lei, iar, la data de 06 noiembrie 2023 a achitat suma de 829422 de lei.

Completul menționează că conform pct.2.3 a contractului de vânzare cumpărare din 21.12.2022, *toate achitările se vor efectua în lei RM, conform cursului comercial de vânzare a valutei către persoanele juridice de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, existent la ziua efectuării plății*.

Subsecvent, se concluzionează că plata conform contractului de vânzare-cumpărare menționat supra se consideră efectuată la momentul stingerii efective a datoriei, și nu la momentul livrării mărfii, așa cum eronat susține partea apelantă. Această interpretare rezidă din clauzele contractuale asumate, care disociază obligația de predare a bunului de scadența obligației de plată, cea din urmă fiind condiționată strict de lichidarea datoriei.

Analizând fluxul plăților efectuate, se constată că SRL „Vitcim” și-a onorat obligațiile contractuale prin două tranșe succesive: prima, în data de 19.10.2023, în sumă de 290.700 MDL (echivalentul a 15.000 EUR, conform cursului valutar MAIB de la data plății, probată prin materialele dosarului f.d. 70), iar cea de-a doua, la data de 06.11.2023, în cuantum de 829.422 MDL (reprezentând 42.600 EUR, conform cursului MAIB, f.d. 78). Astfel, suma totală debursată de către cumpărător constituie 57.600 EUR.

Raportând aceste plăți la clauzele contractuale privind prețul unitar, observăm că, deși contractul viza inițial o cantitate de 3.000 litri de produs „Azofix Plus” la o valoare de 60.000 EUR (ceea ce stabilește un preț de 20 EUR/litru), livrarea efectivă s-a realizat conform facturii seria EAF nr. 000862338 din 06.03.2023 pentru o cantitate de 2.880 litri. Prin urmare, valoarea mărfii recepționate este de exact 57.600 EUR (2.880 litri x 20 EUR), sumă care corespunde integral cu plățile identificate anterior. În consecință, se confirmă faptul că obligația de plată pentru marfa livrată a fost stinsă integral de către SRL „Vitcim”.

Referitor la cerința reclamantului privind încasarea datoriei în sumă de 2496 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 490,06 de lei, iar în total suma de 2986,06 (două mii nouă sute optzeci și șase, 06) de lei, Completul de judecată concluzionează că aceasta corect a fost încasată de către instanța de fond, or, după cum se constată din materialele cauzei, la 14 ianuarie 2025, SRL „Proteh-Agro” a expediat în adresa SRL „Vitcim”, reclamația privind rambursarea datoriei formată în baza facturilor, în sumă totală de 22844 de lei (f.d.13). Drept

răspuns la reclamația enunțată supra, SRL „Vitcim” a menționat că, nu recunoaște datoria de 22854 de lei, deoarece SRL „Proteh-Agro” nu și-a onorat obligațiunile conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 12-Bio/2023 din 21.12.2022. Totodată, SRL „Vitcim” a recunoscut datoria de 2496 de lei, menționând că va fi achitată în curând. (f.d.15)

Astfel, în baza facturii fiscale seria/nr. EAI000739163 din 14.08.2023, se confirmă faptul că reclamantul SRL „Proteh-Agro” a livrat pârâtului SRL „Vitcim” marfa (piese auto) descrisă ca „Пружина коническая D34 в сборе”, în valoare totală de 2496 de lei (f.d. 8). Această probă înscrisă este coroborată cu declarațiile părților din cadrul ședinței de judecată, care au recunoscut explicit livrarea, eliminând astfel orice dubiu cu privire la realitatea operațiunii economice și la recepția bunurilor de către beneficiar.

Mai mult, caracterul cert și lichid al creanței este confirmat chiar de către debitor. Astfel, prin răspunsul oficial la reclamația prealabilă, transmis la data de 14 ianuarie 2025, administratorul SRL „Vitcim” a recunoscut în mod expres și neechivoc existența datoriei în sumă de 2496 de lei față de reclamant. Această manifestare de voință constituie o probă directă a asumării obligației de plată și întrerupe, totodată, orice eventual termen de prescripție.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

În acord cu prevederile art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Astfel, Completul de judecată constată că potrivit Ordinului de plată cu nr. 797 din 31 ianuarie 2025, SRL „Proteh-Agro” a achitat taxa de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 1117, 44 (una mie una sută șaptesprezece

lei) 44 bani și potrivit Ordinului de plată cu nr.641434404783 din 19 iunie 2025, SRL „Proteh-Agro” a achitat taxa de stat la înaintarea cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată în sumă de 2605, 43 (două mii șase sute cinci lei) 43 bani. (f.d.2, 77)

Subsecvent, luând în considerare faptul că pretențiile formulate de apelantul SRL „Proteh-Agro”, prin intermediul avocatului Proca Victoria, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 47.911,18 lei sunt întemeiate și urmează a fi admise parțial, instanța de apel reține incidența prevederilor legale privind repartizarea cheltuielilor de judecată.

În acest sens, având în vedere soluția de admitere parțială a pretențiilor, instanța dispune obligarea intimatului SRL „Vitcim” la plata sumei de 1.966,40 lei către SRL „Proteh-Agro”, reprezentând taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, calculată proporțional cu segmentul pretențiilor admise, asigurându-se astfel restabilirea echilibrului patrimonial al părții a cărei acțiune a fost recunoscută ca justificată.

Din considerentele menţionate și având în vedere faptul, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre referitor la încasarea dobânzii de întârziere, sânt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul incident declarat de avocatul Casap Anatolie, în interesele SRL „Vitcim” și a admite apelul declarat de către avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro” împotriva SRL „Vitcim” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată, cu casarea parțială a hotărârea primei instanţe în partea încasării dobânzii de întârziere în suma de 47911,18 lei, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care se va încasa din contul SRL „Vitcim” în beneficiul SRL „Proteh-Agro”, dobânda de întârziere în sumă de 47911,18 (patruzeci și șapte de mii nouă sute unsprezece, 18) lei.

În rest hotărârea judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) și c), 389-390 din Codul de procedură civilă, *Completul de judecată*

D E C I D E :

Se respinge apelul incident declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele SRL „Vitcim”.

Se admite apelul declarat de către avocatul Proca Victoria în interesele SRL „Proteh-Agro”.

Se casează parțial hotărârea judecătoriei Cimișlia, din 30 iunie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro” împotriva SRL „Vitcim” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării dobânzii de întârziere în suma de 47911,18 lei, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proteh-Agro” împotriva SRL „Vitcim” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în suma de 47 911,18 (patruzeci și șapte de mii nouă sute unsprezece, 18) lei.

Se încasează de la SRL „Vitcim” în beneficiul SRL „Proteh-Agro”, dobânda de întârziere în sumă de 47911,18 (patruzeci și șapte de mii nouă sute unsprezece, 18) lei.

Se încasează de la SRL „Vitcim” în beneficiul SRL „Proteh-Agro”, taxa de stat în mărime de 1966,40 lei (una mie nouă sute șaizeci și șase, 40) pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, hotărârea instanței se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător: Mironov Andrei

Judecător: Hudoba Valeri

Judecător: Colev Grigori