CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-469/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina

Judecător:Parii I.

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024

mun.Bălţi

Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa

Preşedintele şedinţei: Scutelnic Gheorghe

Judecătorii: Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

Grefier: Solcan Valeria

Cu participarea

Procurorului: Gavdiuc *****a

Avocatului: Maliga Lilian

Judecând în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Maliga Lilian în interesele inculpatului ***Brînza Ivan*** ***** împotriva ***sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29.04.2024*** prin care –

Brînza Ivan *****,***a***.n.*****, IDNP *****,originar şi locuitor al *****,necăsătorit, copii minor la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat, fără antecedente penale,*

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui ***Brînza Ivan*** ***** până la intrarea sentinței în vigoare , măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea.

S-a încasat de la ***Brînza Ivan*** ***** în beneficiul Statului suma de 576 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 15.09.2021 până la 29.04.2024 şi în instanța de apel de la 11.10.2024 până la 26.11.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a reținut că, ***Brînza Ivan*** ***** la 04 aprilie 2021, în jurul orelor 16:45min., aflându-se în orașul*****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorindu-le în mod conștient, fără consimțământul proprietarului Sapaniuc Alexandru, intenționat a pătruns ilegal în

domiciliul proprietarului, unde continuându-și acțiunile sale agresive, adică având scopul de a-i cauza leziuni corporale lui Sapaniuc Alexandru i-a aplicat ultimului o lovitură cu piciorul în piept , mușcându-l de mână , cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.202126D0099 leziuni corporale neînsemnate sub formă de ,,echimoze și excoriații pe membre".

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Maliga Lilian în interesele inculpatului Brînza Ivan a declarat apel prin care solicită admiterea acestuia , casarea sentinței instanței de fond , rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Brînza Ivan să fie achitat.

În motivarea apelului indică faptul că sentința nominalizată o consideră neîntemeiată , ilegală care urmează a fi casată din următoarele considerente: învinuirea adusă lui Brînza Ivan este abuziv neîntemeiată și bazată doar pe presupuneri , ceia ce se confirmă declarațiile martorilor ce au fost interogați în cadrul cercetării judecătorești. Ba mai mult ca atât instanța de judecată a denaturat declarațiile martorilor în favoarea acuzării astfel indicând că prin declarațiile martorilor se dovedește faptul că Brînză Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) CP la fel fiind puse la baza sentinței de condamnare; comunicarea telefonică parvenită la nr.122; raportul de expertiză judiciară nr.202126D0099 din 28.06.2021, prin care Sapaniuc Alexandr în rezultatul examinării medico-legale s-a constat: echimoze și excoriații pe membre, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunilor traumatice cu un obiect din intervalul de timp de scurtă durată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, posibil și aplicarea mușcăturii și loviturii cu picioarele și se califică ca vătămare neînsemnată; procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 04.04.2021, cu planșa fotografică anexată, prin care s-a cercetat gospodăria lui Sapaniuc Alexandru amplasată pe str.M.Eminescu nr.1, or.Rezina. Potrivit căruia pe ușa de la intrare în domiciliul s-e observă urma de la talpa încălțămintei , mânerul ușii fiind parțial deteriorate . Menționează faptul că proba urmează să fie apreciată critic din motivul că de fapt acesta a lipsit la materialele cauzei pentru și prin indicația procurorului pe caz, această probă (procesul-verbal de cercetare la fața locului) a fost prezentată în dosar însă nu există nici o ordonanță a organului de urmărire penală de a fi anexată la dosarul penal, ba mai mult nici nu a fost inclusă în lista probelor de către acuzare, urmare cărui fapt constată că instanța de judecată nici nu poate face trimitere la această probă.

Menționează faptul că probele enunțate adeveresc faptul că la data de 04.04.2021 a avut loc un conflict dintre Sapaniuc Alexandru și Brînză Ivan și nici de cum nu dovedesc faptul că Brînză Ivan a săvârșit infracțiunea de care este învinuit

Astfel sentința de condamnare în privința lui Brînză Ivan este bazată pe presupuneri și ultimul urmează a fi achitat.

În ședința instanței de apel avocatul participant și inculpatul Brînză Ivan au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29.04.2024, din următoarele motive: o consideră nefondată, neîntemeiată, careva probe în susținerea poziției pe care o invocă acuzarea nu au fost prezentate. Menționează faptul că, într-adevăr a avut loc o altercație pe care clientul său nu o neagă, dar nu a fost violare de domiciliu. Prin altercația respectivă a fost bătut anume Brînză Ivan și nu viceversa. Consideră că, sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina este neîntemeiată, nefondată și se bazează doar pe presupuneri ceea ce contravine prevederilor legale a Codului de Procedură Penală și a Codului Penal. Menționează că, în acțiunile lui Brînză Ivan, lipsesc elementele constitutive pe care le invocă acuzarea, deci nu este clar motivul, scopul.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului ca fiind vădit nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Prin probele care au fost examinate în instanța de fond, inclusiv declarațiile părții vătămate Sapaniuc Alexandru, a martorului *****, s-a stabilit faptul că în ziua săvârșirii infracțiunii inculpatul se afla în stare de ebrietate, fără consimțământul părții vătămate a intrat în ograda ultimului i-a aplicat lovituri care ulterior au fost stabilite prin raportul de expertiză medico-legală. De asemenea, inculpatul a lovit cu piciorul în ușa casei care s-a stabilit prin proces verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2021 cu planșă fotografică. Toate aceste circumstanțe denotă faptul că, inculpatul a violat domiciliul familiei Sapaniuc. Martorul ***** a declarat că, inițial l-a observat pe inculpat la terasa magazinului din apropiere. Ulterior el observând-o a început să o urmărească și a intrat în gospodăria casei. Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, consideră că corect a fost individualizată pedeapsa și stabilită închisoare în privința inculpatului. Anterior acesta a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor contra patrimoniului, a ispășit și pedeapsa cu închisoarea dar a fost atras și la răspundere contravențională de mai multe ori. Amenzile care au fost stabilite nu au fost percepute. Conform caracteristicii de la locul de trai, inculpatul are un comportament neadecvat în societate. Urmează de menționat că, inculpatului fiindu-i aplicată pedeapsa cu amenda a fost înlocuită cu muncă neremunerată și ulterior cu închisoarea. Astfel a fost constatat că aplicarea altor pedepse neprivative de libertate nu a fost posibil.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează să fie respins ca nefondat.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind

vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului Brînză Ivan fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii ***art.179 alin.(2) din Codul penal***, cu indicii de calificare: „*pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței*".

În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare de rând cu declarațiile martorilor audiați în instanță și pe cumulul probelor scrise, și anume: *plângerea înaintată de către partea vătămată Sapaniuc Alexandru din 23.04.2021 (**Vol.I,f.d.12**);Informație telefonică de la Sapaniuc Alexandru din 04.04.2021 (**Vol.I,f.d.13**);Informație telefonică de la instituția medicală din 04.04.2021 (**Vol.I,f.d.14**);proces-verbal de cercetare la fața locului cu anexă planșă fotografică din 04.04.2021 (**Vol.I,f.d.20**);Raport de constatare nr.202126P0062 din 12.04.2021 (**Vol.I,f.d.30-31**);Proces-verbal nr.27 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 04.04.2021 (**Vol.I,f.d.33-34**);Raport de expertiză judiciară nr.202126D0099 din 28.06.2021(**Vol.I,f.d.63-64**);Caracteristica eliberată cet. Brînză Ivan *****, de către primarul ***** din 14.06.2021 (**Vol.I,f.d.67**); Revendicare eliberată pe numele cet. Brînză Ivan ***** din 13.07.2021 (**Vol.I,f.d.68**); Sentința judecătoriei Rezina din 07.06.2000 pronunțată pe numele lui Brînză Ivan (**Vol.I,f.d.70-77**); Sentința judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.05.2017 pronunțată pe numele lui Brînză Ivan (**Vol.I,f.d.78-84**);Cazier contravențional eliberat pe numele cer. Brînză Ivan pentru perioada 01.01.2018-13.07.2021 (**Vol.I,f.d.85**);Declarațiile părții vătămate Sapaniuc Alexandru ***** din 08.02.2023 (**Vol.II,f.d.12-13**);Declarațiile martorului Pogor Petru Ion din 05.09.2023 (**Vol.II,f.d.14**);Declarațiile martorului ***** din 21.12.2023 (**Vol.II,f.d.16-17**);Declarațiile martorului ***** din 16.01.2024 (**Vol.II,f.d.18-19**);Declarațiile părții vătămate Sapaniuc Alexandru din 26.03.2024 (**Vol.II,f.d.21**);Declarațiile martorului ***** din 22.04.2024 (**Vol.II,f.d.22**)*.

Probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului și acestea au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelul declarat.

Argumentele invocate de avocat în cererea de apel precum, că învinuirea adusă lui Brînza Ivan este abuziv neîntemeiată și bazată doar pe presupuneri , Colegiul penal urmează a respinge.

Colegiul penal, consideră că aplicarea violenței față de partea vătămată Sapanciuc Alexandru, manifestată în lovirea ultimului cu piciorul în piept, precum și mușcarea ultimului de mână, a urmărit nemijlocit scopul violării domiciliului ultimului, or, aceste acțiuni violente au fost întreprinse de Brînză Ivan pentru a-i opune rezistență lui Sapaniuc Alexandru, care dorea să curme acțiunile ilegale a

inculpatului. Prin urmare leziunile depistate la Sapaniuc Alexandru și descrise în raportul de expertiză judiciară din 28.06.2021, au fost cauzate lui de către inculpat, cu scopul de a continua să rămână în ograda părții vătămate, fără acordul ultimului.

La fel este de menționat faptul că aflându-se în ograda părții vătămate, a lovit cu piciorul în ușa de la intrare în casă, fapt demonstrat de procesul-verbal de cercetare la fata locului, din 04 aprilie 2021, cu planșa fotografică anexată, circumstanță care denotă clar intenția sa de violarea domiciliului familiei Sapaniuc și combat declarațiile inculpatului că el a fost doar până la poarta părții vătămate.

Referitor la depozițiile martorilor***** și *****, se atestă că acestea se referă la deja la circumstanțele sesizate de martori, ce au avut loc după consumarea infracțiunii, când inculpatul și partea vătămată se aflau în stradă.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră că învinuirea formulată inculpatului a fost probată pe deplin. Faptul că inculpatul pe parcursul întregului proces penal a avut o poziție unică de nerecunoaștere a vinei în cele incriminate, nu generează achitarea inculpatului, sau în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe ce înlătură dubiul judiciar și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Brînza Ivan în cele imputate. Versiunea inculpatului este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice. Pe parcursul examinării cauzei atât în instanța de fond cât și în instanța de apel au fost stabilite cu certitudine că în acțiunile acestuia se întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.179 alin.(2) CP.

Conform ***art.61 CP al RM***: *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61,75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale considerată ca fiind săvârșită de inculpat, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, inculpatul Bînzari Ivan care nu are antecedente penale, însă anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor contra patrimoniului, se caracterizează negativ la locul de trai.

Din cele expuse, Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat ca nefondat și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 CPP, colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul declarat de către avocatul Maliga Lilian în interesele inculpatului ***Brînza Ivan*** ***** împotriva ***sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29.04.2024*** **,** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data pronunțării.

Decizia pronunțată și înmânată părților la 26.11.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :