Dosarul nr.2r-407/24 (2-24126995-03-2r-03122024)
Judecătoria Orhei, sediul Telenești,
Judecătorul Gh. Popa,

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

13 martie 2025 **mun. Bălţi**

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele colegiului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Cazacu Grigore reprezentat de avocatul Dulgher Dumitru împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 08 noiembrie 2024 prin care a fost admis demersul formulat de Inspectoratul de Poliție Telenești în interesele victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cazacu Grigore,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 08 noiembrie 2024, Inspectoratul de Poliție Telenești s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie ***** în raport cu agresorul Cazacu Grigore, aplicându-i agresorului următoarele interdicții:

- ✓ obligarea agresorului Cazacu Grigore să nu comită acte de violență asupra victimei;
- ✓ obligarea agresorului de a părăsi temporar locuinţa comună situată în *****şi de a sta departe de locuinţa victimei;
- ✓ interzicerea agresorului de a contacta victima și copii comuni *****;
- ✓ Limitarea agresorului în drepturile în privinţa bunurilor comune cu victima.

2. În susținerea demersului s-a invocat că, la data de 05.11.2024 în IP Telenești a parvenit cererea depusă de către ***** pe faptul că de soțul ei Cazacu Grigore a fost telefonată și amenințată cu răfuială fizică și numită cu cuvinte necenzurate. Astfel la 05.11.2024 a fost întocmit Ordinul de restricție de urgență nr. 2024350155, prin care Cazacu Grigore a fost obligat să părăsească gospodăria și să nu contacteze cu victimele în perioada 05.11.2024 ora 15:00 până la data de 15.11.2024 ora 15:00.
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 08 noiembrie 2024 și ordonanța de protecție din aceeași dată, s-a admis demersul Inspectoratului de Poliție Telenești, în interesele victimei *****. S-a stabilit pentru victimele violenței în familie: ***** li copii minori ***** un șir de măsuri de protecţie împotriva acţiunilor agresorului Cazacu Grigore pe o perioadă de 3 luni. S-a obligat agresorului Cazacu Grigore de a părăsi temporar locuința comună situată în ***** și de a sta departe de locuința victimei și a copiilor minori. S-a interzis agresorului Cazacu Grigore a

oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice al mod cu victimele. S-a limitat Cazacu Grigore în drepturile în privința bunurilor comune cu victima. Măsurile de protecție s-au aplicat în mod obligatoriu cu monitorizarea electronică.

Solicitarea recurentului:

4. La data de 12 noiembrie 2024, Cazacu Grigore reprezentat de avocatul Dulgher Dumitru a depus cerere de recurs împotriva încheierii și ordonanței de protecție a instanței de fond din 08 noiembrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și ordonanței a instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea intimatei privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului s-a invocat că, în cadrul ședinței de judecată nu a fost probată și argumentată necesitatea aplicării măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie ***** și copiilor minori, aceasta bazându-se doar pe depozițiile primei care este persoană cointeresată și urmărește doar un scop de răzbunare față de recurent.
6. Evocă că, scopul emiterii ordonanţei de protecţie în cazurile de violenţă în familie constă în prevenirea unui risc real şi imediat. Această măsură se dispune dacă sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, pentru asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei şi prevenirea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în vederea evitării distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
7. Mai menționează că, victima ***** a invocat că Cazacu Grigore anterior ar fi mai aplicat violență asupra ei, fără însă a concretiza perioada de timp şi circumstanțele în care a fost chipurile aplicată această violență și în acest sens nu au fost prezentate careva probe, iar depozițiile acesteia nu pot fi private prin prisma obiectivității. Referitor la data de 05.11.2024 recurentul Grigore Cazacu într-adevăr a sunat-o pe *****, doar cerând acordul pentru a vedea copiii şi în discuție nu a amenințat-o în careva fel, mai mult aceasta ar şi fost imposibil, deoarece la momentul discuției telefonice din 05.11.2024 a intervenit și polițistul de sector, care i-a explicat să se prezinte la poliție unde se afla la acel moment şi ***** care intenționa să scrie plângere în privința lui. Apare întrebarea în ce mod Cazacu Grigore ar fi putut amenința victima în prezența unui polițist.
8. Un alt moment care indică la examinarea unilaterală şi superficială a cazului este faptul, că instanța de judecată nu a considerat necesar de a solicita organului de asistenţă socială sau poliţiei, după caz, prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a agresorului, fapt prevăzut de pct. 7 al Hotărârii CSJ cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a prevederilor Capitolului XXXI din Codul de procedură civilă (aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie) nr.1 din 28.05.2012. Astfel, urmează de menționat că Cazacu Grigore, nu are antecedente penale, anterior nici odată nu a fost atras la răspundere pentru acte de violență în familie, se caracterizează pozitiv.

9. A reținut că, instanța de judecată nu a supus cercetării judecătorești dacă violența la care chipurile a fost supusă victima *****, reprezintă un risc real și imediat şi dacă presupusul agresor reprezintă un risc iminent pentru victimă. Aceste fapte invocate de ***** nu au fost probate de careva acte şi sunt simple insinuări pentru a induce instanța de judecată în eroare. Nu a fost prezentată nici o concluzie a vreunui psiholog care să confirme starea copiilor minori şi că aceasta ar avea vreo legătură cauzală cu faptul că tata Cazacu Grigore ar aplica careva acte de violență față de minori sau mama acestora.
10. În termenul stabilit, intimații nu au prezentat referința.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil respingerii din următoarele motive:
12. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
13. Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost emisă la 08 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 noiembrie 2024. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul declarat de Cazacu Grigore a fost declarat în termen**.**
14. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
15. Potrivit cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
16. Astfel, Colegiul civil pentru a se expune asupra argumentelor recurentului privind temeinicia și legalitatea actului judecătoresc contestat, reține următoarele prevederi legale ce guvernează speța.
17. Potrivit art.2 al „Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie” nr.45, din 01.03.2007 *[Denumirea în redacţia Legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024], violenţa în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
18. *Violenţă psihologică* – provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare

de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

19. Aici se impune a preciza că, prevenirea și combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței.
20. Ordonanța de protecție este, pe de o parte o măsură de protecție pentru victimă împotriva agresorului, iar pe de altă parte o măsură restrictive pentru agresor.
21. Art. 3 alin.1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, prevede că, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
22. Potrivit art. 3 alin.2) lit. a), b) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
23. Potrivit art.11 alin.1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.
24. Conform art. 12 alin.1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007**,** victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
25. Iar alin.5) al aceluiași articol prevede că, poliția este obligată să răspundă imediat la comunicările despre cazurile de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să nu subestimeze importanţa acţiunilor de contracarare a oricăror forme de violenţă în familie.
26. În conformitate cu prevederile art. 14 alin.1) și alin.2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, Cererea depusă în

organul de poliţie se examinează conform procedurii prevăzute de legislaţia în vigoare. 2) cererea depusă în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

27. Conform art. 13 alin. 2^{1}) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, în coraport cu prevederile art. 278^{4} alin.1) CPC, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, structura teritorială de asistenţă socială/structura responsabilă de asistenţa socială şi protecţia drepturilor copilului din municipiul Chişinău şi din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
28. Potrivit alin. 2) al art. 278^{7} CPC în coraport cu prevederile art. 15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, nr.45, din 01.03.2007, în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;
b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;
c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;
e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;
g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;
h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;
i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

29. Relevant cazului este și jurisprudența CEDO, care în practica sa, a accentuat că în cazul violenței domestice drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cazul *Opuz contra Turciei*, cererea nr. 33401/02). Mai mult ca atât, Curtea a reiterat faptul că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiuni efective din partea statului.

30. Materialele cauzei atestă că, pretinsa victimă ***** și pretinsul agresor Cazacu Grigore se află încă în relație de căsătorie, însă în proces de divorț și în comun au patru copii minori: *****.
31. Astfel, părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie și sunt subiecți ai violenții în familie.
32. Prin demersul din 08 noiembrie 2024 IP Telenești în interesele victimei ***** a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie față de victima ***** și copii acesteia.
33. Ca urmare, instanţa de judecată prin încheierea și ordonanța de protecție din 08 noiembrie 2024 a admis demersul IP Telenești depus în interesele victimei ***** şi a eliberat ordonanţa de protecţie a victimei violenței în familie în favoarea lui ***** și a copiilor minori ***** pe o perioadă de 90 zile (3 luni).
34. Astfel, s-a obligat agresorul Cazacu Grigore de a părăsi temporar locuința comună situată în s. Inșeti, r-l Telenești și de a sta departe de locuința victimei și a copiilor minori. S-a interzis agresorului Cazacu Grigore a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice al mod cu victimele. S-a limitat Cazacu Grigore în drepturile în privința bunurilor comune cu victima. Măsurile de protecție s-au aplicat în mod obligatoriu cu monitorizarea electronică.
35. Instanţa de fond a constatat comportamentul conflictual al pretinsului agresor Cazacu Grigore față de pretinsa victimă ***** și copii săi minori ***** și în temeiul cererii înaintate a victimei.
36. La acest capitol, Colegiul judiciar consideră corectă și rațională concluzia instanței de fond privind aplicarea măsurilor de protecție în temeiul capitolului $XXII^2$, art. 278^3-278^9 CPC în scopul prevenirii unor presupuse acțiuni în viitor, deoarece în instanța de judecată s-a constatat că relațiile între părți sunt ostile și tensionate luând în considerație că părțile sunt în proces de divorț.
37. Sub acest aspect, Colegiul reține că la materialele cauzei se regăsește plângerea depusă de ***** la IP Telenești, prin care ultima solicită de a fi atras la răspundere soțul Cazacu Grigore, care la data de 05 noiembrie 2024 prin apel telefonic a amenințat-o în mod verbal cu răfuiala fizică pe ea și copii săi minori (f.d.12).
38. De altfel Colegiul civil reține că la materiale cauzei se regăsește Ordinul de restricție de urgență nr. 2024350155 din 05 noiembrie 2024, potrivit căruia s-a constat că *”pe parcursul anului 2024, periodic ***** a fost agresată fizic, amenințată cu răfuială fizică, în caz că se va adresa după ajutor, în timpul când a depus cererea la divorț, Cazacu Grigore continuă să urmărească victima, s-o înjure și să o amenințe cu răfuiala fizică”*, drept urmare în privința pretinsului agresor Cazacu Grigore au fost aplicate măsuri de restricție prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuința comună și să nu revină în această locuință pe un termen de 10 zile (vezi f.d.7 verso).
39. La fel, la caz se constatată existența unor relații tensionate dintre părți, ca urmare a faptului că la moment părțile se află în proces de divorț, fapt ce servește drept un motiv suplimentar de relații tensionate.

40. În atare circumstanțe, juste sunt concluziile instanței de fond în privința necesității instituirii interdicțiilor pentru Cazacu Grigore în raport cu victima *****.
41. Referitor la argumentele recurentului precum că, la caz i-au fost puse restricții de a contacta cu copii, Colegiul civil reține că, conflictele între părinți, generează la copii minori stresul post-traumatic rezultat prin neputința acestora de a rupe cercul vicios al violenței psihologice, fricii, dezorientării și dependenței de pretinsul agresor (la caz-tată), fapt care generează grave repercusiuni asupra stării emoționale și psihologice a copiilor și implică nemijlocit necesitatea aplicării măsurilor de protecție inclusiv și față de aceștia.
42. Referitor la alegațiile recurentului precum că, la data de 05 noiembrie 2024 de fapt nu a avut loc nici un conflict între părți și nu a avut loc careva amenințări în adresa victimei, ci doar s-a dus o discuție privind întrevederea cu copii, astfel nefiind confirmat pericolul real și iminent din partea recurentului, astfel nefiind probat faptul aplicării cărorva forme de violență, Colegiul civil reține că prevederile art. 278^6 alin.3) CPC, potrivit căruia, *declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice*...
43. Prin urmare, chiar și în cazul în care recurentul în cererea sa de recurs își manifestă dezacordul cu soluția instanței de fond, motivând că la caz nu s-a confirmat pericolul invocat de intimată și anume pericolul iminent de comiterea a violenței fizice, Colegiul judiciar apreciază critic argumentul dat, dat fiind faptul că la materiale cauzei există plângerea victimei *****, explicațiile acesteia, care nu au fost combătute de către recurent prin careva contraprobe și înscrisuri justificative în acest sens.
44. Astfel, ținând cont de prevederile art. 3 a Legii 45 din 01.03.2007, instanța de recurs conchide că ***** și copii săi minori ***** sunt victime a violenței în familie manifestate prin acțiunile soțului, și a tatălui Cazacu Grigore, și prin urmare instanța de fond just a instituit în privința acestora măsurile de protecție.
45. În atare circumstanțe, reieșind din impactul psiho-emoțional asupra victimei al comportamentului pretinsului agresor Cazacu Grigore, juste sunt concluziile instanței de fond în privința necesității instituirii interdicțiilor pentru Cazacu Grigore în raport cu victima ***** și copii săi minori *****.
46. Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Cazacu Grigore fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea emisă de judecătoria Orhei, sediul Telenești din 08 noiembrie 2024, fără modificări.
47. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Cazacu Grigore reprezentat de avocatul Dulgher Dumitru;

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 08 noiembrie 2024 prin care a fost admis demersul formulat de Inspectoratul de Poliție Telenești în interesele victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cazacu Grigore, fără modificări

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**