Dosarul nr. 1-1371/2026
1-26062505-12-18052026

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

**1 iulie 2026** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată *în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
*Cu participarea:*
Procurorului Renata Anici-Nărea
Apărătorului inculpatului, avocat Gheorghe Cucta
Inculpatului Ion Arteni

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Arteni Ion** *****, a. n.*****, IDNP *****, dom. mun. Chișinău, str. *****, cetățean a RM, moldovean, fără studii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în calitate de mecanic compania „*****” SRL, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu este, fără grad de invaliditate, cu antecedente penale, reținut din data de 04.05.2026, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 18.05.2026 –01.07.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

***Fapta prejudiciabilă constatată.***

**Arteni Ion** *****, având intenția conducerii mijlocului de transport, fără a deține permis de conducere, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și contrar prevederilor pct.10 alin.2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia *"persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus",* precum și pct. 14) lit. a) din Regulament, potrivit căruia *„Conducătorului de vehicul ii este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze*

*capacitatea de conducere",* la data de 04 mai 2026, aproximativ la ora 23:30, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a fost stopat la intersecția str. Bucovinei și str. Calea Orheiului, mun. Chișinău (sub pod), de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică, ***** și *****, care se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și siguranța traficului rutier în mun. Chișinău, cu automobilul de serviciu “Skoda” cu n/î MAI 9873.

În cadrul verificării actelor, fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, lui **Arteni Ion** ***** i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcooltesterului de model “Drager Alcotest 7510”, în rezultatul cărui fapt, în baza bonului eliberat pe numele lui cet. Arteni Ion, a. n. ***** cu următoarele date: aparat-No: ARKK-0348, Printer-No: ARKK - 0240, Proba No. 189 din data de 04.05.2026, ora 23:32:20, la ultimul a fost constatată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,32 mg/1.

Prin acțiunile sale intenționate, **Arteni Ion** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (5) Codul penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

***Privind procedura.***

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Arteni Ion ***** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. $364^1$ din Codul de procedură penală și $80^1$ Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Gheorghe Cucta, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. $364^1$ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, a dispus admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

***Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.***

Inculpatul **Arteni** ***** *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, la data de 04 mai 2026 a fost în com. Stăuceni, mun. Chișinău în ospeție și a servit băuturi alcoolice. Apoi a fost telefonat că fiul său minor se simte rău, nici nu și-a dat seama, a urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a fost stopat de colaboratorii de poliție, sub pod la str. Calea Orheiului pe str. Bucovina. A fost supus testării cu aparatul Drager, rezultatul era de 1,32 mg/l, a fost de acord cu rezultatul. Se căiește de cele comise și susține că nu se va mai repeta. La fel, reține că are la întreținere un copil minor care este în procedură de adopție.

***Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:***

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

*Declarațiile martorului* *****, care a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare al SPC a DPC a INSP a IGP. Astfel, la data de 04.05.2026, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său ofițer principal *****, cu automobilul de serviciu de model „„Skoda" cu n/î MAI 9873, pe sectorul deservit (sectorul Rîşcani) mun. Chişinău. Aproximativ la orele 22:30 a fost telefonat de la serviciu 112 precum că o persoană suspectă de gen masculin, aflându-se pe adresa str. Grătieşti 1, or. Stăuceni, conduce mijloc de transport de model „*****" cu n/î ***** de culoare gri. A concretizat că, numărul solicitantului care a efectuat apelul 112 a fost 078498909. Ulterior, s-au deplasat pe adresa indicată, unde a depistat automobilul dat, dar nu erau careva persoane în preajmă, precum nici şoferul automobilului. După care, s-au reîntors în mun. Chişinău, iar peste ceva timp au fost din nou apelați de solicitantul indicat care a comunicat că aceeaşi persoană a urcat la volanul a/m indicat de model „*****" cu n/î ***** de culoare gri care fiind vizibil în stare de ebrietate, de pe adresa indicată şi a plecat într-o direcție necunoscută, la care aceştea imediat s-au deplasat pe adresa indicată şi ajunşi la semaforul de la intrare în Stăuceni mai exact la intersecția str. Păcii cu traseul M2, s-au intersectat u a/m de model „„*****'" cu n/î ***** la volanul acestuia fiind o persoană de gen masculin. Au somat persoana să se oprească din deplasare fiind conectat girofarul şi semnalul sonor, i-au dat de înțeles persoanei că trebuia să se oprească, la care persoana a privit spre ei (spre angajații poliției), ignorând cerințele lor. A mai declarat că, el se afla pe bancheta din față a pasagerului şi a filmat acest moment cum persoana nu se supunea cerințelor lor legale, şi când el intenționa deja să iasă din a/m de serviciu, iar persoana (adică șoferul a/m de model „„*****" cu n/î *****) a continuat deplasarea şi a mers cu viteză în continuare dinspre traseul Stăuceni spre Chişinău, atunci au continuat să meargă după el pentru a-l stopa, la care persoana mergea cu viteză, iar la intersecția str. Calea Orheiului cu str. Bucovinei acesta a virat la dreapta, depăşind un cam***** neregulamentar, creând situație de accident. Ei l-au urmărit, apoi într-un final, a/m de model„*****" cu n/î ***** a fost stopat pe adresa intersecția str. Calea Orheiului cu str. Bucovinei (sub pod). Acolo deja s-au apropiat de a/m unde s-a stabilit că, la volanul acestuia era şoferul pe nume cet. Arteni Ion ***** a.n. ***** care fiind verificat prin sistemul E-data s-a stabilit că, nu deține permis de conducere. Totodată, persoana a prezentat buletin de identitate al său (carte de identitate) şi paşaportul tehnic al a/m pe care îl conducea, dar pe numele altui proprietar (cet. *****). Tot atunci, persoana a fost suspectată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate dat fiind faptul că, persoana vizibil era în stare de ebrietate. A mai indicat că, de la acesta se simțea miros de alcool, avea vorbire neclară şi coerentă, atunci persoanei i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu alcotestul Drager, şi fiind efectuată testarea, a fost eliberat bonul Drager nr. 189 cu rezultatul de 1,32 mg/L., în aerul expirat, cu care persoana a fost de-acord. Totodată, i-a fost ridicat a/m pe care îl conducea şi dus la parcarea specială din str. Truşeni, 1. Ulterior, persoana a fost condusă la IP Rîşcani pentru a fi documentat cazul dat pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

*Declarațiile martorului* ***** care a comunicat că, la data de 04.05.2026, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul lui *****, cu automobilul de serviciu Skoda cu n/î MAI 9873, pe sectorul deservit (sectorul Rîşcani). Aproximativ la orele 22:30 a fost telefonat de la serviciul 112 precum că, persoana suspectă de gen masculin aflându-se pe adresa str. Grătieşti 1, or. Stăuceni, conduce mijloc de transport de model ***** cu n/î ***** de culoare gri. La care a menționat că, numărul solicitantului care a efectuat apelul 112 a fost 078498909. Ulterior, s-au deplasat pe adresa indicată, unde au depistat automobilul dat, dar nu erau careva persoane în

preajmă, precum nici şoferul a/m. După care, s-au reîntors în mun. Chişinău, iar peste ceva timp a fost din nou apelat de solicitantul indicat care a comunicat că aceeaşi persoană, care era vizibil în stare de ebrietate, a urcat la volanul a/m indicat de model ***** cu n/î *****, de culoare gri de pe adresa indicată şi a plecat în direcție necunoscută, imediat s-au deplasat pe adresa indicată şi ajunşi la semaforul de la intrarea în Stăuceni mai exact la intersecția str. Păcii cu traseul M2, sau intersectat cu a/m de model ***** cu n/î ***** la volanul acestuia fiind o persoană de gen masculin. Au somat persoana să se oprească din deplasat fiind conectat girofarul şi semnalul sonor, i-au dat de înțeles persoanei că trebuie să se oprească, la care persoana a privit la ei, a ignorat cerințele lor, el fiind pe bancheta pasagerului din față. Faptul dat 1-a filmat, şi anume faptul cum persoana nu se supune cerințelor lor legale, şi când intenționa deja să iasă din a/m de serviciu, persoana a continuat deplasarea şi a mers cu viteză în continuare dinspre traseul Stăuceni spre Chişinău, atunci a continuat să meargă după el pentru a-l stopa, la care persoana mergea cu viteză la intersecția str. Calea Orheiului cu Bucovinei a virat la dreapta, depăşind un camion neregulamentar creând situația de accident. Ei l-au urmărit, apoi într-un final, acesta a fost stopat pe adresa intersecția dintre Calea Orheiului cu str. Bucovinei (sub pod). Acolo deja s-au apropiat de a/m unde s-a stabilit că la volanul acestuia era şoferul cet. Arteni ***** a. n. ***** care fiind verificat prin sistemul E-data s-a stabilit că, nu deține permis de conducere, totodată, persoana a prezentat buletin de identitate al său (carte de identitate) şi paşaportul tehnic al a/m pe care îl conducea, dar era pe numele altui proprietar (cet. *****). Tot atunci, persoana a fost suspectată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate dat fiind faptul că, persoana vizibil era în stare de ebrietate, de la acesta se simțea miros de alcool, avea vorbire neclară şi coerentă, atunci persoanei i-a fost solicitat să fie testat alcoolscopic cu alcotestul Drager, şi fiind efectuată testarea, s-a eliberat bonul Drager nr. 189 cu rezultatul de 1,32 mg/L. în aerul expirat, cu care persoana a fost de-acord. Totodată, ia fost ridicat a/m pe care îl conducea şi dus la parcarea specială din str. Truşeni, 1. Ulterior, persoana a fost condusă la IP Rîşcani pentru a fi documentat cazul dat pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

*Declarațiile martorului* ***** care a comunicat că, la data de 04.05.2026, aproximativ orele 22:30 min, se afla în Stăuceni, adresa concretă str. Grătieşti, 5, în fața căminului studențesc. La ora indicată aproximativ, la locul unde se afla, s-a apropiat o persoană fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, de culoare gri. Persoana a parcat a/m chiar în mijlocul drumului s-a oprit şi a staționat pe loc, a ieşit din a/m şi discuta la telefon. Totodată a menționat că, persoana (şoferul) care se afla la volanul a/m dat, era o persoană de gen masculin, aproximativ în vârstă, adică peste 40 ani, cu barbă, îmbrăcat în haine sportive, menționează că nu îi este cunoscută persoana dată, şi vizibil acesta era în stare de ebrietate, după mers se clătina şi se vedea că este beat. Imediat, s-a apropiat de el şi a vrut să discute cu el căci i s-a părut că persoana dată prezintă un pericol şi faptul că a condus automobilul în stare de ebrietate, şi în scopul prevenirii unor accidente a vrut să-l convingă să nu urce în continuare la volan în starea în care era, la care persoana l-a ignorat şi nu a vrut să discute cu el şi între timp urcând la volanul a/m dat cu care a venit, a plecat în direcția către vinărie, mai departe nu l-a văzut. A mers câțiva metri, a staționat acolo câteva minute după care, iarăşi a urcat la volan şi a plecat în direcția spre ieşirea din Stăuceni. Atunci a efectuat apelul 112 şi a comunicat cele văzute, şi anume despre faptul că, persoana lui necunoscută se deplasează în stare de ebrietate la volanul a/m de model ***** cu n/î ***** care la acel moment se afla pe adresa str.Grătieşti 1, or.Stăuceni, şi despre solicitarea de a implica în cazul dat un echipaj de poliție (erau doi angajați nu ține minte numele cum s-au prezentat erau angajați de la INSP) aceştia au depistat a/m în cauză, dar a/m cela de model ***** era parcat şi persoana nu se afla la volan la acel moment, şi angajații poliției au

spus că nu pot interveni în cazul în care persoana nu se afla la volanul a/m în momentul dat, şi i-au sugerat să îi sune imediat ce persoana va urca la volan şi se va deplasa cu a/m şi precum că, ei atunci vor interveni imediat căci aveau alte chemări. Ulterior, după ce angajații poliției de la INSP au plecat de la fața locului, el a rămas în regiunea dată, şi peste vreo 15 min, persoana sus descrisă iarăşi a urcat la volanul a/m de model ***** şi s-a deplasat spre ieşire din Stăuceni, în direcție necunoscută şi în câteva clipe a sunat angajatul poliției care ia lăsat numărul său de telefon în caz de ceva, care anterior fusese la fața locului şi atunci a răspuns la telefon angajatul poliției şi i-a zis că, ,,da, în două minute va fi pe loc şi va interveni pe cazul dat şi îl vor stopa" asta a fost toată discuția.

*Declarațiile martorului* ***** care a comunicat că, locuieşte în or. Cricova, pe adresa indicată. Referitor la automobilul de model ***** cu n/î ***** anul fabricației 1989, a declarat că l-a înstrăinat (l-a vîndut) aproximativ în luna ianuarie-februarie 2022 unei persoane puțin lui cunoscută, numele căruia nu ține minte. A încheiat această tranzacție care nu a fost autentificată la notar, dar aşa prin înțelegere verbală, şi urma în timpul apropiat să se mai întâlnească cu acesta şi să încheie tranzacția conform legii. Însă, ulterior, persoana dată a dispărut, iar el a plecat peste hotare, persoana nu l-a mai contactat şi a pierdut datele lui de contact. Totodată, a menționat că, nu a întocmit nici procură pe numele lui, căci nu au reuşit. Despre faptul unde se află la moment automobilul şi despre faptul că (persoana pe nume Ion) a comis o oarecare infracțiune cu acest automobil a aflat de la poliție. A mai indicat că, maşina dată a vândut-o lui Ion (familia nu cunoaşte) care l-a apelat atunci în anul 2022, acesta a găsit anunțul lui plasat pe site-ul www.999.md cu acest automobil spre vânzare. După ce i-a dat automobilul (i-a vândut) persoanei date, cu acesta s-a mai întâlnit o dată, căci l-a telefonat să vină după amenda care a venit prin poştă la adresa lui de domiciliu (privind comiterea contravenției cu automobilul dat) persoana pe nume ***** a venit la el acasă, i-a înmânat proces-verbal de contravenție pentru a se clarifica singur, căci automobilul se afla deja în posesia lui, şi de atunci nu au mai discutat cu el.

-*Proces-verbal de ridicare din 05.05.2026* în baza căruia de la cet. Cet. ***** a fost ridicat un suport material CD-R cu trei înregistrări video din data de 04.05.2026 înregistrate cu telefonul mobil.

- *Un CD pe care sunt înregistrate 3 secvențe video din data de 04.05.2026*, ridicate de la cet. *****.

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.05.2026* în baza căruia au fost supuse examinării trei înregistrări video ridicate la data de 04.05.2026 prin ordonanță £21 şi proces-verbal de ridicare de la cet. *****, ofițer de patrulare al SPC a DPC al INSP a IGP. În primul fişier video, deschis cu ajutorul programei Media Player, cu denumirea de,, 0-02-05-2afd5a4d509ebe75d8e0603885e99729a8523105c95717cb4e2ed33b69310ca7_1b50419b06064585" se vizualizează video fişierul cu capacitatea de 4,66 MB. Înregistrarea video, are durata 00:00:30 min. Din imagini video se observă că înregistrarea este efectuată cu telefonul mobil al angajatului poliției al INSP care se află la momentul dat în automobilul de serviciu pe bancheta din față a pasagerului. În imagini video în primplan este vizibil automobilul de model ,,*****" de culoare gri, la volanul căruia se află o persoană de gen masculin care a fost identificat ca cet.Arteni Ion a.n. *****, cu barbă şi păr de culoare închisă, purtând un maiou verde deschis, care are brațul stâng în exteriorul portierei în timp ce priveşte direct spre obiectivul camerei şi spre angajații poliției care îl filmează. Automobilul acestuia se opreşte vis-a-vis de automobilul de serviciu al angajaților INSP. Persoana dată (identificat ca cet. Arteni Ion ) are cuplată centura de siguranță. Pe suprafața metalizată a portierei şi în interiorul habitaclului se observă reflexii cromatice intermitente de culoare roşie şi albastră, care indică prezența semnalelor luminoase în

funcțiune ale girofarului de poliție a automobilului angajaților de poliției INSP, care indică somarea persoanei da a stopa automobilul, totodată se aude pe fundal semnalul sonor al girofarului. Planul secund al fotografiei prezintă o structură cu elemente de culoare roşie pe care este imprimat textul alb „STĂUCENI STR. PĂCII", indicând amplasarea obiectului în proximitatea unei stații de alimentare. Totodată, din imagini video, se observă cum cet. Arteni Ion ***** nu se conformează cerințelor legale ale angajaților poliției care intenționând să-l stopeze, ultimul a accelerat şi s-a deplasat mai departe, părăsind vizorul camerei video, ulterior, angajatul poliției care efectuează înregistrarea video îndreaptă telefonul jos, iar automobilul de serviciu se observă că începe să se deplaseze. Totodată în imagini video este vizibilă prezența unui agent al INSP, elementul central identificat fiind vesta reflectorizantă de culoare galben-verde purtată de acesta, prevăzută cu benzi reflectorizante orizontale de culoare gri, echipament specific dotării inspectorilor de patrulare. În partea de sus a cadrului se observă parțial bărbia şi gura persoanei. Imaginile confirmă faptul că acțiunea de intervenție poliției este în plină desfăşurare, agentul aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În al doilea fişier video, deschis cu ajutorul programei Media Player, cu denumirea de 0-02-05 434cec9396a83354de667216927c93641eb2481812239b6e881e24f3345c3f05_d41f5f1136ccf4d7 " se vizualizează video fişierul cu capacitatea de 4,66 MB. Înregistrarea video, are durata 00:00:30 min. În imagine se atestă momentul în care persoana de sex masculin identificată anterior ca cet. Arteni Ion a. n. ***** este supusă testării cu aparatul Drager de către un agent de poliție. Subiectul, purtând un tricou verde deschis cu inscripție şi un chipiu negru, este prezentat în plan apropiat în timp ce suflă în muştucul dispozitivului de măsurare a alcoolemiei. Întreaga scenă este dominată de reflexiile cromatice puternice de culoare roşie şi albastră provenite de la girofarul autospecialei de poliție, care ilumineză direct fața şi bustul bărbatului. La durata de 00.00.02 a înregistrării, urmează dialogul între cet. Arteni ***** şi angajatul INSP: spune: ,- Angajatul INSP: 2 sticle de bere?.. faceți o suflare de 5 sec fără întrerupere, până se aude un sunet. Atât. Uitați-vă aici, uitați-vă... -Arteni *****:Eu ştiu cât am. Angajatul INSP: Cât ați consumat dumneavoastră înainte de a urca la volan? -Arteni *****:Două butâlci de jin... două butîlci de pivă. -Angajatul INSP: Cât scrie aici? in Arteni Ion: Unu şi treizeci şi doi. Angajatul INSP: Sunteți de-acord să cu rezultatul care este indicat? Arteni Ion: Nu vocifereză, dar confirmă prin gesturi.." al treil-lea fişier video cu denumirea „0-02-05-377edf769c8c48702de370a647d6d5da70fb7a0cc21b7cd4af983b102bcf6049_7d9ь8c017e64cf79 „ cu o capacitate de 1,335KB, unde se observă în imaginea nocturnă automobilul de model„*****„ de culoare gri care se deplasează pe banda stângă a drumului cu mai multe benzi traseul str. Calea Orheiului, m. Chişinău. Automobilul dat creează impedimente (situație de accident) camionului care se deplasează regulamentar pe banda din dreapta, depăşindu-l într-o manevră periculoasă, virând în direcția str. Bucovinei. Înregistrarea video este realizată din interiorul automobilului de serviciu de către un angajat al poliției, fapt confirmat de reflexia albastră a girofarului vizibilă pe bordul maşinii, în partea de jos a cadrului. Scena documentează momentul în care angajații INSP urmăresc vehiculul de model „*****„ de culoare gri.

- *Ordonanța de recunoaştere şi de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 06.05.2026* în baza căreia a fost recunoscut şi anexat la cauza penală nr. 2026020412 drept mijloc material de probă (document): trei înregistrări video din data e 04.05.2026, fixate pe un suport material disc CD-R.

- *Proces-verbal de testare alcoolscopică din 04.05.2026* în baza căruia Arteni ***** *****, d.n. ***** a fost testat alcoolcscopic cu ajutorul alcooltesterului de model "Drager", fiind constatată o concetrație de 1,32 mg/1 de alcool în vaporia de aer expirați.

- *Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 04.05.2026* în baza căruia cet. Arteni Ion *****, a.n. ***** a fost supus testării alcoolscopice.

- *Bonul "Drager Alcotest 7510" cu aparat-No: ARKK-0348, Printer-No: ARKK -0240, Proba No. 189 din data de 04.05.2026*, ora 23:32:20 în privința cet. Arteni *****, a.n. *****, cu concentrația de 1, 32 mg/l.

- *Proces-verbal de examinare a documentului din 08.05.2026* în baza căruia a fost supus examinării bonul din data de 04.05.2026 ora 23:32:20 cu nr. 189 cu rezultatul testului alcoolscopic al aparatului "Drager-7510" care este din hârtie de culoare albă, de mărime standartă pentru acte de acest tip, eliberat pe numele cet.Arteni Ion a.n. ***** cu rezultatul de 1,32 mg/l.

- *Ordonanța de recunoaştere şi de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 08.05.2026* în baza căreia a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă bonul din data de 04.05.2026 ora 23:32:20 cu nr. 189 cu rezultatul testului alcoolscopic al aparatului "Drager-7510".

- *Răspunsul Agenției Servicii Publice din 12.05.2026* în baza căruia s-a constatat că, în conformitate cu datele preluate din Sistemul informațional automatizat "Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", cet. Arteni Ion, născut la data de *****, IDNP ***** nu deține dreptul de a conduce vehicule şi nu a fost documentat cu permis de conducere național emis de către Agenția Servicii Publice.

Potrivit art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului **Arteni Ion *****  corect a fost calificată în baza art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, și anume – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

***Cu privire la pedeapsă.***

În dezbateri judiciare procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat **Arteni Ion *****,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, iar în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia. Măsura preventivă arestul preventiv a menține.

Apărătorul inculpatului a solicitat ca în privința lui **Arteni Ion *****  să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal la fel solicită ca la individualizarea pedepsei să se ia în considerare că are la întreținere copii minori, se află în procedură de adopție a unui copil minor, este încadrat în câmpul muncii, astfel solicită aplicarea unei pedeapse minimă mixtă, pentru a nu împiedica scopul pedepsei penale pentru a fi atins, cât și corijarea inculpatului prin pedeapsă  non privativă de libertate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Inculpatul **Arteni Ion *****  a solicitat instanței să-i fie aplicată o pedeapsă minimă, se căiește de cel comise. La fel, reține că dorește să stea lângă familie să îi ajute.

Examinând materialele cauzei penale cât și declarațiile oferite de către inculpat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului **Arteni Ion *****  în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5)  din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Careva circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 76 alin din Codul Pena, nu au fost stabilite.

Conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului, s-a stabilit circumstanță agravantă  - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară. Or, potrivit revendicării, instanța constată că inculpatul a fost judecat anterior conform sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13.04.2010 în baza art. 264 alin. (5) CP, cu stabilirea pedepsei pe un termmen de 6 ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani; prin sentința Judecătoriei Chisinău, sediul Buiucani din 03.08.2015 în baza art. 264[1] alin. (4) CP cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; și în baza art. 317 alin. (1) CP - 1 an închisoare, potrivit art. 84 alin. (1) CP – 1 an 6 luni închisoare iar potrivit art. 85 CP s-a aplicat pedeapsa definitivă pe un termen de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 01.02.2016 în baza art. 264[1] alin. (4) CP – s-a liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală iar potrivit art. 317 alin. (1) CP, s-a menținut dispozițiile sentinței din 03.08.2015.

Astfel, instanţa concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80[1] din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin. (2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea

cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de solicitările participanților la proces și de personalitatea inculpatului, care anterior a fost în conflict cu legea penală, care totodată are la întreținere doi copii minori şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, în coroborare cu prevederile art. $364^1$ din Codul de procedură penală și art. $80^1$ în Codul penal, ținând cont de circumstanțele stabilite, de pericolul social al faptei, de persoana inculpatului, îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată, reține faptul că anume această pedeapsă este proporțională faptelor comise de către inculpat, or **Arteni Ion ******* nu este la primul conflict cu legea penală, fiindu-i anterior aplicată o pedeapsă sub forma de închisoare și suspendată executarea pe un termen de probă de 2 (doi) ani, acesta însă nu a sesizat gravitatea faptelor comise și nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, dar a continuat activitatea criminală şi nu s-a integrat în societate.

***Cu privire la măsura preventivă.***

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat menţinerea măsurilor preventive în privinţa inculpatului **Arteni Ion *****.**

Astfel, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea

adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07.05.2026 în privința lui **Arteni Ion ******* a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv, iar prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 21.05.2026, măsura preventivă a fost prelungită pe un termen de 30 zile, care expiră la 03.07.2026 ora 23:32.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul **Arteni Ion ******* a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menţinerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să mai comită şi alte infracţiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat că menţinând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui **Arteni Ion ******* la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi să comită alte infracţiuni, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de menţinere a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul **Arteni Ion *******, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru execuatarea sentinţei emise.

Astfel, în scopul executării pedepsei, se menține în privința inculpatului **Arteni Ion ******* măsura preventivă – *arestul preventiv* - până când sentința va deveni definitivă.

***Cu privire la mijloacele materiale de probă.***

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa totuşi precizează că la caz prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.05.2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: Tichetul "Drager 7510" din data de 04.05.2026 ora 23:32:20, cu nr. 189, cu rezultatul testului alcoolscopic.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, mijloacele materiale de probă menționate supra și anexate la materialele cauzei penale, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

În conformitate cu art. $80^1$ din Codul penal, art. $364^1$, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat **Arteni Ion ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, se condamnă şi cu aplicarea art. $80^1$ din Codul penală, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține în privința lui **Arteni Ion *******, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *arestul preventiv*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

*Mijloacele materiale de probă:* Tichetul "Drager 7510" din data de 04.05.2026 ora 23:32:20, cu nr. 189, cu rezultatul testului alcoolscopic, cu rezultatul final de 1,32 mg/l în aerul expirat *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Silvia Slobodzean**