Dosar nr. 4- 1298/2025;
Numărul 4-25164878-51-4-26112025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 28.11.2025-12.12.2025)

12 decembrie 2025 **mun. Ungheni**
Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinare în lipsă Bargan Radu
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v,
care a solicitat examinare în lipsă Croitoru Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui, **Croitoru Mihail a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliat sat. S*****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2[1]), 229 alin. (3), 231 alin. (2) și 233 alin. (4) Cod contravențional, instanța,

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 19 noiembrie 2025 ora 06:10, de către agentul constatator- Bargan Radu, a fost întocmit în privința lui Croitoru Mihail, proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 418105 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2[1]), art. 229 alin. (3), art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (4) CC al RM pentru faptul că la data de 07 noiembrie 2025, ora 00:50, pe o stradă din satul *****, fiind persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule, a condus mijlocul de transport de model VIPER, cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost supus testării tehnice periodice și nu era asigurat prin polița de răspundere civilă obligatorie. Acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat o concentrație de 0,81 mg/l.

Astfel, de către agentul constatator acțiunile lui Croitoru Mihail au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2[1]), art. 229 alin. (3), art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (4) CC al RM, adică *art. 229 alin. (2[1]) Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice; Art. 229 alin. (3) Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto; art. 231 alin. (2) Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa*

instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule și respective *art. 233 alin. (4) CC al RM, adică, conducerea vehiculului cu depășirea limitelor de alcool admisibile săvârşite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator, Bargan Radu, fiind legal citat nu s-a prezentat la materialele cauzei fiind anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Croitoru Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat, la materialele cauzei fiind anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe*

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 noiembrie 2025 seria și nr. MAI06 418105, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Croitoru Mihail sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2^1), 229 alin. (3), 231 alin. (2) și 233 alin. (4) CC al RM.

Vina lui Croitoru Mihail în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 19 noiembrie 2025, seria și nr. MAI06 418105 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. art. 229 alin. (21), art. 229 alin. (3), art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (4) CC al RM în prezența contravenientului (f.d. 5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 sub nr. 4841 la 07 noiembrie 2025(f.d.6);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție din 19 noiembrie 2025(f.d. 7);
- Proces verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea specială din 07 noiembrie 2025(f.d.8);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 2923, conform căruia la cet. Croitoru Mihail în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/1.(f.d. 9);
- Proces verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 07 noiembrie 2025(f.d.10);
- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului a lui Croitoru Mihail din 07 noiembrie 2025(f.d.11);
- Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 07 noiembrie 2025(f.d.12);
- Ordonanță de ridicare din 07 noiembrie 2025, potrivit căruia a fost dispusă ridicarea de la Croitoru Mihai a mijlocului de transport de model motocicletă de model Viper ZS50F cu nr/îm 125 FWF(f.d.13);
- Cazier contravențional potrivit căreia Croitoru Mihail anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru contravenții similare(f.d.14-16);
- Revendicare nr. 246, potrivit căreia Croitoru Mihail anterior a fost atras la răspundere penală(f.d.17);
- Copia buletinului de identitate pe numele lui Croitor Mihail(f.d.19);
- Copia certificatului de înmatriculare pe numele lui Croitoru Mariana(f.d.20);
- Cererea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, potrivit căreia solicită examinarea cauzei contravențională în lipsă (f.d. 21);
- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului din 13 noiembrie 2025(f.d.23);

- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului din 10 noiembrie 2025(f.d.24).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că Croitoru Mihail la data de 07 noiembrie 2025, ora 00:50, pe o stradă din satul *****, fiind persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule, a condus mijlocul de transport de model VIPER, cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost supus testării tehnice periodice și nu era asigurat prin polița de răspundere civilă obligatorie. Acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat o concentrație de 0,81 mg/l.

Astfel, acțiunile lui Croitoru Mihail sunt calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2^1), art. 229 alin. (3), art. 231 alin. (2) și art. 233 alin. (4) CC al RM, adică *art. 229 alin. (21) Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice; Art. 229 alin. (3) Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto; art. 231 alin. (2) Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule; art. 235 alin. (1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie și respective art. 233 alin. (4) conducerea vehiculului cu depăşirea limitelor de alcool admisibile săvârşite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința contravenientei de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Croitoru Mihail, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni ținând cont de faptul că contravenientul Croitoru Mihail a comis o contravenție fiind minor, cu aplicarea prevederilor art. 44 CC al RM: *În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.*

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Conform art. 16 alin.(1-2) CC al RM: 1*) Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.*

(2) Persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

Instanța atestă cu certitudine faptul că faptele incriminate contravenientului Croitoru Mihail cad sub incidența prevederilor art. 16 CC al RM, și-i va stabili sancțiunea minima prevăzută de lege , aplicând prevederile art. 44 alin.(2) CC al RM, stabilindu-i definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.229 alin. (2^1); art. 229 alin. (3); art. 231 alin. (2); art. 233 alin. (4) CC al RM, 34, 44, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte culpabil **Croitoru Mihail** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 229 alin (2^1) CC** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă **de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale.**

Se recunoaşte culpabil **Croitoru Mihail** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 229 alin (3) CC** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.**

Se recunoaşte culpabil **Croitoru Mihail** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 231 alin (2) CC** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.**

Se recunoaște culpabil **Croitoru Mihail** de comiterea contravenției prevăzute de **art. 233 alin (4) CC** şi conform Legii i se aplică sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale.**

În conformitate cu prevederile **art. 44 alin.(2) CC al RM,** se stabilește sancțiunea definitivă lui Croitoru Mihail, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în mărime de **800 (opt sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei și 3 p.p.**

Se explică contravenientului Croitoru Mihail că conform prevederilor art.34 alin.(3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**