Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru
Dosarul nr. 2a-380/25 (2-24126358-02-2a-29012025)

D E C I Z I E

3 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, apelul declarat de Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, prin care s-a respins cererea,

în cauza civilă, în procedură specială, la cererea înaintată de Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana, persoană interesată IP Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei.

La 5 noiembrie 2024, Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana s-a adresat cu cerere în procedură specială, persoană interesată IP Agenția Servicii Publice, prin care a solicitat constatarea faptului dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu.

În motivarea acțiunii, reclamanta Dub Rodica a indicat că, începând cu anul 2003 și până în anul 2010, Dub Rodica s-a aflat într-o relație de concubinaj cu Iliev Sergiu, iar ca urmare din relația de concubinaj, s-au născut copii *****

A susținut petiționara că, Iliev Sergiu nu participă la creșterea și întreținerea copiilor minori, fapt reținut din încheierea executorului judecătoresc Maxim

Romalischi din 15 februarie 2024, care a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere de 684 088,05 de lei, în acest sens fiind intentată o cauză penală in temeiul art. 320 alin. (1) Cod penal.

A indicat petiționara că, întreaga familie până în anul 2010, a locuit în Franța, iar ca urmare a neînțelegerilor, Dub Rodica împreună cu copii a revenit în țară, însă Iliev Sergiu, din 2019, nu a revenit în țară, motivul nefiind cunoscut nici pentru părinții acestuia.

Petiționara a relevat că, a fost intentat un dosar de căutare, fapt rezultat din adeverința IGP din 16 ianuarie 2014, răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani din 10 mai 2024 și răspunsul nr. 15-6119 din 2 octombrie 2024.

A menționat că, solicită constatarea dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu Vladimir, a.n. ***** în interesul superior al copiilor minori.

În drept, petiționara își întemeiază cererea conform art. 165 Cod civil și art. 281 alin. (1) lit. c), art. 297-299 ale Codului de procedură civilă.

Prin referința depusă la 27 noiembrie 2024, reprezentantul persoanei interesate Agenția Servicii Publice, Lilia Nacu a lăsat la aprecierea instanței de judecată soluționarea cererii și a solicitat în temeiul art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinarea cauzei în lipsă (f.d. 56-57).

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, a fost respinsă cererea depusă de Dub Rodica cu privire la constatarea faptului dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 62)

Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 13 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 4 decembrie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana la 13 decembrie 2024, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților.

În motivarea apelului, reprezentantul apelantei a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată suplimentar a susținut că, instanța de fond nu a

analizat în mod efectiv argumentele invocate prin cererea de chemare în judecată, limitându-se la o examinare formală a cauzei.

A subliniat că nu a cerut declararea decesului, ci doar dispariția fără veste a debitorului Iliev Sergiu, mai mult de un an, pentru a reprezenta debitorul în acțiunea oblică, iar instanța de fond nu a luat în cont probele prezentate pentru a confirma dispariția fără veste, doar de un an, nu decedat, în interesul superior al copiilor, deși toate actele indică lipsa timp de un an, în țară, peste hotare, în familia mamei, în familia copiilor săi.

Consideră că, dintr-un raționament logic, Iliev Sergiu, cu siguranța a dispărut fără veste, dacă nu dă de știre la copiii săi, mamei sale, poliției, mai mult de un an, posibil chiar a decedat.

Totodată, a indicat că existența masei succesorale a fost deja demonstrată prin deschiderea procesului de succesiune.

Apelanta a mai indicat că, instanța de fond nu a acordat nici sprijin, nu a solicitat probe despre masa succesorală și testamentară, care să contribuie la adoptarea uni hotărâri legale și întemeiate.

Poziția părților în apel.

Apelanta, Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana, precum și intimata IP „Agenția Servicii Publice”, Iliev Sergiu în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost legal citați cu privire la locul, data și ora examinării cauzei, din care considerente, Colegiul judiciar în temeiul art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Norma cuprinsă la art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța

le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Corespunzător, art. 6 § 1 CEDO și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării cauzei, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe

asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile enunțate, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, conform regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (*Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Colegiul civil verificând în raport cu art.238-241 ale Codului de procedură civilă, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, prima instanță corect a elucidat și constatat circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Din probatoriul administrat, Colegiul a stabilit că, petiționara Dub Rodica și Iliev Sergiu (persoana a cărei dispariție fără veste se solicită a fi constatată), au în comun doi copii: *****,**********. (f.d. 12-13).

Conform adeverinței eliberate de către IP Buiucani nr. 549 din 16 ianuarie 2014, la 27 decembrie 2013, în privința lui Iliev Sergiu a fost intentat dosarul de căutare cu nr. 2013030451. (f.d. 16).

Prin răspunsul eliberat de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 7 octombrie 2024, se atestă că **la 19 octombrie 2015**, colaboratorii IP Buiucani al IGP, **l-au găsit pe Iliev Sergiu, care a comunicat colaboratorilor de poliție că locuiește în Franța**. (f.d. 52-53).

Astfel, este cert faptul că, în anul 2013, Iliev Sergiu a fost anunțat în căutare, iar la 19 octombrie 2015, acesta a fost găsit, **dosarul de căutare fiind încetat**.

Din conținutul răspunsurilor eliberate de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani nr. 15-6119 din 2 octombrie 2023 și nr. 15-2874 din 10 mai 2024, rezultă că în privința lui Iliev Sergiu este pornită cauza penală nr. 2015030168, de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal. (f.d. 14-15)

La fel, din conținutul acestor răspunsuri instanța de apel constată că, la 30 august 2023, cauza penală a fost suspendată pe motiv că, învinuitul Iliev Sergiu a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală și locul aflării lui nu este cunoscut, motiv din care în privința lui Iliev Sergiu, a fost pornit dosar de căutare.

La 30 august 2023, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani în temeiul ordonanței procurorului s-a dispus *anunțarea în căutare a lui Iliev Sergiu până la 10 mai 2024, măsurile dispuse prin această ordonanță fiind actuale*.

Conform încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, nr. 175-pa070R/16 din 15 februarie 2024, se constată că pentru perioada 15 aprilie 2022 – 15 februarie 2024, cuantumul restanței la plata pensiei alimentare ce urmează a fi încasată de la debitorul Iliev Sergiu în beneficiul lui Dub Rodica, constituie 684 088,05 de lei (f.d. 3-4).

Din conținutul răspunsului eliberat de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 7 octombrie 2024 (f.d. 52-53), Colegiul constată că, în cadrul procedurii de executare, în vederea stabilirii locului de aflare a lui Iliev Sergiu au fost întreprinse mai multe acțiuni de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, în rezultat conform informației oferite de SIC „Acces Web" nu a fost găsit niciun rezultat referitor la traversarea frontierei de stat de către debitorul, Iliev Sergiu, iar ultima adresă de domiciliu a debitorului a fost înregistrată în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Mihai Eminescu 23/2, ap. 7, care la 6 noiembrie 2013 a fost radiată.

La fel, din conținutul acestui răspuns rezultă că mama lui Iliev Sergiu a comunicat executorului judecătoresc că, fiul ei este plecat peste hotarele Republicii Moldova, iar locul aflării acestuia sau date de contact nu cunoaște.

La 5 noiembrie 2024, Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana s-a adresat cu cerere în procedură specială, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice" și Iliev Sergiu, prin care a solicitat constatarea faptului dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, a fost respinsă cererea depusă de Dub Rodica cu privire la constatarea faptului dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 62)

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 13 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei deduse judecății, Colegiul judiciar reține că, prima instanță, în mod corect și întemeiat, a respins cererea depusă în procedură specială.

În sprijinul poziției exprimate Colegiul reține prevederile art. 279 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, care enunță că, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la, *declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată.*

Conform art. 298 Cod de procedură civilă, în cerere se menționează scopul solicitării declarării persoanei dispărută fără veste sau decedată, circumstanțele care ar dovedi absența ei sau care o amenințau cu moartea, sau care dau temei de a prezuma că a decedat în urma unui anumit accident. Referitor la militari sau la alte persoane care au dispărut în acțiuni militare, în cerere se indică data încetării acestor acțiuni.

În accepțiunea art. 299 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul este în drept să dispună, printr-o încheiere, publicarea în ziarul local, din contul petiționarului, a unei comunicări despre pornirea procesului. În ea se indică instanța la care s-a depus cererea declarării persoanei dispărută fără veste sau decedată, numele, data și locul de naștere, ultimul domiciliu și loc de muncă al acesteia, numele sau denumirea petiționarului, domiciliul ori sediul lui, solicitarea adresată persoanelor care dețin informații despre locul aflării celui dispărut de a le comunica instanței.

Norma cuprinsă la art. 165 Cod civil prevede că, persoana fizică poate fi declarată dispărută fără veste dacă lipsește de la domiciliu și a trecut cel puțin un an din ziua primirii ultimelor știri despre locul aflării ei. Dispariția se declară de instanța de judecată la cererea persoanei interesate. În cazul imposibilității de a se determina ziua primirii ultimelor informații despre dispărut, termenul pentru declararea dispariției fără veste va începe să curgă din prima zi a lunii următoare celei în care au fost primite ultimele informații despre dispărut, iar în cazul imposibilității de a determina această lună, de la întâi ianuarie al următorului an.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul civil reține că fundamentul juridic al declarării dispariției fără veste, conform art. 165 Cod civil, îl constituie starea de incertitudine absolută cu privire la locul aflării persoanei, cauzată de absența oricăror știri pe o perioadă de cel puțin un an.

În speță, probele administrate nu relevă o astfel de incertitudine, ci indică o eschivare deliberată a lui Iliev Sergiu de la obligațiile sale legale.

Colegiul civil apreciază critic argumentul apelantei, Dub Rodica privind pretinsa dispariție de la domiciliu a lui Iliev Sergiu mai mult de un an, or, acesta este infirmat de răspunsurile oferite de Procuratura mun. Chișinău (f.d. 14-15), din

cuprinsul cărora rezultă că Iliev Sergiu are calitatea de învinuit în cauza penală nr. 2015030168, iar suspendarea urmăririi penale la 30 august 2023 s-a dispus nu din cauza unei dispariții în condiții necunoscute, ci pentru că Iliev Sergiu se sustrage intenționat de la organul de urmărire penală.

În acest context, faptul că Iliev Sergiu nu menține legătura cu familia și nu își declară domiciliul pentru a evita plata pensiei alimentare (înregistrând o restanță de 684 088,05 de lei) constituie o manifestare de rea-credință în exercitarea drepturilor și obligațiilor, iar nu o dispariție în sens civil.

Colegiul judiciar subliniază că, instituția dispariției fără veste nu poate fi convertită într-un instrument de validare juridică a situației unui învinuit care fuge de justiție, or, a admite contrariul ar însemna transformarea unei sustrageri voluntare și ilicite într-o stare de fapt protejată prin lege, contrar spiritului și scopului art. 165 Cod civil.

De asemenea, netemeinicia acțiunii este confirmată și de istoricul procedurilor de căutare, or, deși în anul 2013 a fost inițiat un dosar de căutare pe numele lui Iliev Sergiu, această procedură a încetat în anul 2015, când Iliev Sergiu a fost localizat și a declarat personal că domiciliază în Franța (f.d. 52-53), fapt ce înlătură prezumția de dispariție necunoscută.

Totodată, afirmațiile apelantei Dub Rodica sunt contrazise și de declarațiile mamei debitorului, Iliev Sergiu, care a confirmat executorului judecătoresc că fiul său este plecat peste hotare, fapt ce denotă că locul aflării debitorului Iliev Sergiu este cunoscut la nivel general (Franța/străinătate), lipsind doar coordonatele precise ale domiciliului actual – fapt ce se datorează exclusiv refuzului debitorului de a le comunica și nu unei dispariții subite în condiții de incertitudine.

Sub un alt aspect, deși apelanta invocă interesul superior al copiilor minori și necesitatea reprezentării debitorului în cadrul unor acțiuni oblice, totuși, procedura specială reglementată de art. 279 și art. 297-299 ale Codului de procedură civilă nu poate fi substituită altor mecanisme juridice de recuperare a creanțelor sau de asistență juridică internațională în materie penală și civilă.

Referitor la pretinsele interese succesorale (contestarea unui eventual testament al tatălui defunct, I*****) și obținerea pensiei de urmaș, instanța de apel constată caracterul lor neîntemeiat, în contextul în care petiționara nu a prezentat nicio probă care să ateste existența unui testament sau a unei mase succesorale concrete la care copiii ar putea pretinde, limitându-se la simple supoziții.

De altfel, prevederile Legii nr. 156/1998, condiționează dreptul la pensia de urmaș de decesul întreținătorului și nu de declararea dispariției fără veste a acestuia.

Finalmente, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond a concluzionat corect că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 165 Cod civil, nu există certitudinea că persoana a dispărut fără urmă, dimpotrivă probele indică mai degrabă o ascundere voluntară peste hotarele țării pentru a evita răspunderea penală și civilă.

Așadar, simpla absență din Republica Moldova, în contextul existenței unui conflict juridic cu autoritățile și cu apelanta, nu echivalează cu lipsa știrilor despre locul aflării, iar criticile aduse de apelantă sunt nefondate, reprezentând doar o interpretare subiectivă a normelor de drept material.

Din aceste motive și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele de drept material, a adoptat o hotărâre întemeiată și legală cu respectarea normelor de procedură, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii primei instanțe.

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru
Dosarul nr. 2a-380/25 (2-24126358-02-2a-29012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

3 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, apelul declarat de Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024, prin care s-a respins cererea,

în cauza civilă, în procedură specială, la cererea înaintată de Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana, persoană interesată IP Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Dub Rodica, reprezentată de avocatul Kușnir Mariana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu