Dosarul nr.4r-5088/25 Judecătoria Bălți sediul Fălești
/ 4-25093496-03-4r-29102025/ Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Bejenari Ina** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 488611 din 09.06.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 09 iunie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Fălești, Plesca Vitalie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 488611, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bejenari Ina, pe faptul că, în perioada 2024 a acceptat instalarea aplicației mobile a băncii ”PSB” Bank, în scopul exercitării, neexercitării drepturilor electorale în cadrul drepturilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din 09.06.2025, în privința lui Bejenari Ina s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 02.07.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Bejenari Ina, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționând că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat

nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 septembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Ina Bejenari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488611 (6532248972227385) din 09 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Vitalie Plesca, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Ina Bejenari a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Kornacker Gabriela în interesele contravenientului Bejenari Ina, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 septembrie 2025, rejudecarea cauzei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu adoptarea unei hotărâri prin care procesul contravențional menționat supra să fie încetat.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, acuzația adusă contravenientului este total neclară, incertă și imprevizibilă, că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție data sau datele comiterii pretinsei contravenții, nu a indicat ce anume i se impută, acceptarea, pretinderea sau primirea, circumstanțele concrete ale comiterii, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional instanța, urma să-l declare nul.

În acest context, recurentul menționează că, verificarea condițiilor de validitate este efectuată de instanță. atât la cererea părților cât și din oficiu. Sub aspectul temeinicii procesului-verbal , apărarea notează despre lipsa materialului probator care să confirme pretinsa faptă contravențională.

Consideră că, unica probă pe care se întemeiază toată învinuirea este înscrisul prezentat de agentul constatator în instanța de judecată denumit – Extras din fișier Fălești. Agentul constatator a prezentat în ședința de judecată o foaie A4, cu o

tăbliță, în format Excell, numit" extras din fișier Fălești", pretinzând că acest înscris este rezultatul măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare înscrisul menționat nu poate fi acceptat ca probă care demonstrează rezultatul măsurilor speciale de investigații și vinovăția contravenientei, întrucât nicăieri în actele procesuale, inclusiv în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, nu este indicat ca anexă fișier în format Excell, denumit fișier extras Fălești. Astfel nu este clar de unde are agentul constatator acest înscris, cum l-a obținut, dacă este veridic, dacă nu este manipulat.

În final, invocă faptul că, informația obținută în format electronic pe CD de tip DVD–R, pentru a fi admisibilă și legal utilizată în cadrul unui proces penal sau contravențional, urmează a fi descifrată sau decriptată prin intermediul mijlocului procesul de probă - proces-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice. În unele cauze acest proces-verbal este prezentat de agenții constatatori, în speță – lipsește. Astfel, în lipsa acestui mijloc de probă, proveniența fișierului denumit Extras fișier Fălești – este necunoscută și nu poate sta la baza unei condamnări.

În condițiile enunțate, apărarea conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile contravenientului este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Totodată, cu referire la solicitarea de scutire de plata taxei de timbru depusă de către avocatul Gabriela Kornacker în interesele contravenientei Bejenari Ina, aceasta va fi respinsă ca neîntemeiată, or în temeiul Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), Bejenari Ina nu se încadrează în categoriile de persoane sau situațiile prevăzute de lege care beneficiază de scutire, reducere sau amânare de la plata taxei de stat. Astfel, la data de 12.12.2025, contravenientul Surujiu Fiodor a achitat taxa de timbru în prezenta cauză

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Kornacker Gabriela în

interesele contravenientei Bejenari Ina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 septembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientei Bejenari Ina, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 Cod contravențional și respectiv 425 alin. (2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, ultima în perioada 2024 a acceptat instalarea aplicației mobile a băncii ”PSB” Bank, în scopul exercitării, neexercitării drepturilor electorale în cadrul drepturilor din 20.10.2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 8 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând lui Bejenari Ina.

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Bejenari Ina.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima în perioada 2024 a acceptat instalarea aplicației mobile a băncii ”PSB” Bank, în scopul exercitării, neexercitării drepturilor electorale în cadrul drepturilor din 20.10.2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Bejenari Ina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Bejenari Ina la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 și a referendumului din același an.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Bejenari Ina în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 09.06.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Bejenari Ina, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și

concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Bejenari Ina reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Bejenari Ina în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 09.06.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, la fel nu sau stabilit încălcării nici la individualizarea pedepsei fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele supra constatate și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Bejenari Ina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 488611 din 09.06.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**