

DECIZIE
În numele Legii

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca

Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Djulieta Devder

Avocatului: Vladimir Guzun

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016 în cauza penală de învinuire a lui **Cerniciuc Iuri Serghei și Morari Stanislav Constantin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.08.2012-16.05.2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 07.06.2016-05.10.2016;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Vladimir Guzun și inculpatul Morari Stanislav au solicitat admiterea apelurilor declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016.

Procurorul Djulieta Devder a solicitat respingerea apelurilor declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016.

Asupra apelurilor declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016 inculpatul Morari Stanislav Constantin (născut la data de 22.03.1975, originar din s. Sîpoteni, rl. Călărași, domiciliat și viza de reședință mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 23, ap. 214, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, adică 120000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani. **Inculpatul Cerniciuc Iuri Serghei** (născut la data de 13.04.1984, originar din s. Berzoaia, rl. Ștefan-Vodă, domiciliat și viza de reședință bd. Traian 21/3, ap. 100, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, trei copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, adică 120000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani. Conform art. 90 Cod

convenționale, adică 120000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani. Conform art. 90 Cod Penal, pedeapsa penală se consideră condiționată, stabilindu-i lui Morari Stanislav un termen de probă de 2 (doi) ani. Conform art. 90 Cod Penal, pedeapsa penală se consideră condiționată, stabilindu-i lui Cerniciuc Iuri un termen de probă de 1 (unu) an.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpații Iuri Cerniciuc și Morari Stanislav, activând în calitate de inspectori ai Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Ialoveni, al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, persoane publice, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii „cu privire la activitatea poliției și statutul poliștilor” nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând împreună și de comun acord, au comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 14.12.2014 aflându-se în or. Ialoveni, în apropiere de stația PECO „Ghervas” din str. Testimiteanu 7, fiind în exercițiul funcțiunii, aproximativ la orele 07:00 colaboratorii de poliție Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri, au stopat automobilul de model „Nissan Micra” cu numărul de înmatriculare IL BE 071 la volanul căreia se afla cet. Drangoi Mihai. Deoarece a apărut suspiciunea că Drangoi Mihai este în stare de ebrietate, de către colaboratorul de poliție Cerniciuc Iuri, Drangoi Mihail a fost supus controlului prin propunerea acestuia de a expira aer în alcooltestul de model „Drager”, ceea ce ultimul a efectuat. În continuare, fără a-i prezenta lui Drangoi Mihail rezultatul constatat la alcooltest, Cerniciuc Iuri i-a comunicat că acesta este în stare de ebrietate. Fiindu-i comunicat că nu a servit careva băuturi alcoolice în acea zi, Cerniciuc Iuri i-a solicitat lui Drangoi Mihai să scrie pe o filă A4 că refuză să treacă expertiza narcologică cu prelevarea mostrelor de sânge în vederea stabilirii gradului de ebrietate, ceea ce Drangoi Mihail a făcut. Tot atunci Cerniciuc Iuri a extorcat de la Drangoi Mihail suma de 300 Euro pentru a nu documenta cazul și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Obținând acordul acestuia, Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri i-au permis lui Drangoi Mihail să se deplaseze la domiciliu pentru a aduce suma de bani extorcată, urmând conform indicațiilor telefonice primite de la Cerniciuc Iuri, ca suma de bani să fie transmisă operatorului stației de alimentație PECO „Ghervas” din or. Ialoveni. Ulterior, aproximativ la orele 14:00 Drangoi Mihail s-a deplasat la stația de alimentație PECO „Ghervas” din or. Ialoveni și acolo, sub controlul CNA a transmis cet. Ursu Serghei - operator la această stație, suma de 300 Euro în bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu seriile și numerele P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acea zi a sumei de 5737,41 lei, bani extorcați anterior de către Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri. Apoi, Ursu Serghei l-a telefonat pe Morari Stanislav comunicându-i că banii i-au fost transmiși.

În scurt timp la stație, conform înțelegerii prealabile avute cu Cerniciuc Iuri, la stația PECO menționată a venit Morari Stanislav la volanul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î CQP 806 pentru a lua banii lăsați acolo de către Drangoi Mihail. Când Ursu Serghei s-a apropiat de automobil și a vrut să îi transmită mijloacele bănești în sumă de 300 Euro, Morari Stanislav i-a comunicat acestuia să păstreze la el un timp aceste mijloace bănești.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016 a declarat apel inculpatul Morari Stanislav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Morari Stanislav să fie achitat.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la faza urmăririi penale, atât inculpatul cât și apărătorul acestuia au solicitat efectuarea confruntării dintre inculpatul Morari Stanislav și M. Drangoi și S. Ursu, demers care a fost respins;

-în partea constatatoare a sentinței se arată că, acționând împreună și de comun acord au comis infracțiunea, însă acest fapt nu a fost probat. Din materialele cauzei și audierea participanților nimeni nu a declarat că Morari Stanislav ar fi avut un rol;

-instanța de fond în scopul întăririi probațiunii arată că Mihail Drangoi sub controlul CNA aproximativ la orele 14:00 a transmis lui Ursu Serghei suma de 300 Euro, bani extorcați de Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri, dar nu este clar de ce nu Cerniciuc Iuri și Morari Stanislav;

-instanța de fond în sentință arată că vina lui Stanislav Morari se dovedește prin declarațiile martorilor Mihail Drangoi, Z. Drangoi, Ursu Serghei, dar nici unul din acești martori nu au arătat împotriva inculpatului că ar fi comis vreo acțiune de a primi bani sau la complicitatea lui.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016 a declarat apel avocatul Vladimir Guzun în numele și interesul inculpatului Morari Stanislav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Morari Stanislav să fie achitat.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond nu a numit încălcările, nici erorile și nici procedura înlăturării ori corectării încălcărilor și erorilor, numind procedura în mod general stabilă de CPP al RM;

-este vorba de eroarea privind numele și prenumele lui Morari Stanislav, care nu l-a contactat pe Ursu Serghei și nu a vorbit cu el prin telefon, iar în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre Morari-Ursu (stenograma din 14.12.2014 ora 14:47) se confirmă faptul extorcării sumei de 300 Euro de la Drangoi Mihail de către Cerniciuc Iuri și Morari Stanislav, fiind de către instanța de fond omise excluderea numelui lui Morari Stanislav, mai întâi, de CNA, mai apoi de către Procuror și ulterior de judecătorul de instrucție prin încheierea nr. 11-530/2015 din 11.02.2015 în care se scrie că se corectează erorile și anume prin substituirea și corectarea numelor și prenumelor Morari Stanislav ca fiind indicate greșit;

-inculpatul Morari Stanislav și apărătorul acestuia V. Guzun au înaintat demers privind anularea actelor de procedură cum ar fi: ordonanța de pornire a urmăririi penale din 14.12.2014 înregistrată numai la ora 17:00, procesul-verbal de primire a plângerii, cererea lui Mihail Drangoi de primire a banilor, procesul-verbal – f.d. 6, procesul-verbal f.d. 7, procesele-verbale f.d. 21, 23, 25, 28, 30-33, ordonanțele din 14.12.2015 – f.d. 21-23;

-din lipsa participăției vine și încadrarea juridică eronată de către instanța de fond, după cum urmează art. 42 alin. (5), 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal – corupere pasivă..., „prin favorizare, acordare de mijloace și înlăturare de obstacole” semne care lipsesc în art. 42 alin. (5) Cod Penal și lipsesc faptic la Morari Stanislav;

-în sentință se afirmă eronat că Morari Stanislav era persoana care urma să preia banii extorcați de Cerniciuc Iuri, pentru ca ulterior să fie transmiși acestuia, deoarece afirmația este numai o presupunere a instanței, bazată pe altă presupunere numită schema convorbirilor telefonice autorul căreia nu este cunoscut;

-instanța de fond încearcă să întemeieze sentința pe presupuneri că fraza „să tacă că vorbește prea mult” nu se referă la adresarea lui Morari Stanislav la cei doi copii ai săi pe care îi avea în mașină, dar se referă la Ursu Serghei, iar fraza „să-i țină până când la el acești bani” care se referă la faptul că pentru alimentarea cu benzină Morari Stanislav achită 100 lei din buzunarul său și nu are nevoie de banii lui Ursu Serghei de care Stanislav Morari nu știa.

-inculpatul Morari Stanislav nu este individualizat ca subiect la infracțiunii incriminate;

4. La judecarea apelurilor avocatul Vladimir Guzun și inculpatul Morari Stanislav au solicitat admiterea apelurilor declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016.

4.1. Procurorul Djulieta Devder a solicitat respingerea apelurilor declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de a respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2016*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Morari Stanislav* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 14.12.2014 el s-a aflat la serviciu cu Cerniciuc Iuri, în fața IP Ialoveni, lângă stația PECO. Cum a fost oprită mașina lui Drangoi Mihail el nu cunoaște. Personal nu a discutat nimic cu șoferul mașinii. De asemenea despre ce a vorbit Drangoi Mihail cu Cerniciuc Iuri el nu cunoaște. Consideră că dacă era făcută confruntarea între Drangoi Mihail și operatorul stației Peco, Ursu Serghei, în cadrul urmăririi penale, în privința lui erau să fie excluse orice suspiciuni. În acea zi a discutat la telefon doar cu Ursu Serghei, care a fost impus de ofițerii CNA să-l contacteze. Ursu Serghei nu l-a sunat pe Cerniciuc Iuri, deoarece nu avea numărul lui de telefon. Nu a auzit din discuția telefonică cu Ursu Serghei nimic despre banii aduși, deoarece în mașină erau doi copii ai săi și vorbeau în glas tare și care au fost atenționați să tacă. Învinuirea nu este justificată deoarece în momentul când s-a alimentat cu benzină, a refuzat să i-a de la Ursu Serghei banii; (f.d. 163, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Morari Stanislav a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

Inculpatul Cerniciuc Iuri fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a refuzat în continuare să facă declarații; (f.d. 166, vol. II)

5.2.1. Necăutând la faptul că, inculpatul Morari Stanislav Constantin vina pe învinuirea adusă nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestuia este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-declarațiile martorului Drangoi Mihail care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, la data de 14.12.2014, în jurul orelor 06:00-07:00 se deplasa împreună cu soția sa în regiunea stației Peco „Ghervas” lângă IP Ialoveni cu automobilul propriu de model „Nissan Micra”, cu numărul de înmatriculare IL BE 071, când a fost oprit de doi colaboratori ai poliției. Unul din ei, mai tânăr, care s-a adevărit a fi pe nume Cerniciuc Iuri l-a supus controlului cu alcooltestul, iar cel mai în vârstă, care s-a adevărit a fi Moraru Stanislav, a rămas în mașina de serviciu. După ce a suflat în alcooltest, Cerniciuc Iuri în incinta IP Ialoveni l-a anunțat că se află în stare de ebrietate. Nu i-a fost prezentat rezultatul testării dar a fost impus să scrie o cerere că refuză prelevarea de sânge. I s-a comunicat că trebuie să aducă 300 Euro. Soția a rămas la poliție, iar el a plecat să caute bani. Tot Cerniciuc Iuri l-a telefonat de pe numărul închis și l-a întrebat dacă au fost găsiți banii. A fost nevoit să se adreseze la CNA, unde s-a aflat aproximativ o oră, iar aceștia l-au înzestrat cu cele necesare. Baniii trebuia să-i lase la stația Peco lângă IP Ialoveni, care au și fost transmiși operatorului pe nume Sergiu. Personal i-a spus lui Sergiu că a adus banii, iar el i-a spus să-i lase la el, fiindcă va veni un băiat după acestea. Suplimentar a indicat că în momentul când a fost stopat, Morari Stanislav i-a spus lui Cerniciuc Iuri să-l lase în pace, însă ultimul i-a spus să nu să se implice;

(f.d.158-162, vol. II)

-declarațiile martorului Drangoi Zinaida care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, într-o zi de iarnă, duminica dimineața, împreună cu soțul, în timp ce se deplasau cu mașina spre Strășeni, în fața IP Ialoveni, au fost stopați de doi polițiști. Soțul Drangoi Mihail împreună cu Cerniciuc Iuri au intrat în incinta IP Ialoveni unde s-au aflat aproximativ 30 de minute. Ieșiți ambii, soțul i-a comunicat că trebuie să caute bani, în caz contrar poate rămâne fără permis de conducere. Tot el în prezența lui Cerniciuc Iuri i-a spus că acuș vine. Personal a mai stat în mașină aproximativ 30 de minute după care a plecat acasă. Personal nu a observat ca Morari Stanislav să intre în discuția soțului și a lui Cerniciuc Iuri;

(f.d. 151-152, vol. II)

-declarațiile martorului Ursu Serghei care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, lucrează în calitate de operator la stația Peco „Ghervas”, care se află în fața IP Ialoveni. Într-o zi de iarnă de dimineață o persoană care s-a adevărit a fi Drangoi Mihail a venit la stație și i-a spus că trebuie să lase 300 Euro pentru ruperea unui proces-verbal de la poliție. Până la aceasta, ceva mai dimineață, a observat cum Cerniciuc Iuri a intrat în incinta IP Ialoveni cu Drangoi Mihail. Tot atunci, Morari Stanislav i-a spus ceva, însă el nu a înțeles. După ce Drangoi Mihail i-a lăsat banii au venit colaboratorii de la CNA. Aceștia i-au luat telefonul mobil, au găsit numărul lui Morari Stanislav și l-au rugat să-l telefoneze. Conținutul discuției telefonice cu Morari Stanislav, care era înregistrată de CNA, nu o ține minte. L-a sunat pe Morari Stanislav deoarece, a considerat, că acesta, când a vorbit dimineața cu el pe șosea, a vorbit despre bani. Când Morari Stanislav a venit, după contactul telefonic la stație, acesta a fost alimentat contra sumei de 100 lei și tot atunci a refuzat să i-a banii aduși de Drangoi Mihail, deoarece nu cunoștea nimic de ei. A indicat că în momentul contactului verbal discuția lui cu Morari Stanislav era înregistrată de colaboratorii CNA, care erau în apropiere;

(f.d. 153-157, vol. II)

-procesul-verbal din 14.12.2014 înregistrat la orele 11:45 prin care se confirmă faptul că Drangoi Mihail în ziua respectivă s-a adresat la CNA pe faptul extorcării de către un echipaj al INP din or. Ialoveni a sumei de 300 Euro. Tot atunci Drangoi Mihail depune cerere ca banii extorcați să fie oferiți de către autorități; (f.d. 4-6, vol. I)

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - controlul transmișiei banilor din 15.12.2014 prin care se constată că la data de 14.12.2014, Drangoi Mihail s-a deplasat la stația de alimentare cu petrol a SRL „Ghervas-Petrol”, din str. Testițișeanu 7, or. Ialoveni, unde s-a întâlnit cu cet. Ursu Serghei operator al stației de alimentare și după câteva minute de discuții Drangoi Mihail i-a înmănat cet. Ursu Serghei suma de 300 Euro cu seria și numărul după cum urmează: P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, explicându-i că suma dată urmează să o transmită colaboratorilor de poliție din cadrul IP Ialoveni. După care Ursu Serghei l-a telefonat pe Morari Stanislav comunicându-i că banii i-au fost transmiși și în scurt timp la stație a venit Morari Stanislav la volanul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î CQP 806. Când Ursu Serghei s-a apropiat de automobil și a vrut să îi transmită mijloacele bănești în sumă de 300 Euro oferiți acestuia anterior de către Drangoi Mihail, Morari Stanislav i-a comunicat acestuia să păstreze la el un timp aceste mijloace bănești, ca urmare măsura specială de investigații controlul transmișiei banilor extorcați s-a terminat;

(f.d. 23, vol. I)

-procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 14.12.2014 prin care se confirmă că mijloacele bănești în sumă de 300 Euro cu seriile și numerele: P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, au fost eliberate din contul special al CNA, pentru a fi transmiși de cet. Drangoi Mihail, sub controlul colaboratorilor CNA, colaboratorilor IP Ialoveni;

(f.d. 24, vol. I)

-procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 15.12.2014 prin care se confirmă că, Drangoi Mihail la 14.12.2014 aproximativ la orele 14:00, s-a deplasat la stația de alimentație Peco „Ghervas” din or. Ialoveni și acolo, sub controlul colaboratorilor CNA a transmis cet. Ursu Serghei - operator la această stație, suma de 300 Euro;

(f.d. 26, vol. I)

-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 15.12.2014 efectuate între Drangoi Mihail – Cerniciuc Iuri (stenograma din 14.12.2014, ora 13:13, f.d.30), Drangoi – Ursu și stenograma din 14.12.2014 ora 14-11 f.d.32), Morari-Ursu (stenograma din 14.12.2014, ora 14-47 f.d.33) prin care se confirmă faptul extorcării sumei de 300 Euro de la Drangoi Mihail de către Cerniciuc Iuri și Morari Stanislav, prin intermediul operatorului stației Peco a SRL „Ghervas Petrol” din str. Testițișeanu 7, or. Ialoveni - Ursu Serghei, pentru ca ultimii să nu-l documenteze pe faptul depistării conducerii unității de transport de model „Nissan Micra”, cu n/î IL BE 071 în stare de ebrietate;

(f.d. 28-34, vol. I)

-procesul-verbal de percheziție corporală din 14.12.2014 a operatorului stației Peco a SRL „Ghervas Petrol” din str. Testițișeanu 7, or. Ialoveni Ursu Serghei, în cadrul căreia acesta a predat benevol suma de 300 Euro cu seriile și numerele: P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, primite de la cet. Drangoi Mihail, care urmau a fi transmiși colaboratorilor IP Ialoveni Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri;

(f.d. 44-45, vol. I)

-procesul-verbal de percheziție corporală din 14.12.2014 a cet. Morari Stanislav și automobilul acestuia de model „Opel Astra” cu n/î CQP 806, în rezultatul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Nokia X2” de culoare neagră cu IMEI 1 nr. 1353695055855142 și IMEI 2 cu nr. 353695055855159 în care se conține două cartele SIM. La prima cartelă fiind identificat abonatul sub nr. 069172166 și a doua cartelă SIM fiind identificat abonatul sub nr. 079088555, telefonul folosit la comiterea infracțiunii de pe care a purtat discuții cu Morari și cu Ursu Serghei; (f.d. 53, vol. I)

-procesul-verbal din 19.01.2015 prin care este cercetat telefonul ridicat de la Morari Stansilav de model „Nokia X2” de culoare neagră cu IMEI 1 nr. 1353695055855142 și IMEI 2 cu nr. 353695055855159 în care se conține cartele SIM cu numerele de telefon 069172166, 079088555, de la care data de 14.12.2014 ora 14:54 a fost contactat de abonatul 068358149 la nr. 069172166, iar la orele 15:18, 16:08 a fost apelat de abonatul identificat sub numele Iura Cimbriciuc cu numărul abonatului 079774648; (f.d. 62-64, vol. I)

-raportul de expertiză nr. 311 din 15.12.2014 se confirmă că suma de 300 Euro cu seriile și numerele: P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, primită de către operatorul stației Peco a SRL „Ghervas Petrol” din str. Testimiteanu 7, or. Ialoveni Ursu Serghei și urma a fi transmiși colaboratorilor IP Ialoveni Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri, corespunde după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice; (f.d. 72-79, vol. I)

-prin descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) se confirmă purtarea de către abonatul SA „Moldcell” de la nr. 079088555 utilizat de Morari Stanislav și de la nr. 079774648, ce aparține cet. Cerniciuc Iuri, pentru data de 14.12.2014, prin apelurile efectuate între Drangoi Mihail, Ursu Serghei, Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 13.01.2015; (f.d. 85-97, vol. I)

-prin descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la nr. 068358149 ce aparține cet. Ursu Serghei, 068547959, utilizat de cet. Drangoi Mihail, de la nr. 069172166 utilizat de Morari Stanislav, pentru data de 14.12.2014, ce confirmă apelurile efectuate între Drangoi Mihail, Ursu Serghei, Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 13.01.2015; (f.d. 100-123, vol. I)

-prin analiza operațională întocmită de CNA sunt indicate schematic legăturile între figuranți, schemele cronologice ale apelurilor telefonice și schemele derulării cronologice a evenimentelor, între Drangoi Mihail, Ursu Serghei, Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri, pentru data de 14.12.2014; (f.d. 128-135, vol. I)

-prin scrisoarea nr. 227 din 12.01.2015 a IP Ialoveni, prin care se constată că la 13.12.2014 spre 14.12.2014 conform graficului serviciului diurn a grupeii operative al IP Ialoveni pentru luna decembrie 2014, au fost deserviciu inspectorii Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al SSP Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri, care nu au întocmit careva procese-verbale contravenționale pe numele cet. Drangoi Mihail Ion, ce conducea mijlocul de transport de model „Nissan Micra” cu n/î IL BE 071; (f.d. 140, vol. I)

-prin scrisoarea nr. 535 din 17.01.2015 a IP Ialoveni, prin care se constată că, la 13.12.2014, inspectorul serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere Cerniciuc Iuri a activat conform graficului de serviciu în cadrul grupeii operative, iar pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a utilizat automobilul de serviciu de model „VAZ 21150” cu n/î MAI - 1677, după care a fost întărit conform ord. nr. 62 a IP Ialoveni din 07.11.2014, iar ca mijloc tehnic a fost utilizat „Alcotest 6810 Drager” ARCN-0560; (f.d. 143, vol. I)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Morari Stanislav Constantin încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 42 alin. (5), 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM – corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de către persoana publică de bunuri, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiune săvârșită cu extorcarea de bunuri, prin favorizare, acordare de mijloace și înlăturare de obstacole.**

5.4. Cu referire la stabilirea vinovăției inculpatului Morari Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal, Colegiul Penal a constatat că, instanța de fond corect a apreciat probele administrate la cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, probe care pot fi apreciate prin coroborare și care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului Morari Stanislav în comiterea infracțiunilor incriminate.

5.4.1. Din probatoriul administrat de către acuzatorul de stat, instanța de apel a constatat că, inculpații Cerniciuc Iuri și Morari Stanislav, activând în calitate de inspectorii ai Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP al MAI, în ziua de 14.12.2014 au pretins, prin extorcare, Cerniciuc Iuri nemijlocit, iar Morari Stanislav ca complice de la Drangoi Mihail prin intermediul lui Ursu Serghei mijloace financiare în sumă de 300 Euro, pentru a nu documenta conducerea de către Drangoi Mihail a mașinii în stare de ebrietate.

Colegiul Penal a constatat din aprecierea probelor administrate la cauza penală că, Morari Stanislav nu a cerut bani de la Drangoi Mihail, însă din schema convorbirilor telefonice s-a constatat cu certitudine că Morari Stanislav era persoana care urma să preia banii extorcați anterior de către Cerniciuc Iuri pentru ca ulterior să fie transmiși acestuia.

5.4.2. Astfel, instanța de apel apreciază că vinovăția inculpatului Morari Stanislav în comiterea faptei infracționale se dovedește prin declarațiile martorului Drangoi Mihail care a indicat că, suma de 300 Euro care a fost pretinsă de către Cerniciuc Iuri pentru a nu documenta conducerea automobilului în stare de ebrietate a lăsat-o la stația Peco lângă IP Ialoveni, care a fost transmisă operatorului pe nume Sergiu. Personal la spus lui Sergiu că a adus banii iar el i-a spus să-i lase la el fiindcă va veni un băiat după acestea

Declarațiile martorului Drangoi Mihail coroborează cu declarațiile martorului Drangoi Zinaida care a declarat că, soțul ei Drangoi Mihail împreună cu Cerniciuc Iuri a intrat în incinta IP Ialoveni, unde s-au aflat aproximativ 30 minute. Ulterior, Drangoi Mihail i-a comunicat că, trebuie să caute bani, în caz contrar poate rămâne fără permis de conducere.

Din declarațiile martorului Ursu Sergiu instanța de apel reține că acesta a declarat că, Drangoi Mihail a venit la stație și i-a spus că trebuie să lase 300 Euro pentru ruperea unui proces-verbal de la poliție. Până la aceasta, ceva mai de dimineață a observat cu Cerniciuc Iuri a intrat în incinta IP Ialoveni cu Drangoi Mihail. Tot atunci, Morari Stanislav i-a spus ceva, însă el nu a înțeles. După ce Drangoi Mihail i-a lăsat banii au venit colaboratorii de la CNA. Aceștia i-au luat telefonul mobil, au găsit numărul lui Morari Stanislav și l-au rugat să-l telefoneze.

5.4.3. Din conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor din 15.12.2014 instanța de apel reține că, la data de 14.12.2014 Drangoi Mihail s-a deplasat la stația de alimentare ce petrol unde s-a întâlnit cu Ursu Serghei și după câteva minute de discuții Drangoi Mihail i-a înmănat lui Ursu Serghei suma de 300 Euro, explicându-i că suma dată urmează să o transmită colaboratorilor de poliție din cadrul IP Ialoveni. După care Serghei Ursu l-a telefonat pe Morari Stanislav comunicându-i că banii i-au fost transmiși și în scurt timp la stație a venit Morari Stanislav. Când Ursu Serghei s-a apropiat de automobil și a vrut să îi transmită mijloacele bănești în sumă de 300 Euro oferii acestuia de Drangoi Mihail, Morari Stanislav i-a comunicat acestuia să păstreze la el un timp aceste mijloace bănești.

5.5. Instanța de apel nu va reține poziția inculpatului Morari Stanislav și a avocatului Vladimir Guzun precum că, inculpatul nu a cunoscut despre bani, iar din discuția telefonică cu Ursu Serghei nu a auzit nimic, din cauza copiiilor din mașină, deoarece din aprecierea prin coroborare a probelor administrate la cauza penală rezultă că, Morari Stanislav cunoștea despre faptul că urma să preia acești bani de la cineva de la stația Peco, identificându-l pe Serghei Ursu în cadrul convorbirilor telefonice.

În acest context, instanța de apel notează că, din conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor din 15.12.2014 s-a constatat că, după ce Drangoi Mihail i-a transmis lui Ursu Serghei suma de 300 Euro, dânsul l-a telefonat pe Morari Stanislav comunicându-i că banii i-a fost transmiși, iar în scurt timp la stație a venit Morari Stanislav.

Respectiv, atunci când inculpatului Morari Stanislav i s-a comunicat de către Ursu Serghei că cineva i-a adus banii, acesta i-a spus să tacă că vorbește prea mult, iar la fața locului i-a comunicat martorului să îi țină până când la el acești bani.

Instanța de apel reține că, martorul Ursu Serghei fiind audiat la faza urmăririi penale a indicat că, de el s-a apropiat Morari Stanislav care i-a comunicat că o să se apropie un cetățean și o să aducă niște „ruble”, ce sumă de bani concret nu i-a comunicat. După ce a primit suma de 300 Euro l-a telefonat pe Morari Stanislav, căruia i-a spus că a primit banii, iar ultimul i-a comunicat că timp de 5-7 minute o să se apropie. În timpul în care s-a apropiat de Morari Stanislav pentru a-i transmite suma de 300 Euro, dânsul i-a comunicat să țină banii până ce la el, iar ulterior de ei s-au apropiat colaboratorii CNA.

În ceea ce privește modificarea declarațiilor martorului Ursu Serghei date în cadrul instanței de fond precum că, a fost impus să-i sune lui Morari Stanislav și că ultimul pur și simplu a refuzat să i-a banii, instanța de apel constată că, acestea urmează a fi apreciate critic, deoarece aceste declarații nu au suport probatoriu, nu pot fi apreciate prin coroborare cu alte probe, respectiv, se apreciază că, aceste declarații au scopul de a distorsiona esența celorlalte probe și de a ușura poziția lui Morari Stanislav pe care îl cunoaște de mai mult timp.

Tot în acest context se reține că, declarațiile martorului Ursu Serghei prin care se atestă că, anume inculpatul Morari Stanislav s-a apropiat la stația Peco pentru a primi suma de 300 Euro care a fost extorcată de la Drangoi Mihail se confirmă și prin descifările convorbirilor telefonice purtate de abonatul SA „Orange Moldova” de la nr. 068358149 ce aparține cet. Ursu Serghei spre nr. 068547959 utilizat de cet. Drangoi Mihail, de la nr. 069172166 utilizat de Morari Stanislav pentru data de 14.12.2014 ce confirmă apelurile telefonice între Drangoi Mihail, Ursu Serghei, Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 13.01.2015.

5.7. Instanța de apel va respinge argumentele avocatului Vladimir Guzun și ale inculpatului Morari Stanislav precum că în sentința eronat a fost indicat că, Morari Stanislav era persoana care urma să preia banii extorcați de Cerniciuc Iuri pentru ca ulterior să fie transmiși acestuia, deoarece aceasta este doar o presupunere a instanței, or, acuzarea de stat a administrat suficiente probe pertinente și concludente care dovedesc că inculpatul Morari Stanislav a avut rolul de complice la comiterea infracțiunii, respectiv, dânsul urma să preia banii extorcați anterior de către Cerniciuc Iuri pentru ca ulterior să fie transmiși acestuia, fapt confirmat prin declarațiile martorului Ursu Serghei, procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor din 15.12.2014, procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 15.12.2014, precum și descifările convorbirilor telefonice.

La fel, instanța de apel va respinge argumentele avocatului Vladimir Guzun precum că instanța de fond la baza sentinței de condamnare a pus probele administrate la urmărirea penală, dar nu probele examinate în ședința de judecată, deoarece instanța de fond a stabilit vinovăția inculpatului Morari Stanislav în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, probe care au fost apreciate în conformitate cu art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) Cod procedură penală.

5.8. Argumentele avocatului Vladimir Guzun și ale inculpatului Morari Stanislav care se referă la faptul că, în sentința sunt scrise eronat sintagme precum „Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri au stopat automobilul; Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri i-au permis lui Drangoi Mihail să se deplaseze la domiciliu pentru a aduce suma de bani extorcată; Morari Stanislav și Cerniciuc Iuri au pretins prin extorcare, Morari Stanislav ca complice de la Drangoi Mihail prin intermediul lui Ursu Serghei mijloace financiare în sumă de 300 Euro pentru a nu documenta conducerea de către Drangoi Mihail a mașinii în stare de ebrietate, etc.”, nu pot fi reținute ca fiind eronate, deoarece instanța de fond a stabilit fapta infracțională care i-a fost imputată inculpatului Morari Stanislav, respectiv, acuzatorul de stat a administrat suficiente probe pertinente și concludente prin care s-a constatat că, Morari Stanislav a avut calitatea de complice la pretinderea prin extorcare de către Cerniciuc Iuri a banilor de la Drangoi Mihail în sumă de 300 Euro. Pentru a nu documenta

conducerea de către ultimul a mașinii în stare de ebrietate.

5.9. Cu referire la erorile materiale care au fost strecurate în actele administrate la faza urmăririi penale și care au fost invocate de către avocatul Vladimir Guzun și de inculpatul Morari Stanislav, fapt pentru care s-a solicitat declararea nulității actelor procesuale în cauză, Colegiul Penal notează că, în speță organul de urmărire penală a corectat erorile materiale care au fost strecurate, precum și judecătorul de instrucție în ordinea stabilită de Codul de procedură penală (proces-verbal privind corectarea erorilor materiale din 09 februarie 2015, încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11 februarie 2015) – f.d. 224, 239-241, vol. I. Totodată, instanța de apel notează că, erorile care au fost strecurate în actele procesuale sunt pasibile de a fi corectate în ordinea prevăzută de art. 249 Cod procedură penală și nu cad sub incidența încălcărilor care atrag nulitatea actelor procedurale (art. 251 Cod procedură penală).

Argumentele avocatului Vladimir Guzun aduse în vederea declarării nule a actelor de procedură cum ar fi: ordonanța de pornire a urmăririi penale din 14.12.2014, procesul-penal de primire a plângerii, cererea lui Mihail Drangoi de primire a banilor, procesul-verbal – f.d. 6, procesul-verbal – f.d. 7, procesele-verbale – f.d. 21, 23, 25, 28, 30-33, ordonanțele din 14.12.2015 nu pot fi reținute de către instanța de apel ca fiind pertinente, or, în speță urmărirea penală a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale. Mai mult ca atât, avocatul Vladimir Guzun nu a contestat acțiunile organului de urmărire penală în baza art. 313 Cod procedură penală.

5.10. Astfel, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpatului Morari Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, iar careva temeieri de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Morari Stanislav, instanța de apel nu a stabilit.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 27 iunie 2016, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că, sentința Judecătorei Ialoveni din 27 iunie 2016 este una *legală și întemeiată*, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de inculpatul Morari Stanislav și de avocatul Vladimir Guzun în interesele inculpatului Morari Stanislav împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 27 iunie 2016, se resping ca fiind nefondate, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 23.11.2016, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Stelian Teleucă