Dosarul nr. 2-1896/2026
2-26071697-09-2-05062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 septembrie 2026 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Eugen Bejenaru, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Ciauș Nicolae împotriva Pleșca Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 05 iunie 2026 Ciauș Nicolae, reprezentat de avocatul Anton Vasile, a depus în Judecătoria Bălți, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva împotriva Pleșca Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la data 25.03.2023, între Ciauș Nicole și Pleșca Iurie a avut loc un contract de împrumut în sumă de 150 000 lei. În confirmarea acestui fapt, la 25.03.2023, a fost întocmit un contract de împrumut la notar sub nr.1-25/03/23. Împrumutul urma a fi restuit la 15.06.2023.

Reiterează reclamantul că până la moment pârâtul Pleșca Iurii nu a restituit reclamantului datoria în sumă de 150 000 lei, ba mai mult la moment sunt ignorate cerințele reclamantului cu privire la executarea obligațiunilor contractuale.

Menționează reclamantul că Pleșca Iurie a fost contactat des la telefon cu rugămintea ca să restituie banii împrumutați, însă ultimul se eschivează de la exercitararea obligațiunilor sale.

Totodată, prin interemediul poștei, la 12.05.2026 lui Pleșca Iurii i-a fost expediată cererea prealabilă prin care s-a solicitat ca în termen de 5 zile să restituie împrumutul în sumă de 150 000 lei.

Astfel, menționează reclamantul că pârâtul Pleșca Iurii a luat cu împrumut de la reclamantul Ciauș Nicolae bani în sumă de 150 000 lei, care până la moment nu au fost restituiți. Deci, la data întocmirii prezentei cereri, obligația pârârtului de restituire a împrumutului în mărime de 150 000 lei nu este îndeplinită, ceea ce constituie încălcarea de către acesta din urmă a obligațiunilor asumate prin contractul de împrumut enunțat mai sus.

Având în vedere că pârâtul Pleșca Iurie nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, reclamantul Ciauș Nicolae este obligat să solicite pe cale extrajudiciară încasarea sumei datoriate de 150 000 lei.

De rând cu cele menționate, potrivit art. 94, 96 Cod de procedură civilă, care prevăd că instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată inclusiv pentru asistență juridică. Astfel, cheltuielile de judecată suportate de Ciauș Nicolae sunt formate din acordarea asistenței juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul lui Pleșca Iurie conform bonului de plată cu suma indicată de 3 000, achitată avocatului.

Solicită reclamantul încasarea de la Plești Iurie a datoriei în mărime de 150 000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei.

La 05 iunie 2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central, Eugen Bejenaru, astfel prin încheierea din 08 iunie 2026 cauza civilă a fost acceptată în procedură cererilor cu valoare redusă.

Aşadar, la 09 iunie 2026 în adresa părţilor a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 08 iunie 2026 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâtul urmând să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

La caz, judecătorul reţine că potrivitart.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului Plești Iurie cu aviz recomandatla adresa indicată în cererea de chemare în judecată r-nul Fălești satul Risipeni.

În cadrul termenului acordat de către judecător, la 23 iunie 2026 pârâtul a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată. În motivarea poziției sale ultimul a menționat că întradevăr la 25.03.2023, între Ciauș Nicolae și Plești Iurie a fost încheiat contractul de împrumut menționat, pentru suma de 150 000 lei. Totuși afirmația reclamantului precum că pârâtul nu a restituit nici o sumă de bani este o falsitate gravă, menită să inducă în eroare instanța de judecată, deaorece datoria de bază a fost integral stinsă. Astfel, obligația de restituire a sumei împrumutate a fost executată prin achitarea parțială în numerar a sumei de 40 000 lei. Conform certificatului eliberat de OTP Bank nr.CIF50-3634.2026, pârâtul Plești Iurie a efectuat pe parcursul lunilor aprilie, mai și iunie 2023, depuneri de numerar în beneficiul reclamantului, după cum urmează: la data de 06.06.2023- depunere de numerar în sumă de 20 000 lei; la data de 12.06.2023- depunere de numerar în sumă de 20 000 lei. Prin urmare, suma de 40 000 lei din împrumutul inițial a fost restituită direct prin intermediul instituției bancare, fapt confirmat prin copiile anexate la certificatul bancar menționat.

Ulterior, prin acordul comun al părților privind stingerea obligațiilor contractuale, pârâtul Plești Iurie, în calitate de administrator al SRL „Agroiurix Com” a transmis bunuri sub formă de coriandru către benenfeciarul indicat de reclamant, respectiv SRL „Corn Grain Grup”. Această transmitere s-a efectuat prin intermediul a două facturi fiscale la data de 01.09.2023 și anume: factura fiscală seria WA nr.2386998 din 01.09.2023, prin care s-a transmis coriandru în valoare totală de 89 512 lei și factura

fiscală seria WA nr. 2386999 din 01.09.2023, prin care s-a transmis coriandru în valoare totală a mărfurilor livrate în contul stingerii datoriei în sumă de 76 349 lei. Valoarea totală a mărfurilor livrate în contul stingerii datoriei se cifrează la 165 812 lei+ 76 300 lei. Calculul total al sumelor achitate și stinse: suma împrumutului inițial 150 000 lei. Suma totală a achitărilor efectuate de Plești Iurie 40 000 lei (depuneri la OTP Bank) + 165 812 lei (marfă livrată prin facturi fiscale), iar în total suma de 205 812 lei. Din analiza simplă a calculelor rezultă că pârâtul Plești Iurie a stins obligații în valoare de 205 812 lei, depășind valoarea împrumutului inițial în sumă de 55 812 lei. Prin urmare, pârâtul nu mai are nici o datorie față de reclamantul Ciauș Nicolae, ci din contra a achitat în plus, fapt ce demonstrează caracterul profund abuziv și de rea credință a cererii de chemare în judecată. Solicită reclamatnul respingerea integrală a cerii de chemare în judecată înaiantate de Ciauș Nicolae împotriva lui Plești Iurie ca fiind neîntememită, abuzivă și introdusă cu rea credință. (f.d. 27)

La 01 iulie 2026, reclamantul Ciuaș Nicolae a depus cerere de modificare a cerințelor. În motivarea cererii a indicat reclamantul că în urma verificării Ciauș Nicolae a constatat că într-adevăr Plești Iurie la 06 iunie 2023 a restituit 20 000 lei și ulterior la 12 iunie 2023, a mai restituit 20 000 lei. Invocă reclamantul că acest lucru a fost omis de către reclamant nu intenționat, dar din faptul că între Ciauș Nicolae și Plești Iurie ani la rând au existat mai multe contracte de împrumut, totodată de la închierea contractului a trecut o perioadă îndelungată de timp.

La fel invocă reclamantul că facturile fiscale anexate la referință de către pârâtul Plești Iurie atestă faptul că relația de realizare și achitare a unor produse alimentare a avut loc între persoanele juridice SRL ,,Agroiurix Com” și SRL ,,Corn Grain Grup” și nu între persoanele fizice Ciauș Nicolae și Plești Iurie. Astfel, pârâtul Plești Iurie a luat împrumut de la reclamantul Ciauș Nicolae bani în sumă de 150 000 lei, ulterior prin două tranșe a achitat 40 000 lei și din împrumutul menționat mai sus, iar restul banilor în sumă de 110 000 lei până la moment nu au fost restituiți. Deci, la data întocmirii prezentei cereri, obligația pârâtului de restituire a împrumutului în mărime de 110 000 lei nu este îndeplinită, ceea ce constituie încălcarea de către acesta din urmă a obligațiunilor asumate prin contractul de împrumut enunțat mai sus. Având în vedere că pârâtul Plești Iurii nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, reclamantul Ciauș Nicolae este obligat, să solicite pe cale judiciară încasarea sumei datorate de 110 000 lei.

Având în vedere că pârâtul Plești Iurie nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, reclamantul Ciauș Nicolae este obligat să solicite pe cale judiciară încasarea sumei datoriate de 110 000 lei.

În contextul declarat, în ceea ce privește obligațiile asumate de Ciauș Nicolae, acestea au fost onorate pe deplin de către ultimul, fapt confirmat prin contractul de împrumut menționat mai sus, cât privește pârâtul, în pofida prevederilor normelor materiale sus enunțate, acesta din urmă nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile sale asumate față de reclamant.

Solicită reclamantul prin cererea de concretizare încasarea datoriei de la pârâtul Plești Iurie în beneficiul reclamantului Ciauș Nicolae în mărime de 110 000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 46 252,74 lei pentru perioada 15.06.2023-05.06.2026, la fel și a cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de modificare a pretențiilor. (f.d. 35-36)

În conformitate cu art. 276[4] alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. După ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră că acțiunea înaintată de Ciauș Nicolae împotriva Ciauș Nicolae privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1), (2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art.15 alin.(1) Cod de procedură civilă, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată și a materialelor examinate, instanța a constatat că la 25 martie 2023 între reclamantul Ciauș Nicolae în calitate de „împrumutător” și pârâtul Plești Iurie în calitate de „împrumutat” a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1-25/03/23și autentificat de către notarul Leonid Tatian (f.d. 9-10)

Potrivit pct. 1.1. al contractului de împrumut împrumutătorul transmite împrumutatului suma de 150 000 lei pentru mijloace circulante, iar împrumutatul se obligă să restituie aceeași sumă de bani împrumutătorului 150 000 lei, în tranșele indicate la pct. 1.2.

Potrivit pct. 1.2. suma împrumutului indicată la pct. 1.1. se acordă împrumutatului într-o singură tranșă, pe un termen de 82 zile (25.03.2023-15.06.2023), 150 000, 00 lei.

Iar conform pct. 2.5. la expirarea termenului indicat la pct. 1.2., împrumutatul se obligă să restituie împrumutatorului suma primită în baza prezentului contract.

Totodată, conform, pct. 3.5. în cazul imposibilității restituirii împrumutului,

părțile pot conveni asupra prelungirii termenului, însă nu mai mult de 2 săptămâni.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul Ciauș Nicolae a expediat în adresa pârâtului Plești Iurie la data de 12 mai 2026, cererea prealabilă prin care l-a informat pe ultimul despre suma datorată, solicitând achitarea datoriei, comunicându-i, totodată, despre faptul că în situația în care datoria nu va fi achitată în termenul acordat, reclamantul își asumă dreptul de a intenta acțiune în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, unde pârâtul va suporta și cheltuieli legate de achitarea serviiilor juridice și taxei de stat (f.d. 11).

Potrivit materialelor cauzei, pârâtul Plești Iurie a recepționat cererea prealabilă la 13 mai 2026, însă datoria nu a fost achitată.

Solicită reclamantul Ciauș Nicolae prin cererea de concretizare, încasarea din contul pârâtului Plești Iurie a datoriei în sumă de 110 000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 46 252,74 lei, calculate pentru perioada 15.06.2023-05.06.2026, cât și a cheltuielilor de judecată.

Conform art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.(1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu prevederile art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 858 alin.(1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art.858 alin. (1)-(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 864 alin. (1) Cod Civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit prevederilr art.1242 alin.1 Cod Civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar conform art.1247 alin.1 Cod Civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din contul pârâtului Plești Iurie în beneficiul lui Ciauș Nicolae a datoriei în sumă de 110 000 lei, instanța reține următoarele:

În cadrul cercetării materialelor cauzei s-a constatat că la data de 25 martie 2023 între reclamantul Ciauș Nicolae în calitate de ,,împrumutător” și pârâtul Plești Iurie în calitate de ,,împrumutat” a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1-25/03/23 și

autentificat de către notarul Leonid Tatian. Potrivit pct. 1.1. al contractului de împrumut împrumutătorul transmite împrumutatului suma de 150 000 lei pentru mijloace circulante, iar împrumutatul se obligă să restituie aceeași sumă de bani împrumutătorului 150 000 lei, în tranșele indicate la pct. 1.2. Iar potrivit pct. 1.2. suma împrumutului indicată la pct. 1.1. se acordă împrumutatului într-o singură tranșă, pe un termen de 82 zile (25.03.2023-15.06.2023), 150 000, 00 lei. (f.d. 9-10)

Astfel, prin contractul de împrumut nr. 1-25/03/23, autentificat de către notarul Leonid Tatian, se confirmă că Ciauș Nicolae i-a acordat pârâtului Pleșca suma de 150 000 lei.

Totodată, potrivit certificatului eliberat de OTP Bank SA cu nr. CIF50-3634.2026 din 17.06.2026, se confirmă că Pleșca Iurie pe parcursul lunilor aprilie – iunie 2023 a efectuat două depuneri n numerar în valoare de 20 000 lei. (f.d. 29)

Astfel, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 1535627 din 06 iunie 2023, se confirmă că Pleșca Iurie a transferat pe contul lui Ciauș Nicolae suma de 20 000,00 lei. (f.d. 30)

Iar potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 3399908 din 12 iunie 2023, se confirmă că Pleșca Iurie a transferat pe contul lui Ciauș Nicolae suma de 20 000,00 lei. (f.d. 31)

Astfel, reieșind din faptul că pârâtul Pleșca Iurie nu și-a onorat benevol integral obligațiile pecuniare față de reclamantul Ciauș Nicolae, acesta fiind nevoit să se adreseze cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, instanța constată că reclamantul a probat în fața instanței neexecutarea obligațiilor de către pârâtul Pleșca Iurie, fiind întrunite condițiile necesare pentru care reclamantul poate pretinde executarea obligaţiei asumate de către pârât prin contractul de împrumut nr. 1-25/03/23, iar reclamantul la rândul său, fiind îndreptățit de a se adresa cu prezenta acțiune în instanța de judecată, prin care solicită încasarea din contul pârâtului Pleșca Iurie a datoriei în sumă de 110 000 lei.

Cu referire la revendicarea de încasare a dobînzii de întîrziere, instanța reiterează prevederele art. 901 alin. (1) și (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art. 942 alin. (1), (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Conform tabelului prezentat, reclamantul a calculat o dobîndă de întîrziere în sumă de 46 252,74 lei, care pretinde a fi încasată din contul pârâtului Pleșca Iurie

(f.d.37). La caz, reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 15 iunie 2023 (data când a fost restituită doar o parte din datoriei) și până la 05 iunie 2026 (data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată).

La acest capitol, instanță menționează că dacă nu execută obligaţia la scadență (în termenul prevăzut), debitorul se consideră în întârziere la expirarea acestuia, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreounei formalități. Astfel, instanța conchide că din data de 15 iunie 2023 Pleșca Iurie s-a aflat în întîrziere. Reclamantul, în virtutea prevederilor legii, are facultatea de a solicita și pentru această perioadă, despăgubirea sub forma dobânzii de întârziere.

Așadar, deoarece revendicările reclamantului au un izvor licit și sunt fondate pe prevederile legale, dobânda de întîrziere fiind prevăzută expres de lege și reprezintă o modalitate de răspundere pentru neexecutarea la timp a obligației de plată. Astfel, la juxta punere a intereselor creditorului și situației defavorabile a debitorului, legiuitorul a optat pentru apărarea primului, deoarece dacă situația precară a celui ce s-a obligat este creată de factori terți raportului părților, atunci neacoperirea prejudiciului cauzat creditorului prin neexecutare, ar putea crea acestuia, în viitor, dificultăți insuportabile anume din cauza celui în care a avut încredere (debitor) și care trebuie să acopere toate pagubele cauzate prin acțiunile sale. Cu alte cuvinte, prevalează protejarea intereselor şi drepturilor creditorilor prejudiciaţi.

Mai mult, în cazul pretinderii dobînzii de întîrziere, creditorul nu trebuie să dovedească vreun prejudiciu, iar debitorul, la rîndul său, nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii ar fi mai mic.

La fel, judecătorul va puncta că într-adevăr, reclamantul solicită încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada neexecutării de către pârât a contractului de împrumut nr. 1-25/03/23. Aici, trebuie de accentuat că această prerogativă îi aparține prin deținerea calității de creditor, iar examinarea cauzei într-un termen mai mare, sau existența cărorva incidente de procedură (înaintarea cererii de numire a expertizei, etc) nu au vreo relevanță, decisivă fiind soluția definitivă adoptată de către instanța de judecată. Așa fiind, nu se neagă nicidecum dreptul pârâtului de a-și apăra poziția prin metode admisibile în cadrul procesului, însă intervine și situația suportării consecințelor. Din aceste motive, toate alegațiile pârâtului sunt neîntemeiate și denotă neînțelegerea, sau nedorința de conformare față de o situație juridică clară. Concomitent, juxta punerea cu careva norme morale, sau victimizarea, nu pot avea prioritate față de dreptul de creanță al reclamantului.

Așadar, ținînd cont de prevederile legale menționate supra, și anume că creditorul, care nu a primit executarea obligației are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă, instanța va încasa dobânda de întârziere în mărime de 46 252,74 lei, pentru perioada 15 iunie 2023- 05 iunie 2026. Deci, în această parte, acțiunea este întemeiată și va fi admisă în cuantumul solicitat.

Totodată, judecătorul conchide că nu poate reține argumentul pârâtului precum că acesta a executat obligația născută din contractul de împrumut din 25 martie 2023, în acest sens achitând în contul reclamantului Ciauș Nicolae suma care depășește suma contractului de împrumut și anume 2025 812 lei, or judecătorul nu poate reține în calitate de probă facturile fiscale nr. seria WA nr.2386998 din 01.09.2023, încheiate între SRL „Agroinrix Com” în calitate de furnizor și SRL „Corn Grain Grup” în valoare totală de 89 512 lei și factura fiscală seria WA nr. 2386999 din 01.09.2023, încheiate între SRL

„Agroinrix Com” în calitate de furnizor și SRL „Corn Grain Grup” în valoaore de 76 349 lei.

În același timp, judecătorul reține că persoanele juridice menționate în facturile fiscale respective, și anume SRL „Agroinrix Com” și SRL „Corn Grain Grup”, nu au calitatea de părți în prezenta cauză, raportul juridic litigios fiind examinat exclusiv între reclamantul Ciauș Nicolae și pârâtul Plești Iurie. Or, operațiunile comerciale efectuate între persoane juridice distincte nu pot fi asimilate, în mod automat, executării obligațiilor personale ale pârâtului față de reclamant, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să stabilească o asemenea legătură.

Mai mult, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe care să confirme că reclamantul Ciauș Nicolae și pârâtul Plești Iurie dețin calitatea de administratori ai persoanelor juridice indicate în facturile fiscale respective sau că aceștia au participat, în nume personal, la raporturile comerciale reflectate în înscrisurile menționate. În aceste condiții, simpla prezentare a facturilor fiscale emise între cele două societăți comerciale nu permite judecătorului să stabilească faptul că sumele aferente acestora au fost achitate în contul reclamantului, cu titlu de restituire a împrumutului, ori că respectivele operațiuni au fost efectuate în vederea stingerii obligației contractuale asumate de pârât.

Prin urmare, în absența unor probe care să ateste atât legătura dintre părțile prezentului litigiu și persoanele juridice indicate, cât și destinația concretă a sumelor aferente operațiunilor comerciale invocate, instanța apreciază că facturile fiscale respective nu constituie, prin ele însele, o dovadă suficientă a executării obligației de restituire a împrumutului, motiv pentru care argumentele pârâtului în acest sens urmează a fi apreciate ca neîntemeiate.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată remarcă că în corespundere cua rt. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul a încheiat contractul de asistență juridică cu avocatul Anton Vsile la 05 iunie 2026, pentru a-i fi reprezentate interesele în cauza civilă Ciauș Nicolae împotriva Plești Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fiind stabilit onorariul în sumă de 3 000 lei (f.d. 2, 25).

În conformitate cu art. 63 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (6), (13) din Statutul profesiei de avocat, s-a statuat că, stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente: a) timpul

şi volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activităţii solicitate de client; b) natura, noutatea şi dificultatea cazului; c) importanţa intereselor în cauză; d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigaţii suplimentare; e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experienţa, reputaţia şi specializarea avocatului; f) conlucrarea cu experţi sau alţi specialişti impusă de natura, obiectul, complexitatea şi dificultatea cazului; g) avantajele şi rezultatele obţinute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat; h) situaţia financiară a clientului; i) constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acţioneze pentru a asigura servicii legale performante.

Instanţa apreciază că onorariul avocaţial reprezintă un element esenţial al contractului de asistenţă juridică, pentru care legiuitorul asigură o protecţie specială, în sensul în care contractul de asistenţă juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu menţiunea referitoare la onorariu, aspect ce reiese din art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002.

Astfel, cu referire la cerința reclamantului Ciauș Nicolae privind încasarea cheltuielilor de asistență în sumă de 3 000 lei, achitate de către reclamant avocatului Anton Vasile, instanța de judecată analizând onorariul fixat între reclamnt și avocat, prin prisma art. 64 alin. (6) din Statutul profesiei de avocat, practicii judiciare relevante a Curţii Supreme de Justiţie cât şi a CtEDO, apreciază suma de 3 000 lei, în calitate de onorariu pentru asistența juridică, ca fiind una rezonabilă ca mărime.

Reieșind din cele expuse supra, instanţa apreciază că suma de 3 000 de lei percepută cu titlu de onorariu de avocat pentru asistența juridică ca fiind una potrivită în raport de obiectul cauzei, precum și cu complexitatea procesului.

Astfel, instanţa de judecată va admite cerința înaitată de reclamant privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică suportate în dosarul civil şi va dispune compensarea cheltuielilor de judecată suportate, de la pârât pentru acordarea asistenţei juridice Ciauș Nicolae în mărime de 3 000 lei.

În corespundere cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Iar potrivit art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Prin conţinutul ordinului de plată nr. 00 965836286744 din 03 iunie 2026 (f.d.5), judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamantul a achitat taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei și taxa de stat în cuantum de 6 550, 00 lei, fapt ce confirmă prin ordinul de plată nr. 00 727836277537 din 03 martie 2026 (f.d.5 verso). Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 56167887 din 02 iunie 2026, reclamantul a suportat cheltuieli de traducere în sumă de 500,00 lei (f.d. 20)

Astfel, reţinînd culpa procesuală a pârâtului în iniţierea litigiului respectiv, deoarece reclamantul a suportat cheltuieli de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat și taxei de timbru, cât și a cheltuielilor de traducere, ţinînd cont de faptul că pretenţiile reclamantei s-au dovedit a fi întemeiate, instanța admite, pretenţia lui Ciauș Nicolae privind încasarea de la Pleșca Iurie a cheltuielilor de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat în sumă de 5 237,55 lei (în limita valorii admise), taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de traducere în sumă de 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de Ciauș Nicolae împotriva Pleșca Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Pleșca Iurie, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în r-ul ***** în beneficiul Ciauș Nicolae a.n. *****, IDNP ***** cu domiciliul în r-ul ***** datoria aferentă contractului de împrumut nr. 1-25/2023 în sumă totală de 156 252, 74 (o sută cincizeci și șase de mii două sute cincizeci și doi, 74) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea acţiunii în sumă de 5 237, 55 (cinci mii două sute treizeci și șapte, 55) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 (trei mii) lei, cheltuielile de traducere în sumă de 500 (cinci sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul Eugen Bejenaru