

Dosarul penal nr. 1-292/2026
Nr. PIGD 1-26042714-09-1-03042026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 iulie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefieri

Igor Mozgovoï

Constanța Rusu

Cu participarea:

Procurorul

Leonid Gagi

Avocatului

Ion Prisacari

Inculpatului

Evghenii Melinciuc

examinând în ședința de judecată deschisă, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală parvenită la 03.04.2026 de învinuire a lui:

Melinciuc Evghenii *****, născut la
*****, IDNP *****, originar ***** și
domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova,
supus serviciului militar, studii medii, divorțat,
*****, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului,

C O N S T A T Ă :

1. Melinciuc Evghenii, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, începând cu data de 30 decembrie 2025 până la 18.02.2026, susținând că are influență asupra unor angajați din cadrul Secției înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 al. (2) din Codul penal sunt persoane publice, a pretins de la cet. ***** mijloace bănești în sumă cuprinsă de la 700 EURO la 900 EURO, pentru a influența susținerea pozitivă de către cet. *****a examenului la proba practică pentru calificarea conducătorilor auto.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, urmând același scop și având același motiv, la data de 18 februarie 2026, aflându-se în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, sub

control, a acceptat și a primit de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 900 EURO echivalentul a 18131,40 MDL conform ratei de schimb a BNM.

2. La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Melinciuc Evghenii și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Melinciuc Evghenii asistat de apărător și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Melinciuc Evghenii și a apărătorului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Melinciuc Evghenii.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Melinciuc Evghenii a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului și procurorul în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.

Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Melinciuc Evghenii, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, recunoaște integral vina. Totodată a comunicat că, acordul l-a încheiat cu bună știință și recunoaște faptul că a pretins de o sumă de bani de la *****pentru a-l ajuta să-și facă permisul, suplimentar a indicat că nu contestă probele acumulate.

3. Deși, inculpatul Melinciuc Evghenii vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului *****;
- declarațiile suplimentare a martorului *****
- Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.02.2026;
- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor cu anexe, din 25.02.2026;
- Procesul-verbal nr. 1/13-27/26 privind rezultatele măsurii speciale de investigații ”supravegherea tehnică” din 06.02.2026, prin care se confirmă întâlnirea la 12.01.2026 între Melinciuc Evghenii și *****;
- Procesul-verbal de percheziție din 18.02.2026, potrivit căruia, în cadrul petrecerii percheziției în automobilul de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** aflat în

proprietatea ***** anume din portmoneul ce aparține învinutului Melinciuc Evghenii *****d.n. ***** (cod personal *****), au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 900 Euro, transmise sub control.

Conținutul mijloacele material de probă:

- suportul material de informații de tip DVD-R, de model "Media Range" cu numărul de inventar 41/2026, împachetat și sigilat în plic;
- suportul material de informații de tip DVD-R, de model "Media Range" cu numărul de inventar 8/41/2026, împachetat și sigilat în plic;
- 2 purtători materiali de informații, de tip DVD-R, împachetați și sigilați în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „172/26” și „330/26”;
- 1 purtător material de informații, de tip DVD-R, împachetat și sigilat în plic, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „253/26”;
- 1 purtător material de informații, de tip DVD-R, de model "Media Range", împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă, căruia i-a fost atribuit număr de inventar : „17/2026”;
- un plic de cancelarie cu nr. convențional 2, sigilat cu 2 folii care conțin amprente sigiliilor "Pentru pachete DGT "Nord" a CNA", în care se conțin mijloace bănești în sumă totală de 900 (nouă sute) Euro, conform procesului-verbal de percheziție din 18.02.2026 – transmiși la contabilitatea CNA.

4. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit dispoziției art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Melinciuc Evghenii corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Melinciuc Evghenii, *traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea personal de bunuri sub formă de valori valutare, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite* pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca Melinciuc Evghenii să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

5. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califica ca fiind gravă (*art. 326 alin. (1) Cod penal*) pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezenta circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind gravă.

În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.

La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.1. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, solicitând de a fi recunoscut vinovat inculpatul cu aplicarea pedepsei sub formă de 2000 u.c. amendă, cu păstrarea mijloacelor material de probă la materialele dosarului și cu menținerea sub sechestru – a mijloacelor bănești ridicate de la inculpat până la executarea sentinței.

5.2. Avocatul a susținut în cadrul ședinței acordul de recunoaștere a vinovăției în continuare, totodată ținând cont de personalitatea inculpatului, a solicitat ca amenda care urmează să fie aplicată inculpatului, ultimul să aibă dreptul de a o achita în jumătate timp de 72 ore, și solicit scoaterea de sub sechestru a mijloacelor bănești.

Inculpatul susținând poziția apărătorului său.

6. Instanța de judecată constată că, pedeapsa convenită de către inculpat reprezentat de apărătorul său cu procurorul se încadrează în limitele de pedeapsă pentru

asemenea fapte, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.

6.1. Cu referire la solicitarea apărării privind achitarea sancțiunii amenzii de către inculpat în decurs de 72 de ore în jumătate, instanța de judecată nu poate împărtăși dat fiind că prevederile art. 64 alin. (3³) Cod penal pot fi aplicate doar în cazurile infrațiunilor ușoare sau mai puțin grave, ceea ce nu este tangențial speței discutate unde infracțiunea săvârșită și recunoscută de către inculpat se încadrează în categoria de infracțiuni grave.

7. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței , pentru „...*asigurarea executării sentinței*” ,

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute precum și menținerea la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

8. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Toate mijloacele materiale de probă recunoscute la caz, inclusiv:

- suportul material de informații de tip DVD-R, de model „Media Range” cu numărul de inventar 41/2026, împachetat și sigilat în plic;

- suportul material de informații de tip DVD-R, de model „Media Range” cu numărul de inventar 8/41/2026, împachetat și sigilat în plic;
- 2 purtători materiali de informații, de tip DVD-R, împachetați și sigilați în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „172/26” și „330/26”;
- 1 purtător material de informații, de tip DVD-R, împachetat și sigilat în plic, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „253/26”;
- 1 purtător material de informații, de tip DVD-R, de model „Media Range”, împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă, căruia i-a fost atribuit număr de inventar : „17/2026” – urmează în continuare să fie păstrate la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

9. Referitor la corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delictive:

- un plic de cancelarie cu nr. convențional 2, sigilat cu 2 folii care conțin amprente sigiliilor „ Pentru pachete DGT „ Nord ” a CNA ”, în care se conțin mijloace bănești în sumă totală de 900 (nouă sute) Euro, conform procesului – verbal de percheziție din 18.02.2026 transmiși la contabilitatea CNA, în baza art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală se trec în venitul statului.

10. În vederea asigurării executării pedepsei amenzii, se mențin măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 26.02.2026 (f.d. 165-166) (sechestrul pe mijloacele bănești – o bancnotă cu nominalul de 100 euro echivalent a 2018 lei, 2 bancnote cu nominalul de 5000 ruble rusești fiecare echivalent a 2235 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 lei și o bancnotă cu nominalul de 10 lei, în total suma de 4613 lei transmisă spre păstrare și administrare la ARBI, precum și sechestrul pe automobilul model *****, a/f ***** n/î ***** aflat la păstrare la Melinciuc Evghenii).

11. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 338-341, 382,384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1²) și art. 509-509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Melinciuc Evghenii *****,** reprezentat de avocatul Prisacari Ion și procurorul Leonid Gagi, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Melinciuc Evghenii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Se recunoaște Melinciuc Evghenii vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100000 /una sută mii/ lei.

Se aplică în privința lui Melinciuc Evghenii măsura preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărsire a țării.

Toate mijloacele materiale de probă recunoscute la caz, inclusiv:

- *suportul material de informații de tip DVD-R, de model „Media Range” cu numărul de inventar 41/2026, împachetat și sigilat în plic; suportul material de informații de tip DVD-R, de model „Media Range” cu numărul de inventar 8/41/2026, împachetat și sigilat în plic; 2 purtători materiali de informații, de tip DVD-R, împachetați și sigilați în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „172/26” și „330/26”; 1 purtător material de informații, de tip DVD-R, împachetat și sigilat în plic, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „253/26”; 1 purtător material de informații, de tip DVD-R, de model „Media Range”, împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă, căruia i-a fost atribuit număr de inventar : „17/2026” - de păstrat la dosar pe toată durata păstrării acestuia.*

Corpul delictelor:

- un plic de cancelarie cu nr. convențional 2, sigilat cu 2 folii care conțin amprente sigiliilor „ Pentru pachete DGT „ Nord ” a CNA ”, în care se conțin mijloace bănești în sumă totală de 900 (nouă sute) Euro, conform procesului – verbal de percheziție din 18.02.2026 transmiși la contabilitatea CNA - în baza art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală se trec în venitul statului.

În vederea asigurării executării pedepsei amenzii, se mențin măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 26.02.2026 (*sechestrul pe mijloacele bănești – o bancnotă cu nominalul de 100 euro echivalent a 2018 lei, 2 bancnote cu nominalul de 5000 ruble rusești fiecare echivalent a 2235 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 lei și o bancnotă cu nominalul de 10 lei, în total suma de 4613 lei transmisă spre păstrare și administrare la ARBI, precum și sechestrul pe automobilul model *****a/f ***** n/î ***** aflat la păstrare la Melinciuc Evghenii).*

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecător
Mozgovoi**

Igor