Dosarul nr. 2-14251/2024
(2-24121830-12-2-28102024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea
Diana

examinînd în ședință publică cererea înaintată de Ionichi Nicolae împotriva lui Vrabii Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Vrabii Andrei reprezentat de avocatul Briceac Ion a intentat acțiune împotriva lui Vrabii Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în fapt, la data de 30.10.2021, Ionichi Nicolae i-a acordat lui Vrabii Andrei suma de 10 000,00 EURO în calitate de acont pentru vânzare apartamentelor *****, situate în mun. Chişinău, str.*****.

Relevă că faptul acordării acontului a fost confirmat prin recipisa semnată de către Vrabii Andrei, care personal a întocmit recipisa şi a primit suma de 10 000,00 EURO de la Ionichi Nicolae, iar din considerente necunoscute, Vrabii Andrei până în prezent nu a eliberat şi vândut apartamentele şi nici nu a returnat lui Ionichi Nicolae suma de 10 000,00 EURO.

Declară că raportul juridic obligaţional stabilit dintre Ionichi Nicolae şi Vrabii Andrei poate fi tratat ca un raport de împrumut, or Vrabii Andrei a primit de la Ionichi Nicolae 10000,00 EURO pe care urmează să-i returneze.

Relevă că conform art. 1242 Cod Civil (CC al RM) „(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate Ia expirarea termenului pentru care i-aufost date”.

Afirmă că conform art. 1247 Cod Civil al RM „(1) împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract”.

Prin urmare, indică că în recipisă a fost indicat termenul în care pârâtul urma să elibereze apartamentele pentru care a primit acontul, iar din cauza că acesta aşa şi nu a eliberat spaţiile, pârâtul trebuia să întoarcă banii primiţi.

Totodată indică că conform art. 775 alin.(1) CC al RM „Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.

Potrivit art. 776 CC al RM „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

Potrivit art. 858 alin. (2) CC al RM „Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

Susține că relevante la acest caz sunt şi prevederile art. 1979 CC al RM care prevede că „(1) Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea”.

Menționează că prin neexecutarea obligaţiilor asumate şi nerestituirea a sumei primite, pârâtul a cauzat reclamantului un prejudiciu considerabil, care poate fi recuperat prin încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere, calculată conform art. 942 Cod Civil.

Deci, conform art. 942 CC al RM a fost calculată dobânda de întârziere, pentru perioada de 31.03.2022 - 25.03.2024, care constituie suma de 4274,45 EURO.

Indică că la data de 15.02.2024 în adresa lui Andrei Vrăbii a fost expediată o Notificare, la adresa indicată în recipisă, însă plicul cu notificarea nu a fost reclamat de către pârât.

Relevă că din comportamentul de rea-credinţă a lui Vrabii Andrei se evidenţiază clar că acesta nu are intenţia să restituie banii primiţi şi poate să întreprindă orice acţiuni în acest sens.

Declară că conform art. 10 alin (1) al Codului Civil al RM: „persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi obligaţiile cu bună credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credinţă se prezumă până la proba contrară”.

Conform art. 11 alin.(1) al Codului Civil al RM: „Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic”.

Conform art. 15 alin.(1) al Codului Civil al RM „apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară”.

Conform art. 942 alin.(1-2) al Codului Civil al RM: „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută Ia art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale

pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract".

Conform art. 1242 alin. (1) al Codului Civil al RM „Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-aufost date".

Conform art. 1247 alin. (1) al Codului Civil al RM „împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract".

Conform art. 1248 alin. (1) al Codului Civil al RM „în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel".

Conform art. 1979 CC al RM care prevede că „(1) Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Prin urmare solicită Ionichi Nicolae împotriva lui Vrabii Andrei privind încasarea datoriei în temeiul recipisei din 30.10.2021 în mărime de 10000 (zece mii) euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii, dobânda în suma de 4274 (patru mii două sute șaptezeci și patru),45 euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii, taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

În ședința de judecată avocatul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei au solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În rest, în ședința de judecată nu s-au prezentat ceilalți participanți fiind citați legal.

Pîrîtul citat public (f.d. 24).

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va *admite parțial* cererea de chemare în judecată înaintată de Ionichi Nicolae împotriva lui Vrabii Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 121 din Codul de procedură civilă***, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile ***art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 118. Obligaţia probaţiunii în judecată

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materiale cauzei se atestă că în fapt, la data de 30.10.2021, reclamantului Ionichi Nicolae i-a acordat pîrîtului Vrabii Andrei suma de 10 000,00 EURO în calitate de acont pentru vânzare apartamentelor *****, situate în mun. Chişinău, str.*****.

Faptul acordării sumei bănești de 10000 euro a fost confirmat prin recipisa din 30.10.2021 semnată de către Vrabii Andrei (f.d. 10).

La dosar este anexată notificarea reclamantului adresată pîrîtului privind restituirea datoriei de 10000 euro, în termen de 7 zile însă fără nici un efect (f.d. 11-12).

Conform prevederilor ***Codului Civil al Republicii Moldova,***

Articolul 1242. Contractul de împrumut

(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

(4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligaţie pecuniară.

(5) Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Articolul 1243. Neexecutarea obligaţiei de a da cu împrumut

În cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

Articolul 1247. Restituirea împrumutului

(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

(2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.

(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

(4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pretenţia reclamantului Ionichi Nicolae împotriva lui Vrabii Andrei cu privire la încasarea datoriei de 10 000 Euro în temeiul recipisei din 30.10.2021 este întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării de la de la Vrabii Andrei

*IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** datoria în temeiul recipisei din 30.10.2021 în mărime de 10000 (zece mii) euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii.*

Totodată conform ***art. 942 Cod Civil***

Articolul 942. Dobînda de întîrziere în executarea obligaţiilor pecuniare

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

(6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Articolul 874. Rata dobînzii

(1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

(2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă:

a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;

b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

La dosar este anexat calculul dobînzii de întîrziere a datoriei de 10000 euro calculată pentru perioada 31.03.2022-25.03.2024 în mărime de 4274,45 lei (f.d. 13).

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra, instanța va admite pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrît a dobînzii de întîrziere, prin urmare se încasează de la Vrabii Andrei IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** cu titlu de dobândă suma de 4274 (patru mii două sute șaptezeci și patru),45 euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată instanța le va admite parțial.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

La dosar este anexat ordinul de încasare a taxei de stat de 10273 lei (f.d. 8).

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, instanța conchide necesar de a încasa de la Vrabii Andrei IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** taxa de stat în mărime de 10263 (zece mii două sute șaizeci și trei) lei.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța în temeiul art. 118 alin. (1) CPC le va respinge ca neprobate, or la dosar nu este anexat nici un înscris în acest sens.

În rezultat instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ionichi Nicolae împotriva lui Vrabii Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică, se admite parțial.

Se încasează de la Vrabii Andrei IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** datoria în temeiul recipisei din 30.10.2021 în mărime de 10000 (zece mii) euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Vrabii Andrei IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** cu titlu de dobândă suma de 4274 (patru mii două sute șaptezeci și patru),45 euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Vrabii Andrei IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** taxa de stat în mărime de 10263 (zece mii două sute șaizeci și trei) lei.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Ionichi Nicolae împotriva lui Vrabii Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică, se admite parțial.

Se încasează de la Vrabii Andrei IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** datoria în temeiul recipisei din 30.10.2021 în mărime de 10000 (zece mii) euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Vrabii Andrei IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** cu titlu de dobândă suma de 4274 (patru mii două sute șaptezeci și patru),45 euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Vrabii Andrei IDNP ***** în beneficiul lui Ionichi Nicolae IDNP ***** taxa de stat în mărime de 10263 (zece mii două sute șaizeci și trei) lei.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii