**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.21rji-1432/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Veaceslav Caragia

**D E C I Z I E**
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești Eugeniu Savca declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.03.2023, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr. 18 Brănești privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în temeiul art.92 Cod penal, în privința condamnatului Minin Oleg *****,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

La 08.12.2022, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare demersul administrației Penitenciarului nr. 18 - Brănești, privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în temeiul art.92 Cod penal, în privința condamnatului Minin Oleg, întrucît consideră posibilă corectarea acestuia fără executarea deplină a pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.03.2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr. 18-Brănești privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în temeiul art.92 Cod penal, în privința condamnatului Minin Oleg *****.

Încheierea judiciară a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.03.2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care demersul Penitenciarului nr. 18 Brăneşti cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă

mai blândă condamnatului Minin Oleg *****, în condiţiile art.92 din Codul penal, să fie admis ca întemeiat.

În argumentarea cererii de recurs a invocat că:

- sfârşitul executării termenului pedepsei: 21.09.2027 (cu calculul de 202 zile privilegiate din contul duratei pedepsei) ( cu includerea a 154 zile conform art.473/4 CPP). Termenul posibil pentru aplicarea art.92 CP-1/2 este la 22.11.2022. La 30.11.2022 a executat efectiv: 5 ani 8 luni 9 zile; neexecutat: 4 ani 9 luni 21 zile. Pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei a fost sancţionat disciplinar de 2 (două) ori, la data de 18.07.2018 și 07.08.2019. Pentru atitudine conştiincioasă faţă de muncă şi participare activă la programe educative a fost menţionat la 14.04.2022 și 05.08.2022. Este încadrat în câmpul muncii conform extrasului din Ordin nr.42 din 17.03.2021 în funcţie de Rihtuitor la ÎCS „Cristina Mold-Rom" SRL, participă la munci remunerate unde i s-au recalculat 202 zile privilegiate din contul duratei pedepsei. Este implicat în activităţi de educaţie socială, a frecventat şi finisat programele: „Programul de resocializare pentru deţinuţii ce au săvîrşit infracţiuni de furt sau jaf", „De reabilitare psiho-socială a deţinuţilor dependenţi de droguri", „Relaţii constructive cu familia şi cu grupul", „De educaţie pentru sănătate în mediul deţinuţilor", „Programul pentru eliberarea din detenţie condiţionat înainte de termen", „Programul de dezvoltare a abilităţilor sociale în instituţiile penitenciare", „Cetăţenia Activă", condamnatul a fost prezent la toate şedinţele programelor, a manifestat interes faţă de activităţile propuse, a răspuns la întrebările adresate, iar la evaluarea finală a fost apreciat cu calificativul „Bine". A frecventat programele „Reducerea violenţei în mediul penitenciar", „ Programul de adaptare la mediul penitenciar", „Programul de pregătire pentru liberare a deţinuţilor adulţi", condamnatul în timpul şedinţelor a prezentat un comportament adecvat, a îndeplinit integral obiectivele stabilite şi a finisat programele cu calificativul „Satisfăcător". A manifestat interes şi a participat activ la orele informative desfăşurate în penitenciar cu genericul „Ziua Internaţională a Familiei", „Traficul de Persoane ". A finisat cu succes programul de Instruire Profesională şi a obţinut calificarea de „Cizmar-confecţioner încălţăminte la comandă";

- membrii comisiei au votat 2 – împotrivă, iar 8 - pentru aprobarea raportului de evaluare cu un comportament „Pozitiv". Or, anume administraţia locului de detenţie, care supraveghează aproape permanent conduita persoanei aflate în detenţie poate concluziona în modul cel mai obiectiv asupra posibilităţii înlocuirii pedepsei cu una mai blândă;

- concluzia instanţei privind respingerea acţiunii a fost emisă în baza studierii incomplete şi pripite a datelor referitoare la persoana condamnatului, interpretarea incorectă a prevederilor legii, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea, precum şi interpretarea eronată a normelor de

drept. Concluzia instanţei privitor la comportamentul condamnatului, este una pripită şi unilaterală. Toate aceste au fost planificate în programul individual al condamnatului, şi au fost realizate pe parcursul ispăşirii termenului de pedeapsă. Activităţile enumerate mai sus au servit drept temei ca în cadrul Comisiei Penitenciarului nr. 18-Brăneşti, condamnatul Minin Oleg a primit calificativul "pozitiv" prin votul membrilor comisiei. Instanţa de fond nefondat a ignorat argumentele reprezentantului administraţiei, comisiei penitenciarului menţionate mai sus, examinând astfel cazul unilateral şi neobiectiv;

- condamnatul Minin Oleg *****, corespunde tuturor rigorilor expuse în art.92 Cod penal, iar careva restricţii la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă a condamnatului nu s-au constatat, astfel că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei cu închisoare;

- apreciind motivele şi scopul urmărit de către condamnat în corelaţie cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, Penitenciarul nr. 18-Brăneşti ajunge la concluzia că condamnatul Minin Oleg *****, poate beneficia de înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești Eugeniu Savca, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră recursul declarat nefondat, urmând a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat*.

Instanța de recurs consideră că judecând demersul Penitenciarului nr. 18 Brănești privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în temeiul art.92 Cod penal, în privința condamnatului Minin Oleg, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea cererii ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.10.2017, Minin Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) CP la 2 ani

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 CP a fost suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11.04.2018, a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 09.08.2017. Prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28.03.2018, Minin Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27,187 alin.(2) lit. e) şi f); 287 alin.(2) lit. b); conform art. 84 alin.(l) CP la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art.84 alin.(4) CP, prin cumul parțial al pedepselor şi sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09.08.2017 a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei a fi calculat din data pronunțării sentinţei din 28.03.2018, cu includerea perioadei în stare de arest.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.03.2019, s-a admis apelul procurorului, fiind casată sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28.03.2018 şi pronunțată o nouă hotărâre: fiind condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 27,187 alin.(2) lit. b),e) şi f) CP, cu aplicarea art. 84 alin.(1) CP - la 4 ani închisoare. Se mențin dispozițiile sentinței privind condamnarea în baza art.287 alin.(2) lit. b) CP, în temeiul art.84 alin.(4) CP, prin cumul parțial al pedepselor şi sentința Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 09.08.2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 16.05.2018, Minin Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și f) la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei, în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se va calcula din data 16.05.2018, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei în stare de arest preventiv din 16.07.2015 până la 14.07.2016 inclusiv.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23.10.2018, a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 16.05.2018. Prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06.07.2018, Minin Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei a fi calculat din data pronunțării sentinței din 06.07.2018. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.03.2019, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 06.07.2018, Minin Oleg fiind condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), şi d) CP şi cu aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind considerată executată pedeapsa numită lui Minin Oleg prin prezenta decizie, în rest sentința a fost menținută.

Prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30.01.2019, Minin Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal cu aplicarea art. 364/1 CPP -1 an şi 5 luni închisoare; pe art. 217 alin.(4) lit.b) Cod Penal cu aplicarea art. 364/1 CPP - 2 ani închisoare. In temeiul art. 84 alin. (1) CP - pedeapsa definitivă de 2 ani 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip 5 semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii sau executa o anumită activitate, legată de cea pentru cea care a fost condamnat pe un termen de 5 ani. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul pronunţării sentinţei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.06.2020, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 18 Brăneşti cu privire la numirea pedepsei definitive şi începutul termenului pedepsei în privința condamnatului Minin Oleg, în art.84 alin (4) Cod penal, fiindu-i stabilită lui Minin Oleg pedeapsa definitivă sub formă de 10 (zece) ani 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a-l calcula de la data reținerii acestuia - 12.03.2018.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 14.02.2022, s-a admis plângerea condamnatului Minin Oleg împotriva administrației instituțiilor penitenciare nr.13 Chișinău și nr.18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO. Se constată faptul că, condamnatul Minin Oleg, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, perioada continuă de la 13.03.2018 pînă la 20.01.2020 și în Penitenciarul nr. 18 Brănești perioada de la 20.01.2020 pînă la 15.11.2021 și de la 06.12.2021 pînă în prezent, data de 14.02.2022, pe o perioada totală de 1413 zile, din care 15 zile, perioada de la 13.03.2018 până 28.03.2018, în calitate de prevenit, și 1398 zile, perioada de la 28.03.2018 pînă la 15.11.2021 și de la 06.12.2021 pînă în prezent, data de 14.02.2022, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condițiile art.385 alin.(5) CPP, se reduce pedeapsa condamnatului Minin Oleg, cu 15 zile, pentru perioada de 15 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Minin Oleg, cu 139 zile, pentru perioada de 1398 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.13 Chișinău și în Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În total, în condițiile art.385 alin.(5) și art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Minin Oleg, cu 154 zile. În privința perioadei de 8 zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP din Codul de procedură penală, din perioada de 1398 zile și care nu au putut fi împărțite la 10, se acordă, cu titlu de compensare condamnatului Minin Oleg, suma

de bani în mărime de 400 lei, adică, câte o unitate convențională pentru o zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Din informaţia prezentată de către administraţia Penitenciarului nr. 18-Brănești, rezultă că *începutul executării termenului pedepsei din data de 12.03.2018, iar sfîrşitul executării termenului pedepsei – 21.09.2017 (cu calculul de 202 zile privilegiate, și cu 154 zile conform art.473/4 CPP).*

*La data înaintării demersului, adică data de 30.11.2022, condamnatul Minin Oleg a executat efectiv 5 ani 8 luni 9 zile și neexecutat 4 ani 9 luni 21 zile.*

*A realizat 6 activităţi din cele 6 planificate.*

*La rubrica – ocuparea eficientă a timpului liber, este menţionat că participă.*

*A fost stimulat de 2 ori, și sancţionat de 2 ori, care sunt stinse la moment.*

*Conform certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracţiune, nu dispune de titluri, însă conform sentinței Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 16.05.2018, s-a încasat din contul Oleg Minin în mod solidar cu Constantin Scutari și Piscov Dmitrii lui Marian Bostan prejudiciul material cauzat în mărime de 9000 lei. Pe perioada executării pedepsei nu au fost reținute și achitate careva sume în contul stingerii prejudiciilor menționate.*

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că actualitatea motivelor invocate de reprezentantul Penitenciarului nr. 18 Brănești, nu sunt relevante și convingătoare, iar condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod Penal.

Colegiul penal reiterează că potrivit art. 92 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, **poate** pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară*, alin.(2) stipulând, că *înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă*.

Din prevederile normei citate supra, reiese că pentru a beneficia de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în sarcina condamnatului Cebotari Alexandru urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă: 1) Să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – 1/3 pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, ½ pentru o infracţiune gravă şi cel puţin 2/3 pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă; 2) Condamnatul prin

comportarea în timpul executării pedepsei să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată neîntrunirea de către condamnatul Minin Oleg a celei de-a doua condiții ce rezultă din textul art. 92 alin. (1) Cod Penal.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul consideră, că prima instanță justificat a concluzionat despre faptul, că în pofida împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 92 Cod Penal, precum și caracteristicii pozitive atribuite prin decizia comisiei penitenciarului, condamnatul Minin Oleg nu întrunește condițiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În acest context, Colegiul penal reține că cele menționate în caracteristica condamnatului nu confirmă că ultimul a consțtientizat acțiunile sale și în speță, nu va fi atins scopul pedepsei penale în cazul înlocuirii pedepsei închisorii în privința lui Minin Oleg, or, la caz, este relevant istoricul infracțional al condamnatului, comiterea a 2 sancțiuni disciplinare, ispășirea la moment a pedepsei pentru comiterea a 2 infracțiuni grave și 3 infracțiuni mai puțin grave; termenul rămas neispășit la momentul examinării demersului în prima instanță constituia 4 ani 9 luni 21 zile, iar faptul împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal nu poate servi drept temei pentru a considera că, ultimul a stat ferm pe calea corijării, fapt care impune concluzia că condamnatul nu și-a făcut concluziile necesare în vederea corijării sale, continuând să comită infracțiuni pentru care la moment execută pedeapsa închisorii.

Circumstanţele date combat în totalitate argumentele expuse de recurent şi indică la faptul că Minin Oleg nu şi-a făcut concluziile de rigoare, nu a păşit ferm pe calea corijării, urmând să execute în continuare pedeapsa închisorii.

Deci, examinând condițiile speței în raport cu prevederile art.92 Cod Penal, Colegiul penal consideră că împrejurările stabilite nu au fost suficiente pentru admiterea de către instanța de judecată a demersului în cauză.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează că solicitările invocate în recursul declarat sunt neîntemeiate, temeiuri de casare a încheierii contestate nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursului ca nefondat și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

**D E C I D E :**

Recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.03.2023, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr. 18 Brănești privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului **Minin Oleg *******, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov