Dosar nr 2-24045632-05-2a-22112024

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

05 iunie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
Judecătorii: Evgheni Bancov, Serghei Pilipenco,
Grefier: Nadejda Gîscă
cu participarea:
Avocaților: Eduard Bondarenco și Svetlana Cotea
Intimatei: Mocanu Parascovia,

examinând în ședință publică, în ordine de apel apelul declarat de apelantul (pârât) Mocanu Adrian și avocatul Eduard Bondarenco în interesele apelantului (pârâtului) Mocanu Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 septembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Mocanu Parascovia către Mocanu Adrian privind revocarea contractului de donație,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 24 aprilie 2024 avocata Cotea Svetlana în interesele Parascoviei Mocanu a înaintat cerere de chemare în judecată către Mocanu Adrian privind revocarea contractului de donație nr.1173 din 07 februarie 2017 autentificat de notarul public Niculiţa Olga, din numele lui Mocanu Parascovia, în calitate de donator, reprezentată prin procura nr.7960 din 02.11.2016 autentificată de notarul Olga Niculiţă, de către feciorul Mocanu Ion, şi Mocanu Adrian, în calitate de donatar, a donat ultimului în calitate de nepot terenurile agricole situate în extravilanul sat Tătăreşti cu numerele cadastrale: *****, nr.*****, nr.***** și nr.*****.

Explică că, contractul de donație a terenurilor agricole a fost perfectat în baza unei înțelegeri dintre reclamanta Mocanu Parascovia şi feciorul ei Mocanu Ion, tatăl lui Mocanu Adrian, având ca scop ca nepotul să rămână să locuiască într-o gospodărie cu ea şi să-i acorde atât întreținerea în natură - locuință, hrană, îngrijire cât şi ajutorul cuvenit unei persoane în etate conform normelor legale şi morale.

Indică că, la acel moment, soțul reclamantei, Mocanu Ion era în viață, iar fiul lor Mocanu Ion, împreună cu nepotul Mocanu Adrian, îi asigurau că vor avea grijă de ei la bătrânețe, inclusiv vor avea grijă și de fiul Mocanu Rodion, care este diagnosticat cu „*****”, de aceea soțul său a mai întocmit şi Contract de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, transmițând casa în care locuiau lui Mocanu Adrian, de asemenea a transmis în bază de donaţie şi cota de teren agricolă ce îi aparținea.

Reține că, din momentul perfectării contractului, atât feciorul Mocanu Ion cât şi nepotul Mocanu Adrian, contrar celor invocate nu a rămas să locuiască în gospodăria reclamantei. Mocanu Adrian a plecat peste hotare, astfel din partea ultimului ca persoană căruia i-au fost transmise terenurile în proprietate nu au beneficiat de nici o atenție şi îngrijire.

Ulterior, la 24 mai 2018 a decedat soţul reclamantei, iar ea a rămas să locuiască, în casă împreună cu fiul bolnav, neavând nici o cotă de teren agricol, din care să se întrețină. Inițial, fiind în forță şi putere reclamanta reușea de una singură să-și asigure existența și întreținerea materială. Însă, la moment a ajuns într-o stare materială dificilă, deoarece i s-a înrăutățit starea sănătății, este țintită la pat, are nevoie de o îngrijire permanentă din partea altor persoane inclusiv îngrijirea copilului său cu dizabilități, Mocanu Rodion.

În condițiile în care reclamanta nu-și poate asigura cele necesare pentru sine şi copilul său, din lipsa ajutorului din partea pârâtului este nevoită să ceară revocarea donației conform temeiurilor legale.

Notează că revocarea pe cale extrajudiciară este imposibilă, or atât nepotul Mocanu Adrian cât și părinții acestuia, în special Mocanu Ion nu a reacționat la notificarea expediată cu privire la intenția revocării contractului de donație.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 septembrie 2024 s-a hotărât:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Parascovia către Mocanu Adrian privind revocarea contractului de donație.

*Se revocă contractul de donație nr.1173 din 07 februarie 2017, autentificat de notarul public Niculiță Olga, potrivit căruia Mocanu Parascovia, reprezentată prin procură de Mocanu Ion i-a donat cu titlu gratuit lui Mocanu Adrian terenul agricol cu suprafața de 0,8034 ha cu numărul cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,1079 ha cu numărul cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,2074 ha cu numărul cadastral ***** și terenul agricol cu suprafața de 0,4143 ha cu numărul cadastral *****, situate în extravilanul satului Tătăreşti, raionul Cahul, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 04.04.2017.*

Solicitarea și argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 octombrie 2024 ***pârâtul Mocanu Adrian*** a depus cerere de apel preventiv prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 septembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Mocanu Parascovia, ca fiind neîntemeiată.

S-a indicat că, motivele apelului vor fi expuse după primirea copiei hotărârii motivate.

La data de 20 februarie 2025 ***avocatul Eduard Bondarenco în interesele apelantului (pârâtul) Mocanu Adrian*** a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 septembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Mocanu Parascovia, ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, apelantul consideră că hotărârea, emisă de instanța de fond este neîntemeiată şi urmează a fi casată din următoarele considerente.

La emiterea hotărârii, instanța de fond a apreciat eronat circumstanțele cauzei şi, respectiv, ulterior a aplicat în mod eronat normele de drept material. Hotărârea instanței a fost adoptată fără o elucidare şi examinare complexă a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea cauzei. Concomitent, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice, relevante şi admisibile, de către reclamantă.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Mocanu Adrian, Mocanu Parascovia, a solicitat, revocarea donației pentru ingratitudine şi pentru starea de nevoie.

1). Aferent la revocarea donației pentru starea de nevoie. Conform prevederilor art. 836 alin. (1) şi (2) Cod civil (până la modificările operate prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 şi aplicabile speței), dacă donatorul, după executarea donației, nu mai este în stare să-şi asigure o întreținere corespunzătoare şi să-şi îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți, poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă. Cererea de restituire este inadmisibilă când donatorul şi-a provocat intenționat sau prin culpă gravă starea de nevoie.

Pentru rezoluțiunea contractului de donație este necesar de a fi întrunite următoarele condiții: starea de imposibilitate a donatorului de a-şi asigura întreținerea corespunzătoare şi starea de imposibilitate a donatorului de a îndeplini obligațiile legale de întreținere față de terți. Pot constitui situații de „stare de nevoie” inclusiv cazurile în care veniturile donatorului s-au redus în măsura în care acestea nu-i mai permit să-şi asigure atât sieși, cât şi persoanelor pe care le are la întreținere legală, întreținerea corespunzătoare sau, intervenirea unor situații neprevăzute. Starea de nevoie determină rezoluțiunea contractului de donație numai dacă a intervenit de la sine, fără ca donatorul să şi-o fi provocat în mod intenționat sau prin culpă gravă.

Notează că, în cadrul examinării cauzei, contrar prevederilor art. 118 Codul de procedură civilă, nu s-au probat cele invocate de partea reclamantă şi nici nu au fost dovedite prin probe concludente care să denote „starea de nevoie”. Or, reclamanta nu a prezentat care ar fi fost anterior venitul ei în coraport cu necesitățile la moment, care sunt cheltuielile pentru procurarea medicamentelor, scutirile de care beneficiază în calitate de invalid, alocațiile sociale, dacă mai are ori nu alte venituri, pentru a fi apreciate (comparate) dacă într-adevăr veniturile sale s-au redus ori nu, nu au fost luate în considerație nici veniturile pentru darea în arendă a terenurilor agricole către GŢ „Mocanu Iurie”, plata pentru care în formă naturală (cereale), era primită de către ea.

2). Mai mult ca atât, termenul de prescripție de 3 ani pentru solicitarea de către Mocanu Parascovia a rezoluțiunii contractului de donație pentru starea de nevoie a expirat la 24 mai 2021.

Astfel, conform declarațiilor martorului Pancenco Nina, rezultă că starea de nevoie a lui Mocanu Parascovia s-a înrăutățit după decesul soțului, adică la 24 mai 2018. Respectiv, anume de la 24 mai 2018, a apărut şi starea de nevoie, prin urmare anume de la această dată - 24 mai 2018, curge termenul de prescripție de 3 ani pentru solicitarea de către Mocanu Parascovia a rezoluțiunii contractului de donație pentru starea de nevoie.

3). Instanța de judecată a ajuns la concluzia, că reclamanta Mocanu Parascovia a donat nepotului său Mocanu Adrian terenurile agricole cu condiția că va locui împreună şi va avea grijă de ea.

Din conținutul contractul de donație nr. 1173 din 07 februarie 2017, autentificat de notarul public Niculiţa Olga nu rezultă că donația a fost condiționată de îndeplinirea unor anumite obligații.

Prin urmare, susține că, cerințele lui Mocanu Parascovia prin motivele invocate sunt declarative, iar temeiuri de revocare a donației pentru aceste motive nu sunt.

În această ordine de idei, constată că instanța de fond a interpretat în mod extensiv situația ce relevă din contractul de donație, ceea ce nu poate constitui drept temei legal în vederea admiterii pretenției date, aceasta fiind una declarativă.

4). La ziua perfectării contractului de donație bunurile imobile nominalizate constituiau proprietate comună în devălmășie a lui Mocanu Parascovia și a soțului ei Mocanu Ion, dobândite în timpul căsătoriei. Conform certificatului de deces, Mocanu Ion, soțul reclamantei a decedat la data de 24 mai 2018. Din materialele dosarului nu rezultă faptul că reclamanta a acceptat succesiunea după decesul soțului ei.

În contextul celor enunțate, notează că, instanța de fond, nu a verificat aceste circumstanțe, nu a constatat, dacă reclamanta avea dreptul la revocarea contractului de donație, iar prin revocarea donației, neîntemeiat a investit-o pe reclamantă cu dreptul de proprietate asupra întregii proprietăți comune în devălmășie.

5). În același mod, nu și-au găsit confirmare în speță, nici temeiuri de revocare a contractului de donație pentru ingratitudine.

Conform prevederilor art. 835 alin.(1), (2) şi (3) Cod civil (până la modificările operate prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 şi aplicabile speței), donația poate fi revocată pentru ingratitudine dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care

atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată. Dacă donația este revocată, se poate cere restituirea bunului donat. Revocarea donației poate fi făcută doar în decursul unui an din momentul în care cel îndreptățit să revoce a luat cunoștință de motivul de revocare.

Textul normei citate instituie dreptul donatorului de a revoca donația pentru ingratitudine, adică în cazul lipsei de recunoștință manifestată de donatar pentru gratificarea înfăptuită prin intermediul contractului de donație şi stabilește expres şi exhaustiv temeiurile de revocarea a donației pentru ingratitudine şi anume: dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia; dacă donatarul se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă donatarul refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată.

Raportând elementele enunțate la circumstanțele prezentului litigiu, materialul probator, menționează apelantul că, argumentele expuse de partea reclamantă nu fac temeiul revocării donației pentru ingratitudine din motivul că pe parcursul examinării cauzei nu s-a constatat atentare din partea lui Mocanu Adrian la viața donatorului şi nici nu s-a constatat fapte ilicite față de donator sau rude apropiate ale acestuia, care ar atesta o ingratitudine gravă. De asemenea nu s-a constatat refuzul intenționat și neîntemeiat din partea lui Mocanu Adrian de acordare donatorului a întreținerii datorată sub formă de recunoștință de acceptare a donației.

În asemenea circumstanțe, consideră apelantul că, soluția primei instanțe privind revocarea contractului de donație nr. 1173 din 07 februarie 2017 este neîntemeiată și urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Mocanu Parascovia, ca fiind neîntemeiată.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art.362 Cod de procedură civilă, „*(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.”*.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată public la data de 20 septembrie 2024. Cererea de apel nemotivată a fost depusă de pârâtul Mocanu Adrian la 08 octombrie 2024, ulterior apelul motivat a fost înregistrat la de avocatul Bondarenco Eduard în interesele pârâtului

Mocanu Adrian la data de 20 februarie 2025. Prin urmare se constată că, apelul este depus *în termen*.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Argumentele participanților la proces.

În ședința preliminară apelantul Mocanu Adrian, interesele cărora sunt apărate de avocatul Bondarenco Eduard, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, însă ultimul a fost legal citat, fapt confirmat prin avize de recepție.

În ședința preliminară atât avocatul Eduard Bondarenco, cât și avocatul intimatei Cotea Svetlana, cât și intimata Mocanu Parascovia au pledat pentru examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, „*(2) Neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.”.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului Mocanu Adrian interesele căruia sunt reprezentate de avocatul Bondarenco Eduard, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Ulterior, în ședința instanței de examinare a apelului, nu s-a prezentat și intimata Mocanu Parascovia, interesele căreia fiind apărate de un avocat ales.

În ședința de judecată în instanța de apel, *avocatul Eduard Bondarenco* a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 septembrie 2024, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau de trimitere a cauzei la o nouă rejudecare. A menționat că, înaintând acțiunea în instanța de judecată împotriva lui Mocanu Adrian, Mocanu Parascovia a solicitat revocarea donației pentru ingratitudine și pentru starea de nevoie. În cadrul examinării cauzei, contrar prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă, nu au fost probate cele invocate de către partea reclamantă și nu au fost prezentate probe care denotă starea de nevoie. Cu toate că a avut loc donarea acelor terenuri agricole, veniturile pentru darea în arendă a terenurilor către G.Ț. „Mocanu Iurie”, plata care se efectua, în formă naturală, în cereale, a fost primită de către Mocanu Parascovia. De asemenea la materialele cauzei nu au fost anexate probe dacă veniturile sale s-au redus sau nu. Nu a fost luat în considerație faptul că ultima primea venituri de la darea în arendă a terenurilor către G.Ț. „Mocanu Iurie”.

Susține că termenul de prescripție pentru înaintarea acțiunii cu solicitarea din partea lui Mocanu Parascovia privitor la rezoluțiunea contractului de donație pentru starea de nevoie a expirat la data de 24 mai 2021, așa cum, din materialele cauzei rezultă că starea de nevoie a apărut la data de 24 mai 2018 odată cu decesul soțului – Mocanu Ion, dată de la care a început curgerea termenului de prescripție. Menționează că instanța a ajuns la concluzia că Mocanu Parascovia a donat terenurile agricole cu condiția că va locui împreună cu ea și va avea grijă de ei. Din conținutul contractului de donație nu rezultă că donația a fost condiționată de îndeplinirea unor anumite obligații. Prin urmare consideră că, cerințele lui Mocanu Parascovia prin motivele invocate sunt declarative iar temei de revocare a donației pentru acest temei nu sunt. La data perfectării contractului de donație a bunurilor menționate, bunurile constituiau proprietate comună în devălmășie a lui Mocanu Parascovia și a lui Mocanu Ion, dobândite în timpul căsătoriei, aceasta reiese și din contractul de donație, în care este indicat că Mocanu Ion, i-a permis lui Mocanu Parascovia să efectueze această donație. Conform certificatului de deces, soțul reclamantei – Mocanu Ion a decedat la 24 mai 2018, din materialele cauzei nu rezultă că Mocanu Parascovia a acceptat succesiune după decesul soțului ei, iar instanța nu a fost constatate aceste circumstanțe, nu a constatat dacă reclamanta avea dreptul la revocarea contractului de donație, iar prin revocarea donației neîntemeiat o investește pe reclamantă cu dreptul de proprietate asupra întregii proprietăți în devălmășie, de aceea o consideră o încălcare gravă. De asemenea nu s-a găsit confirmare temeiul de revocarea a contractului de donație pentru ingratitudine. Consideră că, argumentele invocate de partea reclamantă nu fac temeiul revocării donației pentru ingratitudine pe motiv că pe parcursul examinării cauzei nu s-au constatat atentate din partea lui Mocanu Adrian la viața donatorului, nu s-au constatat fapte ilicite față de careva rude apropiate a acestuia, care ar atesta o ingratitudine gravă. De asemenea nu s-a constatat refuzul intenționat și neîntemeiat din partea lui Mocanu Adrian de acordare donatorului a întreținerii datorată sub formă de recunoștință de acceptare a donației. Referitor la starea materială a reclamantei a mai menționat că a declarat doar că a beneficiat de veniturile pentru darea în arendă a terenurilor agricole, dar s-a referit la data decesului lui Mocanu Ion de când urmează a fi calculat termenul de prescripție.

Avocatul Cotea Svetlana în interesele intimatei Mocanu Parascovia în ședința de judecată în instanța de apel, a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și nemotivat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central

din 20 septembrie 2024. Consideră că instanța corect a reținut cine a donat, către cine a donat și către cine a donat. Atrage atenția asupra faptului că, a donat mama fiind reprezentată prin procură de fiu, către nepot, ar spune între ghilimele de rigoare „*un atac raider din partea fiului și al nepotului*" asupra averii părinților. Nu în zadar a fost anexat și contractul de donație cu condiția întreținerii pe viață, unde a fost prevăzut expres cu condiția că va acorda lui Mocanu Ion, Mocanu Parascovia și Mocanu Rodion deplină întreținere pe viață. Deranjul lui Mocanu Parascovia este că în cazul decesului acesteia copilul Mocanu Rodion, care este bolnav, nu va fi întreținut. Privitor la argumentele apelantului despre ingratitudine nu a invocat despre aceasta în acțiune, fiind inventat. Privitor la starea materială a menționat că după decesul lui Mocanu Ion, Mocanu Parascovia a sperat că fiul Mocanu Ion, se va întoarce la mamă, ultima nu a dorit să se adreseze în instanță, pentru ea nu este normal, în anul 2018 era în putere, însă ulterior lucrurile s-au înrăutățit ceea ce și a indicat în acțiune. La moment a ajuns într-o stare materială dificilă, lucrul dat este demonstrat prin înscrisurile de la medici și aici se referă la starea materială și de sănătate, de aceea și acum s-a adresat reclamanta cu prezenta acțiune. Privitor la faptul dacă pârâtul cunoștea despre starea materială, consideră că, cu siguranță cunoștea starea sănătății acesteia, că s-a înrăutățit treptat. Nu cunoaște dacă Mocanu Parascovia a acceptat succesiunea după decesul soțului ei, nu deține acte, dar consideră că, cu mult mai târziu.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind explicațiile părților, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt şi de drept invocate în cererea de apel, Completul de judecată conchide respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, „*Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe".*

Potrivit art. 373 alin. (1) - (2) Cod de procedură civilă, „*(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea*

primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.”.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 07 februarie 2017, Mocanu Parascovia, în calitate de donator, reprezentată prin procura nr. 7960 din 02.11.2016 autentificată de notarul Olga Niculiță, de către fiul Mocanu Ion și Mocanu Adrian, în calitate de donatar, au încheiat contractul de donație nr.1173 a terenurilor agricole situate în extravilanul sat. Tătăreşti cu numerele cadastrale: *****, nr.*****, nr.***** și nr.*****. (f.d.8-9)

Reclamanta, Mocanu Paracovia la data semnării contractului de donație nr. 1173, deținea cu drept de proprietate terenurile agricole situate în extravilanul sat Tătăreşti cu numerele cadastrale: *****, nr.*****, nr.***** și nr.*****, în temeiul titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren eliberate de Primăria satului Tătărești, raionul Cahul, înregistrate la OTC Cahul din 14.05.2001. (f.d.8)

Totodată, potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile eliberat la 29.05.2023 se atestă că Mocanu Adrian la data de 04 aprilie 2017, a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurile agricole situate în extravilanul sat Tătăreşti cu numerele cadastrale: *****, nr.*****, nr.***** și nr.*****, înscris în temeiul contractului de donație nr. 1173 din 07 februarie 2017. (f.d.6-7 verso)

La 19 martie 2024, Mocanu Paracovia s-a adresat către Mocanu Adrian cu o notificarea privind revocarea Contractului de donație nr. 1173 din 07 februarie 2017 (f.d.6-7 verso), corespondența a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „plecat” (f.d.11 verso)

La 24 aprilie 2024, avocata Cotea Svetlana în interesele Parascoviei Mocanu a depus o cerere de chemare în judecată, solicitând revocarea contractului de donație nr.1173 din 07 februarie 2017 autentificat de notarul public Niculiţa Olga.

Completul de judecată reține instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, în vigoare până la 01 martie 2019.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei a hotărât în favoarea admiterii acțiunii înaintate de Mocanu Parascovia și a fost revocat contractul de donație nr. 1173 din 07 februarie 2017, autentificat de notarul public Niculiță Olga, potrivit căruia Mocanu Parascovia, reprezentată prin procură de Mocanu Ion i-a donat cu titlu gratuit lui Mocanu Adrian: terenul agricol cu suprafața de 0,8034 ha cu numărul cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,1079 ha cu numărul

cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,2074 ha cu numărul cadastral ***** și terenul agricol cu suprafața de 0,4143 ha cu numărul cadastral ***** situate în extravilanul satului Tătărești, raionul Cahul, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 04.04.2017.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, a interpretat corect normele de drept material şi procedurale aplicabile raportului juridic litigios, a apreciat obiectiv probele administrate de părțile procesului, iar soluția adoptată este legală și întemeiată pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță de judecată.

Potrivit art. 827 alin. (1)-(3) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, în vigoare până la 01 martie 2019) „*(1) Prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar). (2) Contractul de donaţie prin care donatorul se obligă să transmită în viitor întreg patrimoniul actual sau o fracţiune din el fără a specifica bunurile care urmează să fie predate este nul. (3) Contractul de donaţie care stipulează obligaţia donatarului de a achita datorii sau sarcini care nu există la momentul încheierii contractului este nul dacă natura şi întinderea datoriilor sau sarcinilor nu sînt stipulate în contract.”*.

Conform art. 829 alin. (1)-(2) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, în vigoare până la 01 martie 2019) „ *Dacă obiect al donaţiei este un bun pentru a cărui vînzare (înstrăinare) este prevăzută o anumită formă a contractului, aceeaşi formă este cerută şi pentru donaţie.”*.

În conformitate cu prevederile art. 835 din Codul civil, (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, în vigoare până la 01 martie 2019) „*(1) Donaţia poate fi revocată dacă donatarul a atentat la viaţa donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită faţă de donator sau faţă de o rudă apropiată a acestuia, situaţii care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreţinerea datorată. (2) Dacă donaţia este revocată, se poate cere restituirea bunului donat. (3) Revocarea donaţiei poate fi făcută doar în decursul unui an din momentul în care cel îndreptăţit să revoce a luat cunoştinţă de motivul de revocare.”*.

Potrivit 836 alin. (1)-(2) din Codul civil, (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, în vigoare până la 01 martie 2019), „*(1) Dacă donatorul, după executarea donaţiei, nu mai este în stare să-şi asigure o întreţinere*

corespunzătoare şi să-şi îndeplinească obligaţiile legale de întreţinere faţă de terţi, poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă. (2) Cererea de restituire este inadmisibilă cînd donatorul şi-a provocat intenţionat sau prin culpă gravă starea de nevoie.".

Astfel, s-a stabilit cu certitudine faptul că, obiectul examinării îl constituie contractul de donație încheiat la 07 februarie 2017, prin care Mocanu Parascovia, în calitate de donator, reprezentată prin procura nr. 7960 din 02.11.2016 autentificată de notarul Olga Niculiță, de către fiul Mocanu Ion și Mocanu Adrian, în calitate de donatar, au încheiat contractul de donație nr.1173 a terenurilor agricole situate în extravilanul sat. Tătăreşti cu numerele cadastrale: *****, nr.*****, nr.***** și nr.*****. (f.d.8-9)

În virtutea art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, „*instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*."

Iar, art. 130 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă stabilește că, „*(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei."*.

Astfel, analizând probele cu înscrisuri administrate la dosar, Completul de judecată reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond referitor la necesitatea revocării contractului de donație nr. 1173 din 07 februarie 2017. Or probele administrate cu certitudine demonstrează că Mocanu Parascovia este pensionară, are o vârstă înaintată, are nevoie de îngrijire și nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru întreținerea atât a ei cât și a fiului Mocanu Rodion care suferă de maladie psihică cronică „*****".

Totodată, Completul de judecată reține că, așa cum a stabilit și prima instanță reclamanta Mocanu Parascovia are o vârstă înaintată de 84 ani, nu dispune

de alte bunuri imobile, din cauza vârstei înaintate, are mai mule probleme de sănătate, starea sănătății înrăutățindu-se substanțial. Actualmente, Mocanu Parascovia se întreține împreună cu fiul bolnav doar din contul prestațiilor sociale.

Astfel, având în vedere prevederile art. 836 din Codul civil, s-a stabilit cu certitudine că, Mocanu Parascovia nu mai este în stare să-şi asigure o întreţinere corespunzătoare, având în vedere starea de sănătate, cât și faptul că are la întreținere un copil cu dezabilitate este în drept să ceară de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă".

Completul de judecată apreciază critic argumentele apelantului precum că nu cunoștea despre starea precară a reclamantei. În context, se impune a reține faptul că, în afară de contractul de donație încheiat între Mocanu Parascovia și Mocanu Adrian a fost încheiat și un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață. Cu toate că obiectul contractului dat este un alt bun, părțile contractante sunt aceleași, și potrivit contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 07.02.2017, lui Mocanu Adrian i-au fost transmise bunurile cu condiția că Mocanu Adrian va acorda cet. Mocanu Ion, soției acestuia Mocanu Parascovia și fiului Mocanu Rodion deplina întreținere pe viață (f.d. 12-13). Astfel, Completul de judecată reține că, în acest sens Mocanu Adrian avea obligația să cunoască starea materială indiferent pe care bun s-a încheiat contractul, și să cunoască care este dinamica acordării suporturilor din care s-ar vedea starea reclamantului. La caz, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care ar confirma starea materială a reclamantei Mocanu Parascovia.

Invocările apelantului privitor la faptul că pentru rezoluțiunea contractului de donație este necesar de a fi întrunite anumite condiții, Completul de judecată reține că, reclamanta a pledat pentru revocarea contractului, în legătură cu starea materială. Mai mult ca atât aceasta nu i-a imputat lui Mocanu Adrian nici temeiuri de revocare a contractului de donație pentru ingratitudine.

Completul de judecată reține ca fiind eronată aprecierea apelantului privitor la expirarea termenului de prescripție de înaintare a acțiunii de către Mocanu Parascovia, or termenul de prescripție nu curge din data de 24 mai 2018 (data decesului lui Mocanu Ion), așa cum termenul dat curge din momentul în care reclamanta Mocanu Parascovia reține încălcarea dreptului său.

În ceea ce privește argumentul apelantului precum că instanța de fond, nu a verificat dacă reclamanta avea dreptul la revocarea contractului de donație, iar prin revocarea donației, neîntemeiat a investit-o pe reclamantă cu dreptul de proprietate

asupra întregii proprietăți comune în devălmășie, Completul de judecată reține că, potrivit contractului de donație proprietar a terenurilor era Mocanu Parascovia, iar Mocanu Ion a garantat dreptul la ½ cotă parte și prin declarația autentificată notarial nu dorește stabilirea dreptului său de proprietate.

Generalizând constatările enunțate, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele apelului, care au fost obiect de examinare în instanţa de fond şi analizate în hotărârea adoptată pe marginea cauzei civile.

Cerinţa reprezentantului apelantului de a restitui cauza civilă la rejudecare în instanţa de fond, este una neîntemeiată, în condițiile în care nu s-a invocat nici unul din temeiurile pentru rejudecarea cauzei de către prima instanță, stabilite de art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă.

În acord cu dispoziţiile art. 386 alin.(2) Cod de procedură civilă, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Având în vedere că prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar argumentele apelului au fost obiect de examinare şi îşi găsesc analiza detaliată în hotărârea adoptată de către instanţa de fond, iar instanța de apel la examinarea în ordine de apel a cauzei nu a stabilit încălcări care ar constituit în conformitate cu art. 386 - 388 Cod de procedură civilă, temei pentru casarea hotărârii, Completul de judecată conchide respingerea apelului, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 septembrie 2024.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de apelantul (pârât) Mocanu Adrian și avocatul Eduard Bondarenco în interesele apelantului (pârâtului) Mocanu Adrian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 septembrie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Parascovia către Mocanu Adrian privind revocarea contractului de donație și s-a dispus revocarea contractul de donație nr. 1173 din 07 februarie 2017, autentificat de notarul public Niculiță Olga, potrivit căruia Mocanu Parascovia, reprezentată prin procură de Mocanu Ion i-a donat cu titlu gratuit lui Mocanu Adrian: terenul agricol cu suprafața de 0,8034 ha cu numărul cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,1079 ha cu numărul cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,2074 ha cu numărul cadastral ***** și terenul agricol cu suprafața de 0,4143 ha

cu numărul cadastral ***** situate în extravilanul satului Tătărești, raionul Cahul, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 04.04.2017.

Decizia este executorie, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Evgheni Bancov

Serghei Pilipenco