Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2r-710/24
2-23071935-02-2r-29022024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Banca comercială „MAIB" Societate pe acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca comercială „MAIB" Societate pe acțiuni către Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj", Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering" și Stratan Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 21 decembrie 2023, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare,

c o n s t a t ă :

La data de 19 mai 2023, Banca comercială „MAIB" Societate pe acțiuni, reprezentantul Vlad Glinjan a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj", Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering" și Stratan Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 19 iulie 2023, reprezentantul reclamantului Societatea pe acțiuni „MAIB", Palii Oleg, pârâtul Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj" reprezentată de Administrator Claichnet Nicolae, cât și copârâtul Stratan Mihail au prezentat instanței de judecată tranzacția de împăcare încheiată la 13 iulie 2023, solicitând confirmarea ei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Societatea pe acțiuni „MAIB", Palii Oleg, pârâtului Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj" reprezentată de Administrator Claichnet Nicolae, cât și copârâtul Stratan Mihail privind confirmarea tranzacției de împăcare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca comercială „MAIB" Societate pe acțiuni către Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj", Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering" și Stratan Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 13 iulie 2023 între reprezentantul Societății pe acțiuni „MAIB", Palii Oleg, reprezentantul pârâtului Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj" reprezentată de Administrator Claichnet Nicolae, cât și copârâtul Stratan Mihail, potrivit căreia părțile și-au exprimat voința de a încheia tranzacția de împăcarea, ceea ce

se confirmă prin suportul scriptic anexat la materialele dosarului și voința exprimată verbal a reprezentanților părților în ședință.

Astfel, urmează a fi menționat că conform pct. 4.1. B.C. „MAIB” S.A. renunță la încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 9.128,55 lei (nouă mii una sută douăzeci și opt lei, 55 bani) și taxei de stat în mărime de 36.704,50 lei (treizeci și șase mii șapte sute patru lei, 50 bani) din contul pârâților și pretinde la încasarea din contul ’’ESCO-VOLTAJ” SRL, a sumelor conform următorului grafic:

Nr.	Data	Credit (MDL)	Dobînzi (MDL)	Total plată (MDL)
1.	17.07.2023	50,000.00	14,159.34	64,159.34
2.	15.08.2023	50,000.00	10,954.05	60,954.05
3.	15.09.2023	50,000.00	11,020.71	61,020.71
4.	16.10.2023	50,000.00	10,331.98	60,331.92
5.	15.11.2023	50,000.00	9,332.05	59,332.02
6.	15.12.2023	50,000.00	8,665.48	58,665.48
7.	15.01.2024	50,000.00	8,265.53	58,265.53
8.	15.02.2024	50,000.00	7,576.74	57,576.74
9.	15.03.2024	50,000.00	6,443.56	56,443.56
10.	15.04.2024	50,000.00	6,199.15	56,199.15
11.	15.05. 2024	50,000.00	5,332.60	55,332.60
12.	15.06.2024	50,000.00	5,132.63	55,132.63
13.	15.07.2024	50,000.00	3,732.72	53,732.82
14.	15.08.2024	50,000.00	3,443.97	53,443.97
15.	16.09.2024	50,000.00	2,844.05	52,844.05
16.	15.10.2024	50,000.00	1,933.07	51,933.07
17.	15.11.2024	50,000.00	1,377.59	51,377.59
18.	15.12.2024	50,000.00	666.58	50,666.58
	Total:	900,000.00	117,411.80	1,017,411.80

Voința acestora a fost verificată în ședința de judecată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca comercială „MAIB” Societate pe acțiuni către Societatea cu răspundere limitată „EscoVoltaj”, Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering” și Stratan Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încetat.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a Societății pe acțiuni „MAIB”, împotriva aceluiași pârâți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de restituire a taxei de stat reclamantului Societatea pe acțiuni „MAIB”, și anume suma taxei de stat în cuantum de 36704,50 lei (treizeci și șase de mii șapte sute patru lei și 50 bani) în baza ordinului de plată nr. 10087 din 13 mai 2023 .

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 19 februarie 2024, conform plicului anexat, Banca comercială „MAIB” Societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023 și

pronunțarea unei noi decizii privind restituirea taxei de stat în mărim de 36704,50 lei, achitată de Banca comercială „MAIB” Societate pe acțiuni conform ordinului de plată nr. 10087 din 13 mai 2023

În motivarea recursului a indicat că încheierea în partea în caere a fost respinsă cerința privind restituirea taxei de stat este neîntemeiată și pasibil de a fi casată, menționînd că la caz sunt întrunite condițiile aplicării prevederilor art. 89 alin. (1) lit. i) din Codul de procedura civilă.

Susține recurentul că, respingînd cererea de recuperare a taxei de stat, instanța nu doar că i-a cauzat un prejudiciu Băncii dar și a încălcat prevederile legislației în vigoare conform cărora în cazul confirmării tranzacției de împăcare, taxa de stat se restituie.

La data de 15 aprilie 2024 SRL „Esco-Voltaj” a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat să fie admis recursul menționînd că, prin tranzacția încheiată în procesul de mediere părțile s-au expus asupra tuturor pretențiilor formulate de reclamant în acțiunea depusă, respectiv instanța urma să satisfacă integral cererea reprezentantului reclamantului cu privire la restituirea taxei de stat.

În conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că, din materialele dosarului nu se poate stabili momentul recepționării de către recurent a încheierii contestate. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că recursul declarat la data de 19 februarie 2024, împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a fost depus în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul urmează a fi admis, casată parțial încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, la data de 19 mai 2023, Banca comercială „MAIB” Societate pe acțiuni, reprezentantul Vlad Glinjan a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj”, Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering” și Stratan Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Societatea pe acțiuni „MAIB”, Palii Oleg, pârâtului Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj” reprezentată de Administrator Claichnet Nicolae, cât și copârâtul Stratan Mihail privind confirmarea tranzacției de împăcare și s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 13 iulie 2023 între reprezentantul Societății pe acțiuni „MAIB”, Palii Oleg, reprezentantul pârâtului Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj” reprezentată de Administrator Claichnet Nicolae, cât și copârâtul Stratan Mihail, potrivit căreia părțile și-au exprimat voința de a încheia tranzacția de împăcarea, ceea ce se confirmă

prin suportul scriptic anexat la materialele dosarului și voința exprimată verbal a reprezentanților părților în ședință, cu încetarea procesului.

Totodată s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de restituire a taxei de stat reclamantului Societatea pe acțiuni „MAIB”, și anume suma taxei de stat în cuantum de 36704,50 lei (treizeci și șase de mii șapte sute patru lei și 50 bani) în baza ordinului de plată nr. 10087 din 13 mai 2023.

Nu este de acord Banca comercială „MAIB” Societate pe acțiuni cu încheierea primei instanțe în partea în care a fost respinsă cererea privind restituirea taxei de stat și a contestat-o cu recurs în această parte.

Colegiul judiciar, reține că, potrivit art. 89 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul: încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Iar potrivit art. 39 al Legii cu privire la mediere, (1) Părţile care recurg la mediere sînt scutite de achitarea taxei de stat pentru confirmarea sau învestirea cu formulă executorie a tranzacției în condițiile art. 33.

(2) În cazul în care, pînă la depunerea cererii de chemare în judecată, părţile au participat la procesul de mediere, dar procesul de mediere a încetat fără încheierea tranzacţiei, atunci, la depunerea cererii de chemare în judecată, taxa de stat se reduce cu 25%.

(3) Părţile care recurg la mediere după depunerea cererii de chemare în judecată beneficiază de următoarele facilităţi:

a) eşalonarea achitării taxei de stat;

b) în cazul finalizării procesului de mediere prin tranzacţia asupra tuturor pretenţiilor, taxa de stat se restituie în proporţie de:

100% – pentru împăcarea în instanţa de fond;

75% – pentru împăcarea în instanţa de apel;

50% – pentru împăcarea în instanţa de recurs;

c) în cazul finalizării procesului de mediere cu împăcarea parţială a părţilor asupra pretențiilor patrimoniale, taxa de stat se reduce și se restituie proporţional valorii pretenției soluționate prin împăcare.

(4) Cererea privind confirmarea tranzacţiei se examinează în regim de urgenţă, în cel mult 15 zile lucrătoare de la data depunerii acesteia.

(5) Părţile beneficiază de facilitățile prevăzute în prezentul articol, în modul stabilit de Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 şi Codul de procedură civilă.

La caz, prima instanță a respins cererea reclamantului Banca comercială „MAIB” Societate pe acțiuni de restituire a taxei de stat pe motiv că, tranzacția de împăcare a fost încheiată în procesul de mediere doar de către reprezentantul Societății pe acțiuni „MAIB”, Palii Oleg, reprezentantul pârâtului Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj” reprezentată de Administrator Claichnet Nicolae, cât și copârâtul Stratan Mihail, iar pârâtul Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering” nu a fost parte a procesului de mediere. Astfel a conchis instanța că, pretențiile materiale față de către pârâtul Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering” nefiind soluționate în procedura de mediere.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău, examinând prezenta cauză în ordine de recurs, urmează să se expună asupra legalităţii şi veridicității încheierii în partea contestată, în raport cu materialele prezentate. Însă, reieșind din materialele cauzei, se constată lipsa tranzacției de împăcare din 13 iulie 2023, încheiată între

reprezentantul Societății pe acțiuni „MAIB”, Palii Oleg, reprezentantul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Esco-Voltaj”, reprezentată de Administratorul Claichnet Nicolae, precum și copârâtul Stratan Mihail și care a fost confirmată prin încheierea instanței din 21 decembrie 2023.

Prin urmare, odată ce la materialele cauzei lipsește tranzacția de împăcare din 13 iulie 2023, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune asupra legalității soluției primei instanțe de respingere a cererii de restituire a taxei de stat în cuantum de 36704,50 lei, achitată conform ordinului de plată nr. 10087 din 13 mai 2023.

Faptele expuse denotă examinarea superficială a cazului, or, prima instanţă s-a bazat pe acte care l-a momentul examinării recursului se consideră inexistente, eroare ce nu poate fi corectată de instanţa de recurs, dat fiind faptul că instanţa de recurs nu poate administra noi dovezi.

În această situaţie, instanţa de recurs nu poate exercita controlul judiciar asupra încheierii pronunțate.

Din considerentele menţionate, pornind de la faptul că această eroare admisă nu poate fi corectată de instanţa de recurs, Colegiul judiciar, ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa parțial încheierea instanței de fond în partea în care a fost respinsă cererea privind restituirea taxei de stat, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca comercială „MAIB” Societate pe acțiuni.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 21 decembrie 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca comercială „MAIB” Societate pe acțiuni către Societatea cu răspundere limitată „Esco-Voltaj”, Societatea cu răspundere limitată „Sarco Engineering” și Stratan Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea în care a fost respinsă cererea privind restituirea taxei de stat , cu remiterea cauzei spre rejudecare, în partea casată , în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga