Dosarul nr. 5-195/2023
PIGD 4-23105104-15-5r-20072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinînd în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Grosu Eugen în interesele Mariei Grăsun împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 984201 în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional și decizia de sancționare emise în privința lui Șchiopu Nicolae,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în conținutul contestației.

La data de 13 iulie 2023 în privința lui Șchiopu Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 984201 în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 02 mai 2023 ora 22:00 fiind la domiciliu în ***** a tras-o de păr și a agresat-o fizic pe cet. Grăsun Maria a.n.*****, astfel pricinuind-ui dureri fizice.

Pe numele lui Șchiopu Nicolae la data de 23 mai 2023 a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

La data de 10 iulie 2023 avocatul Grosu Eugen în interesele victimei Grăsun Maria a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI05 984201 din 23 mai 2023 și a deciziei de sancționare în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional. La data de 18 iulie 2023 contestația și materialele cauzei contravenționale au fost remise spre examinare Judecătoriei Cahul sediul Central.

În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 984201 și decizia de sancționare emise în privința lui Șchiopu Nicolae, deoarece agentul constatator în mod unilateral și ineficient a examinat plângerea părții vătămate din data de 02 mai 2023 și explicațiile depuse la data de 11 mai 2023 fără a fi audiat martorul ocular a celor întâmplate. Totodată, reține că plângerea depusă urma fi înregistrată în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinată în ordinea art.274 din Codul de procedură penală. Astfel, ținând cont de rapoartele de constatare medico-legale și de faptul că a fost lovită cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, fiind amenințată cu omor în

prezența martorilor, consideră că Șchiopu Nicolae urmează a fi atras la răspundere penală conform prevederilor art.287, 201[1], 155 Cod penal.

Solicită anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 23 mai 2023 emise în privința lui Șchiopu Nicolae potrivit art.78 alin.(2) Cod contravențional cu dispunerea pornirii urmăririi penale.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În ședința de judecată contestatara Grăsun Maria nu s-a prezentat, interesele ei fiind reprezentate de avocatul Grosu Eugen care a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Colotenco Ana fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Contravenientul Șchiopu Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal avizul de recepție a corespondenței a fost returnat cu mențiunea factorului poștal „plecat".

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, *înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art.424 din Codul contravențional, *dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a*

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța verificând termenul depunerii contestației, reține că la materialele procesului contravențional a fost anexată scrisoare de expediere a rezultatelor controlului pe marginea plângerii depuse de Grăsun Maria, fără a fi identificată data, numărul de ieșire și recepționarea corespondenței de către destinatar/f.d.26/, respectiv instanța constată depusă în termen contestația Mariei Grăsun.

Potrivit art. 274 din Codul de procedură penală, *(1) Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.*

(2) În cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privinţa începerii urmăririi penale, el întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracţiunea depistată, apoi, prin ordonanţă, dispune începerea urmăririi penale.

(3) Ordonanţa de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, se aduce la cunoştinţă în scris procurorului care efectuează conducerea activităţii de urmărire penală, prezentîndu-i-se totodată şi dosarul respectiv. La momentul cînd a luat cunoştinţă de ordonanţa de începere a urmăririi penale, procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă.

(3[1]) În cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau de constatare rezultă bănuirea de săvîrşire a unei infracţiuni prevăzute la art.166[1] din Codul penal, procurorul urmează să decidă asupra acesteia corespunzător alin.(1) din prezentul articol, într-un termen ce nu va depăşi 15 zile.

(4) Dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sînt circumstanţe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanţa sa, organului menţionat pentru începerea urmăririi penale.

(5) În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.

(6) Ordonanţa de a refuza începerea urmăririi penale poate fi atacată, prin plîngere, în instanţa judecătorească, în condiţiile art.313.

(7) Dacă ulterior se constată că nu a existat sau că a dispărut circumstanţa pe care se baza propunerea de a refuza începerea urmăririi penale, procurorul anulează ordonanţa pe care a emis-o şi dispune începerea urmăririi penale.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod.* ***Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni.***

În acest sens, instanța de judecată reține că, petiționara Grăsun Maria la data de 02 mai 2023 a sesizat Inspectoratul de Poliție Cahul cu plângere împotriva acțiunilor surorii Grăsun Tatiana și concubinul acesteia Nicolae care la data de 02 mai 2023 ora 22:00 au numit-o cu cuvinte necenzurate și au agresat-o fizic./f.d.8/

La data de 02 mai 2023 și 11 mai 2023 victima Grăsun Maria fiind audiată de agentul constatator a declarat că la data de 02 mai 2023 a fost agresată fizic de sora sa Grăsun Tatiana și concubinul acesteia Nicolae fiind lovită cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului./f.d.9, 10/

La data de 02 mai 2023 victima Grăsun Maria a fost îndreptată pentru efectuarea constatării medico-legale./f.d.12-13/

Potrivit concluziilor raportului de constatare nr.202313P0061 din 04 mai 2023 la examinarea medico-legale obiective la cet. Grăsun Maria, a.n. *****, s-au constatat: în regiunea fronto-parietală centru sectoare cu rărirea părului, pielea neschimbată, pe obrazul drept excoriații, în regiunea unghiului mandibular pe dreapta spre ramura orizontală a mandibulei echimoză, pe brațul drept echimoză. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire tangenţială şi prin frecţiune (excoriații), ce exclude căderea, produse în timpul (02.05.2023) şi circumstanţele relatate./f.d.14-14 verso/

Potrivit concluziilor raportului de constatare nr.202311D0113 din 18 mai 2023 la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele Grăsun Maria, anul naşterii *****, s-a stabilit: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, sectoare cu rărirea părului în regiunea fronto-parietală median, excoriație pe obrazul drept, echimoză pe mandibulă din dreapta, echimoză pe braţul drept, formate la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară./f.d.15-15 verso/

La data de 23 mai 2023 cet. Grăsun Tatiana a fost audiată de agentul constatator în calitate de martor cu toate că în plângerea victimei ultima deplânge acțiunile a lui Șchiopu Nicolae și a surorii Grăsun Tatiana.

La data de 23 mai 2023 agentul constatator cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul a întocmit în privința lui Șchiopu Nicolae, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 984201 în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional. /f.d.5/

Tot în aceeași zi, în privința lui Șchiopu Nicolae a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i stabilită pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Prin urmare, agentul constatator a examinat plângerea în ordinea procedurii contravenționale fără să verifice existența sau inexistența componenței infracțiunii în acțiunile lui Șchiopu Nicolae și Grăsun Tatiana. Astfel, nu a fost dovedită versiunea înaintată de victima despre o infracțiune comisă, precum și nu a fost dovedit contrariul.

Potrivit art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală, *În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.*

În contextul normei citate, instanța reține că legiuitorul a pus în sarcina organului de urmărire penală și a procurorului emiterea unei ordonanțe de începere a urmăririi penale și în cadrul procesului penal pornit în temeiul plângerii și doar după verificarea existenței/inexistenței temeiurilor de începere a urmăririi penale procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal. Deci, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul nu era împuternicit să investigheze cazul calificând acțiunile lui Șchiopu Nicolae în cadrul procesului contravențional atât timp cât nu a fost examinat respectivul caz în limitele normelor procedurii penale în cadrul unui proces penal.

Astfel, în baza motivelor sus-indicate instanța consideră că decizia emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul la data de 23 mai 2023 în privința lui Șchiopu Nicolae în temeiul art.78 alin.(2) din Codul contravențional urmează a fi anulată ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a remite Procuraturii raionului Cahul, materialele procesului contravențional nr. REI/2-2447 din 02 mai 2023, pentru adoptare unei hotărâri conform art. 274 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Grosu Eugen în interesele Mariei Grăsun împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 984201 în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional și decizia de sancționare emise în privința lui Șchiopu Nicolae.

Se anulează procesul-verbal și decizia agentului constatator emisă la data de 23 mai 2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Șchiopu Nicolae în baza art.78 alin.(2) din Codul contravențional.

Se remite Procuraturii raionului Cahul după competență materialele procesului contravențional înregistrate în REI/2-2447 din 02 mai 2023 în vederea examinării potrivit art.274 din Codul de procedură penală.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**