Dosarul nr.4r-2339/23
Nr. 4-22117527-02-4r-19062023

**D E C I Z I E**

26 iunie 2024 municipiul Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele de ședință, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis și Chiroșca Igor

judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 5r-5244/2022 din 15 mai 2023.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*în procedura instanței de fond, din 10.08.2022 până la 15.05.2023;*

*în procedura Curții de Apel Chișinău din .19.06.2023 până la 26.06.2024*

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**A C O N S T A T A T:**

1. La 26.05.2022, de către agentul constatator Guțuleac Andrian din cadrul IP Buiucani, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria *****. Prin acest act lui Piron Stepan i se incrimina că, la 08.05.2022 ora 18:15, în com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46, din intenții huliganice a lovit cu pumnul în poarta de la intrarea în parcarea specială, deteriorând-o. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 354, 104 Cod contravențional.

Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa persoanei acuzate contravențional, cu participarea martorului asistent datele de identitate ale căruia nu au putut fi descifrate.

Potrivit mențiunii notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea lui Piron Stepan cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional și 6 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, ceea ce constituie 1300 lei.

La 29.07.2022 Piron Stepan a depus o cerere de contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** și a deciziei agentului constatator din 26.05.2022, prin care Piron Stepan a fost sancționat cu 26 unități convenționale în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354, 104 Cod contravențional al

RM. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** și a deciziei agentului constatator din 26.05.2022, cu încetarea procesului contravențional din lipsa vinovăției în acțiunile sale.

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 5r-5244/2022 din 15 mai 2023,* s-a admite contestația depusă de Piron Stepan . S-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** și decizia agentului constatator din 26.05.2022, prin care Piron Stepan a fost sancționat cu 26 unități convenționale cu încetarea procesului contravențională pe marginea acuzației formulate în raport cu Piron Stepan c/p ***** de comitere a contravențiilor prevăzute de art. 354, 104 Cod contravențional al RM, în legătură cu nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** și decizia agentului constatator din 26.05.2022, dar și cu faptul că în conduita cet. Piron Stepan născut la *****, c/p ***** nu este întrunită fapta contravențiilor stabilite de art. 354, 104 Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond,* agentul constatator din cadrul IGP DP mun. Chișinău IP Buiucani Tiorsa Denis*,* a declarat recurs prin care solicită, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.05.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

*În motivarea recursului s-a indicat că*, în ședința de judecată nu s-a luat în considerație toate probele acumulate în cadrul constatării încălcării admise de către cet. Piron Stepan, iar conform art. 425 alin. (10 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Astfel, fiind pronunțată hotărârea recurată, probele nu au fost apreciate de către instanța de judecată din punct de vedere a coroborării lor și nu le-a dat o apreciere corespunzătoare. În așa mod instanța a pronunțat o hotărîre contară legii, care urmează a fi casată și remisă la rejudecare.

4. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Codul contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul*

*declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani nr. 5r-5244/2022 din 15 mai 2023, din următoarele considerente*.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

6. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal constată că, la data de 26.05.2022, de către agentul constatator Guțuleac Andrian din cadrul IP Buiucani, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria *****. Prin acest act lui Piron Stepan i se incrimina că, la 08.05.2022 ora 18:15, în com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46, din intenții huliganice a lovit cu pumnul în poarta de la intrarea în parcarea specială, deteriorând-o. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 354, 104 Cod contravențional.

Potrivit mențiunii notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea lui Piron Stepan cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional și 6 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, ceea ce constituie 1300 lei

Consecutiv, cu referire la normele precitate, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de recurs atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale părții acuzării, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod contravențional, și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale lui Piron Stepan.

În special, instanța de recurs înclină spre ideea că agentul constatator la întocmirea procesului verbal nu a respectat cerințele Codului contravențional și a Codului de procedură penală care se aplică subsidiar în materia probațiunii, or, acesta, la etapa de constatare a contravenției nu a administrat nici o probă, în vederea demonstrării încălcării imputate din partea contravenientului

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 354 din Codul contravențional ( la data comiterii faptei), *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.*

Conform art. 104 Cod Contravențional ( la data comiterii faptei), prevede răspundere contravențional pentru *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

*7.* Într-un alt registru, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, trebuie reținut că, de principiu, procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii – agentul constatator, trebuie sa i se recunoască un anumit grad de valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, *ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate şi legalitate.*

Se reține că potrivit art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenționala, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional stipulează că, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenționala ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Astfel, instanța de recurs constată că, modalitatea de identificare a lui Piron Stepan de către agentul constatator Guțuleac Andrian, în procesul verbal cu privire la contravenție a fost baza de date Acces, iar în calitate de martor asistent la întocmirea

procesului verbal cu privire la contravenție care ar confirma faptul absenței persoanei acuzate contravențional, este indicată o persoană datele de identitate ale căreia nu au putut fi descifrate.

Totodată, se remarcă că aceste omisiuni reprezintă o barieră în calea contactării și citării martorului asistent și implicit, un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) Cod contravențional. Se reține că potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, această omisiune și arbitrariul admis de agentului constatator, atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Mi mult, se remarcă că, potrivit art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Respectiv, în măsura în care lui Piron Stepan i se incriminează comiterea mai multor contravenții (art. 354, 104 Cod contravențional) aceste încadrări urmau a fi efectuate pentru fiecare contravenție în parte.

La fel se reiterează că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a cărorva probe care iar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 17). Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

Prin urmare omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

8. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Piron Stepan, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. art. 354, 104 Cod contravențional.

Astfel instanța de recurs atestă că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și decizia de sancționare din 26.05.2022, cercetat nemijlocit în ședință, nu rezultă fapta de care este acuzat Piron Stepan în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 354, 104 din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Prin urmare, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, vinovăția lui Piron Stepan de săvârșirea faptei comise, nu este confirmată prin careva probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, or la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Piron Stepan în comiterea contravențiilor incriminate.

În cazul de față, Colegiul evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă prin care să fie constatat că anume cet. Piron Stepan născut *****, la data de 08.05.2022 ora 18:15, în com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46, din intenții huliganice ar fi lovit cu pumnul în poarta de la intrarea în parcarea specială, deteriorând-o. La fel, nu este administrată careva probă care să demonstreze modalitatea stabilirii identității făptuitorului și că, aceste fapte ar fi fost comise de către cet. Piron Stepan.

Prin urmare, agentul constatator nu a demonstrat în cadrul procesului contravențional nici rea voința din partea pretinsului contravenient Piron Stepan, precum nici nu a stabilit identitatea făptuitorului și că, aceste fapte ar fi fost comise de către cet. Piron Stepan.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției cet. Piron Stepan în comiterea încălcării prevederilor art. art. 354, 104 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate temei de sancționare a persoanei.

Așadar, Colegiul reține că potrivit procesului verbal contravențional lui Piron Stepan i se incriminează comiterea mai multor contravenții, și anume, prevăzute de art. 354, 104 Cod contravențional. Respectiv, se constată că agentul constatator nu a indicat eventuala conduită manifestată de către Piron Stepan, care ar fi posibil de apreciat ca intenții huliganice. La fel, agentul nu a individualizat care din acțiunile/inacțiunile lui Piron Stepan se atribuie la fiecare din contravențiile ce i se incriminează. Totodată, se remarcă că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că faptele respective ar fi fost comise anume de Piron Stepan, prin urmare Colegiul nu poate statua arbitrar care ar putea fi probele acumulate în susținerea constatării vinovăției persoanei, în condițiile constatărilor personale ale agentului constatator, care trezesc dubii rezonabile privind veridicitatea acestora.

Mai mult ca atât, s-a eșuat în administrarea altor probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, când agentul constatator ar fi putut releva prin fotografii, cercetări ale locului comiterii, care ar fi acordat mai multă valență circumstanțelor de

fapt imputate, or din descrierea faptei, care de altfel, a fost efectuată şi într-un mod destul de rigid, dar şi în lipsa opiniei agentului constatator în ședință de judecată, instanța nu poate să intuiască modalitatea reală şi certă despre cum şi unde ar fi putut fi comisă contravenția de facto, mai ales în condiția în care făptuitorul este în dezacord cu opiniile agentului constatator la cazul pendinte.

*9.* Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui Piron Stepan, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională admisibilă pe sectorul respectiv de drum, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Colegiul reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, anume cet. Piron Stepan născut *****, la data de 08.05.2022 ora 18:15, în com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46, din intenții huliganice ar fi lovit cu pumnul în poarta de la

intrarea în parcarea specială, deteriorând-o. La fel, nu este administrată careva probă care să demonstreze modalitatea stabilirii identității făptuitorului și că, aceste fapte ar fi fost comise de către cet. Piron Stepan, astfel că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Piron Stepan, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitoarei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. art. 354, 104 Cod contravențional.

Mai mult, Colegiul mai reține că materialele cauzei denotă că Piron Stepan nici măcar nu a fost audiat de către agentul constatator pe marginea faptelor deplânse de către Prigoreanu Serghei, or, acestuia urma să i se aducă la cunoștință natura și cauza acuzației ce i se incriminează, astfel, în condițiile enunțate, instanța de recurs conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Piron Stepan născut la *****, este întrunită fapta contravențiilor stabilite de art. 354, 104 Cod contravențional.

10. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției cet. Piron Stepan în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. art. 354, 104 Cod contravențional, sunt nefondate. Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Piron Stepan. Potrivit reglementărilor legale în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe, care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale, or, urmare a examinării materialelor cauzei, Colegiul nu identifică careva probe certe şi concludente în susținerea acuzației înaintate lui Piron Stepan, care ar fixa o anumită conduită manifestată prin neglijarea acestei norme. Astfel, în învinuire nu este specificat în care circumstanțe s-ar fi produs pretinsa faptă, fără a se indica anumite circumstanțe asupra locului comiterii pretinsei fapte.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Piron Stepan.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele

referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

La caz, deși agentul constatator impută Piron Stepan comiterea contravenției prevăzute de art. art. 354, 104 Cod contravențional, nu anexează careva probe din care să fie verificată și constatată vinovăția ultimei.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

În susținerea poziției sale, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Piron Stepan.

În acest sens instanța de recurs reamintește că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Or, în orice situație este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenție necombătute prin alte probe cum ar fi imagini foto, înregistrări video sau declarațiile martorilor.

11. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că cet. Piron Stepan ar fi comis fapta de prevăzute de art. 354, 104 Cod contravențional. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În speță, agentul constatator având obligația pozitivă în susținerea învinuirii, nu a convins dincolo de orice dubiu instanța că, prezumția relativă de care se bucură procesul-verbal de contravenție este pe măsură să tindă la sancționarea lui Piron Stepan, în lipsa altor probe care ar putea colabora între ele și în final consumarea raportului juridic de conflict. De rând cu acest fapt, instanța de recurs reține că, potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ține de obligațiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acesta, iar instanța de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părțile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective. În asemenea circumstanțe Colegiul atestă o învinuire formală și nemotivată, fapt care inevitabil determină încetarea procesului contravențional.

În final, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul alăturat instanței de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Piron Stepan, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputate, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, astfel încât susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția adusă- nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Or, conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitoarei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. art. 354, 104 Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectorului de Poliție Buiucani, Tiorsa Denis și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5244/2022 din 15 mai 2023 fără modificări

13. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5244/2022 din 15 mai 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor