Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Nicolae Chirilov)
Dosarul nr.2a-1097/25 (nr.2-22158459-03-2a-20082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 iunie 2026 mun. Bălți

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Șova Ion în interesele lui Gunn Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Gunn Oleg în contradictoriu cu Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material, moral ce reiese din cauza contravențională, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului și participanților la proces:

La 31 octombrie 2022 reclamantul Gunn Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Gunn Oleg a invocat că în anul 1993 a absolvit Colegiul Republican de Muzica „Stefan Neaga", obținând calificarea Artist al orchestrei, învățător la școală, profilul Muzică, specialitatea Instrumente *****.

Indică faptul că, are practică de 5 ani activitate de artist al orchestrei instrumente ***** în orchestra militară. Practică de artist amator al orchestrei instrumente *****. După 01 noiembrie 2019 nu mai poate practica activitatea respectivă, deoarece ***** i-a degradat calificarea de artist al orchestrei, profilul

muzică, specialitatea instrumente *****, practic și activitatea calificată de învățător la școală, fiindcă ce fel de învățător care singur nu poate interpreta.

Menționează că, conform raportului de constatare din 18 noiembrie 2019, la data de 01.11.2019 i-a fost cauzată o ***** liniară, verticală de 1,7x0,4 cm în regiunea buzei superioare, vinovat de cauzarea traumei fiind Talmaci Mihail.

Mai reține că, la data de 23.01.2020 s-a adresat la OT Chișinău al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, unde au intrat în esența și în aceiași zi i-a fost desemnat un avocat, de la care pe data de 24.01.2020 a primit recomandările respective, reieșite din nota informativă din 18.08.2022. La data de 25.01.2020, a depus la IP Șoldănești o plângere, care a fost înregistrată în R-2 sub nr. 265, pe marginea căreia la data de 03.02.2020 a fost întocmită o încheiere.

Indică că, la data de 05.11.2020 avocatul Victor Coadă în interesele reclamantului a înaintat în instanţa de judecată o acţiune împotriva lui Talmaci Mihail cu privire la încasarea prejudiciului format în rezultatul contravenţiei, care prin hotărârea instanţei de fond din 23.03.2021 a fost admisă parţial, şi anume, cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii - pentru tratament şi prejudiciul moral pentru suferinţele psiho-emoţionale, prejudicii suportate ca victimă în cauza contravențională privind cauzarea leziunilor corporale, hotărârea fiind modificată parţial prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31.05.2022, rămasă definitivă şi irevocabilă prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 19.10.2022.

Menționează că, în procedura de examinare a cauzei, instanţa de apel a aplicat doar norma materială cu privire la răspunderea delictuală, nu a aplicat normele pertinente de apreciere a prejudiciului moral cauzat.

Susține, că până în prezent vinovatul nu i-a reparat paguba morală și paguba materială suportată din această pricină.

În cadrul ședinței de judecată din 30.05.2024 Gunn Oleg a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii, în motivarea căreia a indicat că, la data de 01.11.2019 ultimul a depus o plângere la IP Şoldăneşti pentru că a fost agresat fizic de către Talmaci Mihail, care i-a cauzat leziuni corporale, pentru care fapt a fost recunoscut vinovat şi atras la răspundere contravențională.

Reține că, avocatul Victor Coadă în interesele reclamantului a expediat în adresa lui Talmaci Mihail un preaviz în care au fost formulate pretenţiile privind repararea prejudiciului material şi moral cauzat, la care a fost anexat calculul cu descrierea prejudiciului cauzat în sumă de 13 900 lei - prejudiciu material şi 50 000 lei - prejudiciul moral, care prevedea rambursarea cheltuielilor suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii - de tratament şi a celor extrajudiciare, achitarea sumei rămase pentru plata lucrului, inclusiv şi despăgubiri pentru prejudiciul moral

cauzat prin pricinuirea suferinţelor psiho-emoţionale suportate, din motivul cauzei contravenţionale ce atentează la sănătatea persoanei, având statut de victimă, din motivul pierderii calificării de specialitate, consecinţă a leziunilor corporale cauzate de pârât, din motiv că pârâtul neagă faptul că a fost contractată plata pentru lucru, inclusiv şi din motivul lezării dreptului la realizarea potenţialului de a-și căuta un loc de muncă în perioada incapacităţii temporare de muncă cauzate din cauza pârâtului, prejudiciul pe care l-a evaluat în sumă de 4 394 lei, echivalent cuantumului indemnizaţiei pentru incapacitatea temporară de muncă calculat în conformitate cu Legea nr. 289/2004, privind indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestaţii de asigurări sociale. Prejudiciu, pe care apărătorul eronat l-a formulat în preaviz ca indemnizaţie (foaie de boală), la care Talmaci Mihail, la data de 19.08.2020 a expediat în adresa avocatului Victor Coadă un răspuns prin care nu a acceptat pretenţiile înaintate în preaviz.

Susține că, din vina lui Talmaci Mihail, i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 2.091,56 lei, cheltuieli de transport pentru pregătirea şi examinarea cauzei, şi prejudiciul moral în mărime de 44.394 lei, despăgubire pentru suportarea suprasolicitărilor psiho-emoţionale, din cauza pierderii calificării sale profesionale şi limitarea dreptului său la realizarea posibilităţii de a-şi căuta un loc de muncă, care nu i-au fost reparate de ultimul, până în prezent, după cum urmează: 40.000 lei - despăgubire morală pentru pierderea calificării sale profesionale din cauza leziunii corporale cauzate de pârât, motivată prin faptul că el, conform diplomei, are calificare „artist al orchestrei şi învăţător la şcoală” pe specialitate „instrumente *****”, iar leziunea „*****” constatată prin raportul de constatare nr. 201926P0254 din 18.11.2019, i-a cauzat pierderea calificării profesionale, și 4.394 lei - despăgubire morală pentru limitarea dreptului său la realizarea posibilităţii de a-şi căuta un loc de muncă în perioada incapacităţii temporare de muncă, inclusiv şi cheltuielile judiciare şi extrajudiciare suportate în acest proces, pentru soluţionarea integrală a cauzei ce ţine de repararea prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat de pârâtul Talmaci Mihail, care vor fi calculate la sfârșit.

Solicită reclamantul Gunn Oleg încasarea din contul pârâtului Talmaci Mihail în beneficiul său a cheltuielilor suportate pentru pregătirea şi examinarea cauzei în sumă de 2.091,56 lei, inclusiv cheltuielile de judecată care vor fi calculate la sfârşit și prejudiciul moral, despăgubirea pentru pierderea calificării sale profesionale şi limitarea dreptului său la realizarea posibilităţii de a-şi căuta un loc de muncă în sumă de 44.394 lei.

În ședința de judecată din 30 octombrie 2024 Gunn Oleg a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii, suplimentar a solicitat încasarea din contul pârâtului Talmaci Mihail în beneficiul reclamantului Gunn Oleg a sumei de 14.182 lei cu titlu de diferență din plata pentru lucru de construcție-montare a sistemului de

încălzire autonomă efectuat în bunului imobil ce aparține pârâtului, la fel a încasa rata inflației care urmează a fi calculată la finisarea examinării cauzei cât și încasarea sumei de 10.000 lei ca prejudiciu moral pentru negarea faptului că a fost contractată plată pentru lucrul de construcție-montare a sistemului de încălzire autonomă.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada primăvară vară anului 2019 a efectuat lucrări de construcție montare și a nume a sistemului de încălzire autonomă în bunului imobil ce aparține pârâtului, aceasta înțelegere a fost verbal fără a fi întocmit un act juridic și consideră că în esenţa acesta constituie antrepriză. Prin urmare pârâtul i-a achitat pentru lucrare care a efectuat 1800 lei ca plată anticipată a unei părți din suma totală, astfel datoria pretinsă pentru tot lucrul efectuat fiind de 14182 lei, care pârâtul nu dorește să o achite benevol.

Mai invocă, că la 1 noiembrie 2019 când lucra la pârâtul Talmaci Mihail și lucrarea era practic finisată, nu era conectată încălzirea la sistem tot din vina pârâtului, ultimul a provocat un conflict a folosit violență fizică împotriva lui și a anulat unilateral acordul lor verbal de îndeplinirea lucrurilor și a plăților pentru lucru.

În continuare în privința pârâtului a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție de către IP Șoldănești prin care Talmaci Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025, acțiunea înaintată de Gunn Oleg în contradictoriu cu Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, a respins integral.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 24 iunie 2025 avocatul Ion Șova în interesele lui Gunn Oleg, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărârii prin care să fie admisă integral.

Conform art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 18 iunie 2025, iar apelul preliminar expediat de avocatul Ion Șova în interesele lui Gunn Oleg a fost înregistrat la 24 iunie 2025, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelaria civilă) a Curții de Apel Nord la 01 septembrie 2025 s-a înregistrat cererea de apel (suplimentară) motivată semnată de Gunn Oleg și la 25 septembrie 2025 s-a înregistrat cererea de apel motivată semnată de avocatul Ion Șova în interesele lui Gunn Oleg.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul Gunn Oleg a solicitat casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare.

Indică că, instanța de nivelul întâi a examinat cauza în lipsa lui Gunn Oleg fără o cerere semnată de dumnealui în acest sens, or, avocatul Ion Șova a solicitat amânarea examinarea cauzei motivând internarea în spital al reclamantului Gunn Oleg.

Prin urmare, susține imposibilitatea prezenței sale la ședința de judecată din 18 iunie 2026 prin faptul că, în perioada 12.06.2026-21.06.2026 a fost internat în spital, în confirmarea celor expuse anexează foaia de observații nr. 2276 (Vol.I, f.d. 234).

Consideră că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025 i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene. Astfel, reieșind din principiul echității, egalității și contradictorialității solicită admiterea cererii de apel.

Suplimentar, avocatul Ion Șova în interesele lui Oleg Gunn prin cererea sa de apel a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025 și emiterea unei noi hotărâri cu admiterea acțiunii înaintate de apelantul/reclamant Gunn Oleg.

Reiterează argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, adițional susține examinarea în mod superficial a cauzei de către instanța de fond, cu privarea apelantului (reclamant) de a participa la examinarea cauzei sale și de a prezenta probe, pe care dumnealui le considera pertinente, la fel consideră că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei; a expus în hotărâre concluzii aflate în contradicție cu circumstanțele cauzei; a încălcat normele de drept material și procedural emițând o hotărâre nemotivată.

Prin încheierea Curții de Apel Nord s-a acceptat apelul și s-a intentat procesul în instanța de apel cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 14 octombrie 2025, ora 11:00. Convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către aceștia a referințelor cu

înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 25.09.2025.

În cadrul ședinței de judecată din 14 octombrie 2025 desfășurată la Curtea de Apel Nord avocatul Ceornea Eduard în interesele lui Oleg Gunn a formulat cererea privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în privința apelantului/reclamant Oleg Gunn.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 04 noiembrie 2025 a admis cererea înaintată de avocatul Ceornea Eduard în interesele apelantului Gunn Oleg cu privire la dispunerea expertizei judiciare medico-legale în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de Gunn Oleg în contradictoriu cu Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată; a dispus efectuarea expertizei judiciare medico-legale de către Centrul Medicină Legală, situat în mun. Chișinău, str. Vl. Korolenko 8; cu următoarele întrebări formulată către expertul din cadrul Centrului Medicină Legală:

- *Putea sau nu putea prezența leziunilor corporale constatate la Gunn Oleg prin raportul de constatare nr. 201926P0254 din 18 noiembrie 1019 să ducă la reducerea sau pierderea capacității acestuia de a interpreta muzica la instrumente muzicale ***** ?*
- *Care ar fi perioada de timp de dereglare sau pierdere a capacității cet. Gunn Oleg de a interpreta muzica la instrumente muzicale ***** ?*

S-a încredințat numirea expertului de către conducătorul Centrului Medicină Legală, care s-a preîntâmpinat de răspundere penală pentru concluzii/constatări intenționat false.

La 26 februarie 2026 Gunn Oleg a primit raportul de expertiză cu nr. 202502D2486 din 10 februarie 2026.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 28 aprilie 2026 avocatul Ceornea Eduard în interesele apelantului Oleg Gunn a formulat cererea privind dispunerea efectuării expertizei repetate, iar la 17 iunie 2026 apelantul/reclamant Oleg Guun a înregistrat cererea suplimentară în completarea solicitării de efectuare a unei expertize repetate, solicitând ordonarea expertizei judiciare complexe și repetate în comisie, cu examinarea nemijlocită a reclamantului și cooptarea obligatorie în comisie a specialiștilor din exterior de profil: chirurgie oxo-maxilo-facială, medicina muncii și psihologia clinică cu întrebările formulate corespunzător.

La 30 aprilie 2026 apelantul Guun Oleg a înregistrat referința potrivit căruia indică faptul că, în domeniul de predare a tehnicilor de interpretare la instrumente ***** cu ***** (conform, datelor diplomei deține calificarea de învăţător la şcoala de profil muzică specialitatea instrumente *****) prudent constata că pentru un interpret la instrumente ***** (trompetă, saxofon, clarinet etc.). o astfel de leziune

(*****) este critică, în deosebi pentru un interpret la instrumente ***** din alamă de tip trompetă, tenor, tuba etc,. deoarece afectează direct embusura (*****).

Mai reține că, pierderea controlului şi a presiunii deoarece rana este transfixiantă (*****), integritatea muşchiului orbicular al gurii este compromisă. *****

Susține faptul că, dacă eşti interpret profesionist, recuperarea depinde enorm de calitatea suturii. Este recomandat ca intervenţia să fie făcută de un chirurg plastician sau maxilo-faciaî care înţelege importanţa refacerii musculaturii, nu doar a pielii. La apelant sutura la buză a fost efectuată nu de un chirurg piastician sau maxilo-faciaî fiindcă astfel de specialişti de profil nu sînt nici în ***** unde i-a fost efectuată sutura. Totodată, recuperarea după o ***** t***** este un proces delicat care necesită răbdare şi o abordare progresivă. Obiectivul principal este r*****

Menționează că, *****

Susține apelantul că, se recomandă consultaţia un specialist în medicina muzicienilor sau un chirurg maxilo-facial care are experienţă cu interpreţii la instrumente de suflat. Dacă simţi durere ascuţită, amorţeală prelungită sau dacă sunetul „scapă" aer, urmează a fi oprit imediat exerciţiul de reabilitare. Astfel de consecinţe negative și recomandări de recuperare pentru un interpret la instrumente ***** cu ***** le poate constata/confirma fiecare profesor de la orice instituţie de învătămînt cu profil muzică specialitatea instrumente *****.

Consideră necesar ca expertul din cadrul CML să se expună asupra tuturor criteriilor sus menţionate care sânt probe primordiale în ***** *****.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 23 iunie 2026 s-a respins cererea privind ordonarea unei expertize judiciare complexe și repetate, înaintată de apelantul Oleg Gunn în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Gunn Oleg în contradictoriu cu Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată

Declarațiile părților în ședința de judecată:

La examinării cauzei în ordine de apel, fiind prezent apelantul Oleg Gunn și-a retras pretențiile cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, susținând poziția expusă în cererea de chemare în judecată și în cererea suplimentară (Vol.I, f.d. 157) și încasarea de la intimatul/pârât Mihail Talmaci a sumei în mărime de 14 182 mii lei cu titlu de diferența din plata pentru construcția-montarea sistemului de încălzire autonomă efectuat în bunul imobil al intimatului, a sumei în mărime de 45 000 mii lei cu titlu de prejudiciu moral în care se include și prejudiciul biologic pentru incapacitatea de muncă.

Fiind prezent avocatul Eduard Ceornea reprezentant al apelantului Oleg Gunn, a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată și admiterea solicitărilor expuse în cererea de chemare în judecată cu completările ulterioare.

Totodată, la examinarea cauzei în ordine de apel, fiind prezent avocatul Constantin Bosîi în interesele lui Talmaci Mihail a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond, menționând achitarea prejudiciului material și moral de către intimat/pârât Talmaci Mihail apelantului Oleg Gunn încasate fiind în baza Hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Intimatul Mihail Talmaci, la examinarea cauzei în ordine de apel nu s-a prezentat, însă interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Constantin Bosîi.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt reprezentant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.* În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa intimatului Mihail Talmaci.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că apelul formulat de Gunn Oleg este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu prevederile art. 385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Conform art. 386 alin.(1) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Conform art. 373 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe,*

precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Iar potrivit alin.(3) din aceiași normă reținută supra*, prevede că, Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Așadar, din probatoriul administrat în cauză rezultă că, reclamantul Gunn Oleg la 01.11.2019, a fost agresat fizic de către Talmaci Mihail, în urma acțiunilor căruia i-au fost cauzate leziuni corporale, manifestate printr-o ***** *****

Pentru fapta comisă, Talmaci Mihail a fost recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională.

Totodată, din circumstanțele cauzei rezultă că reclamantul solicită încasarea de la Talmaci Mihail a cheltuielilor suportate în legătură cu pregătirea și examinarea cauzei, în cuantum de 2.091,56 lei, precum și repararea prejudiciului moral, pe care îl estimează la suma de 44 394 lei.

Potrivit susținerilor reclamantului, din acțiunea înaintată prejudiciul moral invocat constă în pierderea calificării profesionale și limitarea posibilității de a-și exercita dreptul de a-și căuta și ocupa un loc de muncă corespunzător calificării sale profesionale.

În acest sens, reclamantul Gunn Oleg indică faptul că, în anul 1993, a absolvit Colegiul Republican de Muzică „Ștefan Neaga”, dobândind calificarea de artist al orchestrei și învățător la școală, profilul muzică, specialitatea instrumente *****. De asemenea, acesta susține că deține o experiență profesională de 5 ani în calitate de artist al orchestrei, specialitatea instrumente *****, în cadrul orchestrei militare, precum și experiență în calitate de artist amator în cadrul unei orchestre de instrumente *****.

Reclamantul susține că, începând cu 01 noiembrie 2019, ca urmare a leziunii corporale suferite în regiunea buzei superioare, nu mai este în măsură să practice activitatea profesională pentru care a fost calificat. În opinia acestuia, ***** i-a afectat capacitatea de a-și exercita calificarea de artist al orchestrei, profilul muzică, specialitatea instrumente *****, precum și activitatea de învățător la școală, întrucât leziunea localizată la nivelul buzei superioare îi limitează posibilitatea de a interpreta la instrumentele *****.

La fel reclamantul a invocat că în perioada primăvară - vară anului 2019 a efectuat lucrări de construcție montare a sistemului de încălzire autonomă în bunului imobil ce aparține pârâtului, aceasta înțelegere a fost verbală fără a fi întocmit un act juridic și consideră că în esenţa acesta constituie antrepriză. Pârâtul i-a achitat pentru lucrare care a efectuat 1800 lei ca plată anticipată a unei părți din suma totală, astfel datoria pretinsă fiind de 14182 lei care nu dorește să o achite benevol.

Mai invocă reclamantul, că la 1 noiembrie 2019 când efectua lucrări de construcție montare a sistemului de încălzire autonomă în bunului imobil ce aparține pârâtului Talmaci Mihail, ultimul a provocat un conflict, a folosit violență fizică împotriva lui și a anulat unilateral acordul lor verbal de îndeplinirea lucrurilor și a plăților pentru lucru.

În continuare în privința pârâtului a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție de către IP Șoldănești prin care Talmaci Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional.

Pârâtul i-a achitat pentru lucrare care a efectuat 1800 lei ca plată anticipată a unei părți din suma totală, astfel datoria pretinsă pentru lucrările efectuate fiind de 14182 lei iar pârâtul nu dorește să o achite benevol.

În consecință, reclamantul apreciază că leziunea corporală suferită i-a afectat capacitatea de a-și exercita profesia și, implicit, posibilitatea de a valorifica calificarea profesională dobândită, fapt pentru care prin prezenta acțiune solicită repararea prejudiciului moral în cuantum de 45 000 lei, precum și suma în mărime de 14 182 lei conform devizului pentru lucrul efectuat. (f.d.4 vol.I)

După cum s-a reținut supra, instanța de fond prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025 a respins acțiunea înaintată de către Gunn Oleg ca fiind neîntemeiată. (f.d.215 vol.I)

Prin urmare, nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 24.06.2025 Gunn Oleg a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025. (f.d.224 vol.I)

Așadar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv

problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit prevederilor art.9 alin. (1) și (2) lit.a) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

În conformitate cu prevederile art.15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Art. 45 alin. (1) Cod Contravenţional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.*

Conform art. 387 alin. (1) Cod contravențional, *victimă este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.*

Conform art. 16 alin. (1) lit. (g) Cod Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

Art.19 alin. (1) Cod Civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) Cod Civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*

În conformitate cu art. 21 Cod Civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform prevederilor art. 2037 alin. (1), (2) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

Potrivit suportului probator s-a constatat că în baza raportului de constatare nr. 201926P0254 din 18.11.2019, la 01.11.2019 apelantului/reclamant Oleg Gunn i-a fost cauzată o ***** *****, menționând apelantul/reclamant că vinovat de cauzarea traumei fiind Talmaci Mihail (Vol.I, f.d.6).

Astfel, Talmaci Mihail pentru fapta comisă la 01.11.2019 a fost tras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 78 alin.(2) Cod contravențional prin decizia agentului constatări al IP Șoldănești (f.d.162).

Ca urmare, la 05 noiembrie 2020 Gunn Oleg a formulat cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului format în rezultatul contravenției, care

prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 23 martie 2021 a fost admisă parţial, şi anume, cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii - pentru tratament şi prejudiciul moral pentru suferinţele psiho-emoţionale, prejudicii suportate ca victimă în cauza contravenţională privind cauzarea leziunilor corporale, hotărârea fiind modificată parţial prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31.05.2022, rămasă definitivă şi irevocabilă prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 19.10.2022. (f.d.136-152 Vol.I)

În cadrul ședinței de judecată din 14 octombrie 2026 desfășurată la Curtea de Apel Nord avocatul Ceornea Eduard în interesele lui Oleg Gunn a formulat cererea privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în privința apelantului/reclamant Oleg Gunn. (f.d.87-88 Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 04 noiembrie 2025 (f.d.98-100 vol.II) a admis cererea înaintată de avocatul Ceornea Eduard în interesele apelantului Gunn Oleg cu privire la dispunerea expertizei judiciare medico-legale în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de Gunn Oleg în contradictoriu cu Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată; a dispus efectuarea expertizei judiciare medico-legale de către Centrul Medicină Legală, situat în mun.Chișinău, str. Vl. Korolenko 8. Expertul din cadrul Centrului Medicină Legală, urmează a răspunde la următoarele întrebări: *Putea sau nu putea prezența leziunilor corporale constatate la Gunn Oleg prin raportul de constatare nr.201926P0254 din 18 noiembrie 1019 să ducă la reducerea sau pierderea capacității acestuia de a interpreta muzica la instrumente muzicale ***** ? Care ar fi perioada de timp de dereglare sau pierdere a capacității cet. Gunn Oleg de a interpreta muzica la instrumente muzicale ***** ?* Cu încredințarea numirii expertului de către conducătorul Centrului Medicină Legală, care s-a preîntâmpinat de răspundere penală pentru concluzii/constatări intenționat false.

La 27 februarie 2026 în adresa instanței de apel a parvenit raportul de expertiză judiciară cu nr. 202601E01742 din 11.02.2026 cu următoarele concluzii: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Gunn Oleg s-a constatat: ***** *****, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătății. 1. 2. La moment, medicina legală nu dispune de instrucțiuni, metodici sau criterii standardizate pentru aprecierea directă a legăturii de cauzalitate dintre leziunile corporale suportate şi capacitatea unei persoane de a interpreta muzica la instrumente muzicale *****. În aceste condiţii, în cazul dat, nu este posibil de stabilit existența unei legături de cauzalitate directe şi specifice între leziunile

constatate și pierderea sau reducerea capacității de interpretare muzicală la instrumentele *****. (f.d.113-116 vol.II)

Ulterior, la 23 iunie 2026 apelantul Oleg Gunn și-a concretizat pretențiile, renunțând la încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea sumei de 14 182 lei ca titlu de diferența din plata pentru construcția-montarea sistemului de încălzire autonomă efectuat în bunul imobil al intimatului, a sumei în mărime de 45 000 mii lei cu titlu de prejudiciu moral în care se include și prejudiciul biologic pentru incapacitatea de muncă. (f.d.160 verso vol.II)

În ansamblul celor invocate, Colegiul civil reține că instanța de fond, examinând pretențiile reclamantului privind repararea prejudiciului moral și material pretins, a constatat că acesta își întemeiază cerințele referitoare la existența faptei ilicite și a prejudiciului invocat pe raportul de constatare nr. 201926P0254 din 18.11.2019. (f.d.6 vol.I) iar leziunii corporale, cum a fost constatate de medico-legal, nu este suficientă, prin ea însăși, pentru acordarea despăgubirilor cu titlu de prejudiciu moral pretins a fi rezultat din pierderea calificării profesionale de artist al orchestrei de instrumente ***** și de învățător muzical. În opinia instanței, reclamantului îi revenea sarcina de a demonstra, prin probe pertinente și concludente, atât existența prejudiciului moral, cât și întinderea acestuia.

În același timp, instanța a avut în vedere faptul că, reclamantul nu a prezentat copia procesului verbal emis de IP Șoldănești cu privire la contravenție care pretinde că a fost comisă la data de 01 noiembrie 2019 de către Talmaci Mihail iar potrivit hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 23.03.2021, a fost admisă deja parțial acțiunea formulată de Gunn Oleg împotriva lui Talmaci Mihail privind repararea prejudiciului material și moral pretins a fi fost cauzat în urma contravenției din 01.11.2019. Prin hotărârea respectivă, de la Talmaci Mihail în beneficiul lui Gunn Oleg a fost încasat prejudiciul material în cuantum de 1.822,76 lei și prejudiciul moral în cuantum de 5.000 lei.

Prin urmare, instanța de fond a concluzionat că, în prezenta cauză, reclamantul s-ar fi limitat la formularea unor afirmații generale referitoare la degradarea calificării sale profesionale de artist al orchestrei de instrumente ***** și la imposibilitatea de a exercita activitatea corespunzătoare acestei calificări, fără a demonstra în mod concret modalitatea în care leziunea corporală constatată i-ar fi afectat activitatea profesională, precum și natura și intensitatea suferințelor psihice pretins suportate.

În lumina celor expuse, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat în mod incomplet materialul probator administrat în cauză, eronat a dat apreciere circumstanțelor cauzei în raport cu solicitările reclamantului neacordând relevanță

cuvenită faptului că, anterior examinării prezentei acțiuni, asupra raportului juridic dintre părți, generat de fapta contravențională comisă la data de 01.11.2019, există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la data de 01.11.2019, Talmaci Mihail l-a agresat fizic pe Gunn Oleg, cauzându-i leziuni corporale, pentru fapta respectivă acesta fiind recunoscut vinovat și atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.78 alin.(2) Cod contravențional. În legătură cu fapta contravențională respectivă, Gunn Oleg s-a adresat instanței de judecată cu o acțiune privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea sănătății, iar prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 23.03.2021, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor suportate în legătură cu vătămarea sănătății, inclusiv pentru tratament, precum și a prejudiciului moral aferent suferințelor psiho-emoționale suportate de acesta în calitate de victimă în cauza contravențională privind cauzarea leziunilor corporale. Hotărârea menționată a fost modificată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31.05.2022, care a rămas definitivă și irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19.10.2022.

Prin urmare, Colegiul reține că existența faptei contravenționale, caracterul ilicit al acțiunilor lui Talmaci Mihail, producerea leziunilor corporale reclamantului Gunn Oleg, precum și existența unui prejudiciu material și moral cauzat prin respectiva faptă au constituit obiectul unei examinări judiciare anterioare, finalizate printr-un act judecătoresc definitiv și irevocabil.

În aceste circumstanțe, instanța de fond nu era îndreptățită să ignore existența și conținutul hotărârilor judecătorești menționate, în condițiile în care pretențiile deduse judecății în prezenta cauză își au originea în aceeași faptă contravențională și în aceleași leziuni corporale suferite de reclamant la data de 01.11.2019.

Totodată, Colegiul observă că obiectul prezentei acțiuni, astfel cum rezultă din susținerile reclamantului, este legat de aceeași faptă contravențională și de aceleași leziuni corporale, însă reclamantul invocă o consecință distinctă pe care pretinde că a suportat-o ulterior, și anume afectarea capacității sale de a exercita activități profesionale ce presupun interpretarea la instrumente muzicale ***** și, în consecință, limitarea posibilității de a-și valorifica calificarea profesională.

Astfel, ultimul pretinde existența unei legături de cauzalitate între leziunile corporale suferite în urma agresiunii din 01.11.2019 și pretinsa diminuare sau pierdere a capacității de a interpreta la instrumente muzicale *****, împrejurare pe care o invocă drept temei al pretențiilor sale privind repararea prejudiciului material și moral suplimentar.

Deci, în vederea elucidării acestei chestiuni, în cadrul prezentei cauze a fost administrat raportului de constatare nr.201926P0254 din 18.11.2019 și raportul de expertiză judiciară nr.202502D2486 din 10.02.2026 care potrivit concluziilor acestuia, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele lui Gunn Oleg au fost constatate: ***** *****. Potrivit concluziilor expertului, leziunile au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, fiind posibil produse în timpul și în circumstanțele indicate și au condiționat dereglarea de scurtă durată a sănătății, fiind calificate, potrivit criteriului medico-legal aplicabil, drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, raportul de expertiză relevă că, la moment, medicina legală nu dispune de instrucțiuni, metodici sau criterii standardizate care să permită aprecierea directă a legăturii de cauzalitate dintre leziunile corporale suferite și capacitatea unei persoane de a interpreta muzică la instrumente muzicale *****.

În consecință, expertul a concluzionat că, în cazul examinat, nu este posibilă stabilirea unei legături de cauzalitate directe și specifice între leziunile corporale constatate și pierderea sau reducerea capacității reclamantului de a interpreta muzică la instrumentele *****.

Prin urmare, deși existența leziunilor corporale și mecanismul producerii acestora au fost confirmate prin mijloacele de probă administrate, inclusiv prin raportul de expertiză judiciară nr.202502D2486 din 10.02.2026, concluziile expertului nu confirmă existența unei legături de cauzalitate directe între leziunile respective și pretinsa pierdere sau diminuare a capacității reclamantului de a interpreta la instrumente muzicale *****.

În aceste condiții, simpla împrejurare că reclamantul invocă existența unor dificultăți în exercitarea activității corespunzătoare calificării sale profesionale nu este suficientă pentru a concluziona asupra existenței unei legături de cauzalitate juridice între fapta contravențională săvârșită de pârât și prejudiciul pretins în prezenta cauză, în lipsa unor date probatorii care să confirme că imposibilitatea sau diminuarea capacității de interpretare muzicală constituie o consecință directă și necesară a leziunilor corporale suferite la 01.11.2019.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de fond a fost în drept să verifice existența și întinderea prejudiciului suplimentar invocat în prezenta cauză, precum și legătura de cauzalitate dintre acesta și fapta ilicită, însă urma să efectueze această analiză prin raportare la ansamblul probelor administrate, inclusiv la hotărârile judecătorești definitive pronunțate anterior și la concluziile raportului de constatare din 18.11.2019 or alte constatări.

Totodată, faptul că prin hotărârile judecătorești anterioare reclamantului i-a fost acordată o despăgubire pentru prejudiciul material și moral rezultat din

vătămarea sănătății nu exclude, în sine, posibilitatea examinării unei pretenții distincte întemeiate pe consecințe prejudiciabile suplimentare, dacă acestea sunt invocate și probate în mod corespunzător. Cu toate acestea, acordarea unei asemenea despăgubiri presupune stabilirea distinctă a prejudiciului pretins, a caracterului său real și efectiv, precum și a legăturii de cauzalitate dintre acesta și fapta ilicită.

În speță, însă, concluziile raportului de constatare nr.201926P0254 din 18.11.2019 (f.d.6 vol.I) care a stat la baza stabilirii faptei ilicite comise de către pârât cât și raportul de expertiză judiciară nr.202502D2486 din 10.02.2026 (f.d.113-116 vol.II) nu confirmă existența unei legături de cauzalitate directe și specifice între leziunile corporale constatate și pretinsa pierdere ori reducere a capacității reclamantului de a interpreta la instrumente muzicale *****.

Prin urmare, constatările instanței urmează a fi apreciate prin prisma acestor circumstanțe și a întregului material probator administrat, cu delimitarea prejudiciului deja reparat prin hotărârile judecătorești anterioare de prejudiciul suplimentar pretins prin prezenta acțiune.

Astfel, Colegiul civil constată că, deși există o legătură între fapta contravențională săvârșită de pârât și leziunile corporale suferite de reclamant/apelant, din materialele cauzei și, în special, din concluziile raportului de expertiză judiciar nr.202502D2486 din 10.02.2026, nu rezultă existența unei legături de cauzalitate directe și certe între leziunile corporale cauzate prin fapta imputată pârâtului și pretinsa pierdere sau diminuare a capacității reclamantului de a interpreta la instrumente muzicale *****.

În aceste condiții, în lipsa constatării unei asemenea legături de cauzalitate între fapta ilicită, leziunile corporale și prejudiciul pretins sub forma afectării capacității de exercitare a calificării profesionale, nu poate fi reținută întrunirea condițiilor necesare pentru admiterea pretențiilor formulate de Gunn Oleg în partea respectivă.

În ce privește cu referire la pretenția apelantului Gunn Oleg privind încasarea sumei de 14.182 lei, cu titlu de diferență aferentă plății pentru lucrările de construcție-montare a sistemului de încălzire autonomă efectuate la bunul imobil al intimatului Talmaci Mihail, Colegiul reține că instanței de fond nu s-a expus în hotărârea sa asupra acestei pretenții deși reișind din procesul verbal ale ședinței de judecată din 30 octombrie 2024 a admis demersul reclamantului și a anexat la materiale cauzei cererea de completare și majorare a pretențiilor din care rezultă pretenția dată (f.d.180, f.d.157,158 vol.I). Aici se reține, că apelantul Gunn Oleg în instanța de apel a susținut în continuare această solicitare.

Așa dar, cu referire la pretenția apelantului Gunn Oleg privind încasarea sumei de 14.182 lei, cu titlu de diferență aferentă contravalorii lucrărilor de

construcție-montare a sistemului autonom de încălzire efectuate la bunul imobil al intimatului Talmaci Mihail, Colegiul constată că aceasta nu este susținută prin probe pertinente și concludente care să permită stabilirea, în mod obiectiv, a existenței și întinderii pretinsei creanțe și, implicit, aprecierea acesteia la justa sa valoare.

Prin urmare, alegațiile apelantului referitoare la faptul că acesta a efectuat lucrări de montare a sistemului autonom de încălzire la imobilul intimatului Talmaci Mihail, în lipsa încheierii unui contract, se confirmă prin declarațiile însuși intimatului, audiat în calitate de contravenient. Totodată, din procesul-verbal de audiere a contravenientului Talmaci Mihail din 1 noiembrie 2019 rezultă că părțile nu au ajuns la un acord cu privire la plata serviciilor prestate de către Gunn Oleg, respectiv la achitarea contravalorii lucrărilor executate. (f.d.163-164).

Or, reieșind din prevederile art. 321 Cod civil, se invocă, *că trebuie să fie încheiate în formă scrisă actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice, precum şi actele juridice dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului depăşeşte 1000 de lei.*

Faptul că reclamantul/apelantul prezintă doar niște scheme de instalare făcute de el și calcule de cheltuieli efectuate în mod unilateral nu constituie probe juridice admisibile pentru a demonstra existența unei obligații de plată. Schemele și devizele de cheltuieli întocmite doar de reclamant/apelant arată doar intenția sau calculele sale proprii. Ele nu poartă semnătura pârâtului/intimatului și nu demonstrează că pârâtul/intimatul a acceptat acele prețuri, acel volum de lucru sau că a fost de acord cu acele scheme (f.d.107-109 vol.I, f.d.54, 77 vol.II).

În aceste circumstanțe, în lipsa unor probe suficiente cu privire la temeiul juridic al obligației pretinse, volumul și valoarea lucrărilor executate, precum și cuantumul pretinsei diferențe de plată, Colegiul apreciază că pretenția apelantului nu poate fi reținută ca fiind întemeiată.

De asemenea, în ceea ce privește pretenția apelantului privind încasarea de la Talmaci Mihail a prejudiciului moral în cuantum de 45.000 lei, Colegiul constată că aceasta nu este susținută de un probatoriu suficient care să confirme existența, întinderea și temeiul juridic al prejudiciului pretins, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta imputată intimatului și prejudiciul invocat, or, simpla invocare a unui cuantum al prejudiciului moral, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să permită instanței să stabilească existența și întinderea acestuia, nu poate constitui temei suficient pentru acordarea despăgubirii solicitate.

Cât privește solicitarea apelantului în cadrul ședinței instanţei de apel privind încasarea prejudiciului moral în care include prejudiciul biologic, potrivit căreia si-a pierdut capacitatea de muncă, Colegiul reține că această pretenție nu a fost obiect al examinării în instanța de fond ca urmare nu poate fi înaintată în

instanţa de apel. Prin urmare, în conformitate cu limitele judecării cauzei în apel, o asemenea pretenție, formulată pentru prima dată în fața instanței de apel, nu poate fi primită spre examinare în cadrul prezentului litigiu.

În astfel de împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că, acțiunea civilă urmează a fi respinsă, Colegiul civil va respinge solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de nivelul întâi și în instanța de apel, reieșind din prevederile art. 96, 98 Cod de procedură civilă.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Gunn Oleg împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025 cu emiterea unei noi hotărâri.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Șova Ion în interesele lui Gunn Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iunie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată formulată de Gunn Oleg în contradictoriu cu Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material, moral ce reiese din cauza contravențională, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii