

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 februarie 2026

or. Florești

Judecătoria Soroca (sediul Florești)

Instanța *în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul – Ramona Moșneguțu

grefierului: Liliana Bruma

interpret

Ala Blîndu

cu participarea:

- procurorului în Procuratura Bălți oficiul Principal Olesea Cebotari
- apărătorului TudorCoadă care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatei în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. ***** din 26.01.2026*);
- *în prezența:* inculpatei Antoniu Oxana

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală la învinuirea lui:

Antoniuc Oxana *****, *născută la ******, *IDNP ******, *originară ******, *domiciliată ******, *apartament ***** cetățean al ******, ****** în câmpul muncii r******, *******, *******; *studii ******; *******; *în stare de ***** în această cauză nu a fost*; *informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp*; *învinuirea i-a fost înmănată*; *conform referinței (F.246) anterior necondamnată*;

– în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției.

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02.01.2026 – 06.02.2026

Procurorul Olesea Cebotari, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpata Antoniu Oxana ***** să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 u.c.

Apărătorul Coadă Tudor care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatei Antoniu Oxana ***** în dezbaterile judiciare a solicitat instanței de judecată ca inculpata, pentru fapta săvârșită, să-i fie stabilită pedeapsa

care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Inculpata Antoniuc Oxana ***** a indicat că se căiește de cele săvârșite.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în concordanță cu prevederile art. 509 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Inculpata Antoniuc Oxana ***** la data de 06 decembrie 2024 ora 0937, reprezentând interesele *****”, întreprindere al cărei gen de activitate este promovarea și vânzarea medicamentelor, aflându-se în biroul de serviciu al ***** din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești” *****”, situată în *****”, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, i-a promis, i-a oferit și i-a dat personal lui ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit, pentru ca el, în procesul exercitării nemijlocite a atribuțiilor sale de serviciu, să recomande și să prescrie pacienților medicamentul cu denumirea „*****” promovat de *****”, cu ulterioara procurare a acestor medicamente din farmaciile cu care interacționează. Întreprinderea indicată supra, acțiuni prin care s-au produs efecte economico-juridice în interesele *****”.

Așadar, la data de 24 decembrie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție delegat în Procuratura Bălți, Iulian Diaconu la inițiativa învinuitei Antoniuc Oxana ***** și apărătorului său, avocatului Coadă Tudor, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. *****”, prin care Antoniuc Oxana ***** recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal în schimbul unei pedepse reduse, și anume sub formă de amendă în mărime de 750 u.c.

În ședința de judecată, inculpata Antoniuc Oxana ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatei, avocatul Coadă Tudor de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Astfel, inculpata Antoniuc Oxana *****, în ședința de judecată, a confirmat pe deplin vinovăția sa în aceea că, la 06.12.2024 , fiind în termen de probă ***** la ***** și dorind să ridice rata vânzărilor preparatelor medicale, aflându-se la SR Florești și anume la șeful secției neurologice ***** i-a oferit mijloace bănești, care nu i se cuveneau, pe care le-a arangat într-un buclat de publicitate pentru ca ulterior acesta să prescrie pacienților săi anumite medicamente. A comis această faptă, deoarece anterior, într-o discuție cu acesta, ***** a menționat, că va prescrie medicamentele respective în schimbul unei remunerații bănești.

Astfel pentru a fi ***** la serviciu pe perioadă nedeterminată, a decis să ofere lui ***** o anumite sumă de bani, care nu i se cuveneau pentru a prescrie medicamentul promovat de întreprinderea în care ea activa.

De cele comise îi pare rău, se căiește, solicită aplicarea pedepsei la care a convenit împreună cu procurorul.

Constatarea existenței infracțiunilor imputate inculpatei identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală, care au fost prezentate de procuror și acceptate de inculpată și care au fost cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului *******, prin care acesta a comunicat că, aproximativ din anul 2006 până în vara anului 2025 a activat în calitate de ***** . La data de 06.12.2024, reprezentantul ***** Antoniuc Oxana, a venit în biroul său de serviciu unde i-a acordat mijloace bănești, suma exactă nu și-o amintește, pentru ca el la rândul său, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, să recomande și să prescrie pacienților anume medicamente promovate de ***** . Pentru acest fapt, prin sentința judecătorei Sorocea sediul Florești din data de 11.11.2025, a fost condamnat și recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. În cadrul ședințelor de judecată pe mai multe cazuri de corupere pasivă, inclusiv și acest caz, a recunoscut vinovăția integral.(f/d.194-196)

- **Copia procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații** – cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 24.01.2025, cu anexe, potrivit căruia, la data de 06.12.2024 ora 0937, în biroul de serviciu în care activează ***** *****, a avut loc o discuție între ultimul cu o persoană necunoscută la acel moment, care pe parcursul urmăririi penale s-a dovedit a fi Antoniuc Oxana. În cadrul discuției, Antoniuc Oxana a scos din geanta sa o mapă de culoare roșie din care a extras un

pliant pe care i l-a înmănat medicului *****, pronunțând „тут больше, сейчас попожу аналитику я обещала вашей жене аналитику всю, но чуть меньше чем обычно, но здесь есть аналитика за три месяца потом посмотрите”. La ora 09:37:34, ***** a preluat un apel telefonic, purtând o discuție ce ține de activitatea sa de serviciu. Ulterior, Antoniu Oxana i-a comunicat lui ***** că în cele prezentate se află analitica pentru el și soția sa, afirmând de asemenea denumirea medicamentului „*****”, cu solicitarea ca acesta să fie prescris, la ce ***** a reacționat pozitiv, plasând totodată pliantul primit în sertarul mesei de lucru, iar Antoniu Oxana exprimându-și mulțumirea, a plecat. La ora 11:36:38, ***** a scos din sertarul mesei de lucru mai multe bancnote în valută națională, iar la ora 11:37:11, a scos din același sertar pliantul oferit anterior de către Antoniu Oxana, din care a extras mijloace financiare în sumă nestabilă la moment, pe care le-a pus din nou în sertar, deja fără pliant. Ulterior, la ora 12:36:06, ***** a scos din sertar mijloacele bănești obținute ilegal, pe care după ce le-a numărat, le-a pus în geanta personală, iar geanta a plasat-o în camera auxiliară unde își păstrează lucrurile personale. (f.d.59-93)

- **Copia procesului-verbal de percheziție din 30.01.2025**, prin care biroul de serviciu al lui ***** din *****, a fost ridicat un carnetel cu înscrisuri de mână.(f.d.102-103)

- **Procesul-verbal din 24.02.2025 de examinare a obiectului**, cu anexe, prin care a fost examinat carnetelul ridicat prin procesul-verbal de percheziție din data de 30.01.2025. Prin examinare s-a constatat că acesta conține mai multe file nenumerate cu diferite înscrisuri de ciornă intitulate ca „Grindex 2022” pe diferite luni, în drept cu care sunt indicate cifrele 500, Velfor 2023 pe diferite luni, în drept cu care sunt indicate cifrele 1500, 1600 și 1800, Balkan Farm pe diferite luni, cifrele 2500, 3500, 4400, 4000 și 4500, Worlol pe diferite luni, cifrele 1500, file care au fost copiate la copiatorul de serviciu de model „Kyocera M 2040 dn”, în total pe 13 file A4, fiind semnate de către *****, ulterior aceste file anexându-se la prezentul proces-verbal.(f.d.104-118)

- **Procesul-verbal din 17.07.2025 de examinare și transcriere pe un suport aparte a fișierelor audio-video**, prin care au fost copiate înregistrările audio și video din data de 06.12.2024 ce se conțineau pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar „DIA-13/2025” și anume fișierele audio-video cu denumirile:

Rec1_20241206_093657_EXP;

Rec1_20241206_113020_EXP și

Rec1_20241206_123535_EXP. (f.d.147)

- **Copia sentinței în dosarul nr.*******, pronunțată la data de 11.11.2025 de către judecătoria Soroca sediul Florești, de acuzare a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal. (f.d.164-190)

- Copia procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 29.10.2025 în dosarul nr.*** din procedura judecătoreiei Soroca sediul Florești, cu declarațiile inculpatului *****.** (f.d.191-193)

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatei Antoniu Oxana *****, acțiunile căreia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) din Codul penal, conform indicilor – coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției, astfel fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă, Antoniu Oxana ***** va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă pedepsei penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Antoniu Oxana ***** cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acesteia.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal și săvârșită de către Antoniu Oxana ***** – se clasifică drept una ușoară și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Antoniu Oxana *****, conform art. 76 din Codul penal: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

Circumstanțe care agravează vina lui Antoniu Oxana *****, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Cu referire la caracteristica inculpatei, instanța de judecată reține că, potrivit revendicării penale, inculpata Antoniu Oxana ***** este la prima abatere de la legea penală (f.d.198), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.204), la evidența medicului narcolog la fel nu se află (f.d.206), anterior nu a fost trasă la răspundere contravențională (f.d.201).

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiune, totodată, având în vedere că potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, pentru infracțiunea în speță, instanța poate reduce în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției doar limita maximă a pedepsei stabilită, limita minimă în mărime de 500 u.c. fiind stabilită de partea generală a Codului penal. Or, potrivit alin.(1) al art.80 sus-indicat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța reduce cu o treime doar limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu

care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei, care sunt amendă de la 500 u.c. la 1000 u.c.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuită și apărătorul acesteia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpată și apărător, acceptat de către instanța de judecată instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 24 decembrie 2025 între procurorul în Procuratura Anticorupție delegat în Procuratura Bălți, Iulian Diaconu și învinuita Antoniu Oxana asistat de apărătorul Tudor Coadă și va stabili inculpatei Antoniu Oxana, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpată.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită pentru Antoniu Oxana este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă, această concluzie bazându-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, se explică inculpatei Antoniu Oxana că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a aplicat inculpatei o sancțiune pecuniară, nu consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Antoniu Oxana ***** vre-o măsură preventivă.

Cu privire la corpurile delictelor, mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța OUP din 17.06.2025, s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat la cauza penală suportul electronic de tip DVD-R cu inscripția explicativă: „c.p. ***** 06.12.2024”, care se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA. (f.d.148).

Referitor la suportul de informație de tip DVD-R cu inscripția explicativă: „c.p. ***** 06.12.2024”, care se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de

hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, 64, art. 80 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 509, art. 509¹, art. 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

HOTĂRĂȘTE :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 24 decembrie 2025 între procurorul Iulian Diaconu și învinuita Antoniu Oxana *****, născută la *****, IDNP *****, asistată de apărătorul Tudor Coadă.

Se recunoaște vinovată Antoniu Oxana *****, născută la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Antoniu Oxana *****, născută la *****, IDNP ***** pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică lui Antoniu Oxana *****, prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Mijlocul material de probă - suportul de informație de tip DVD-R cu inscripția explicativă: ”c.p. ***** 06.12.2024”, care se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 06.02. 2026.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpată sau apărătorul acesteia, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ramona Moșneguțu

