Dosar nr..2-27134/22

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul or. Vatra și Primăria or. Vatra, mun. Chișinău împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu Inspecția Financiară, privind restituirea sumei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 27 martie 2019, Consiliul orașului Vatra și Primăria orașului Vatra, mun. Chișinău, au depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu Inspecția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, privind restituirea sumei prin care au solicitat încasarea sumei de 132 873 lei.
2. În susținerea poziției sale, reclamanții au invocat că în februarie 201,8 a fost efectuată inspecția financiară tematică privind activitatea Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2017, prin care s-ar fi fost constatat că pârâtului Ion Bobeica i-a fost eliberat titlu de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren pentru suprafața totală de ***** ha, cu scopul pentru construcție locativă, fiind înregistrat cu nr. cadastral *****.
3. Reclamanții consideră că în baza art. 71 din Codul funciar și art. 12 al Legii privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997 la momentul transmiterii în proprietate Pârâtului, acesta urma să achite compensare a pierderii, ceea ce constituie 76 300 lei. În acest sens, pârâtului i-ar fi fost transmisă o cerere prealabilă prin care a solicitat să restituie în condițiile art. 858 din Codul civil, mijloacele financiare în mărime de 76300 lei, care ar fi rămas fără vreun răspuns din partea Pârâtului.
4. Reclamanții își susțin poziția pe prevederile art. 1979 și art. 1985 din Codul civil în vigoare, considerând că Pârâtul s-ar fi îmbogățit nejustificat.

5. La 11,09.2019 de către Bobeica Ion a fost formulată o cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată privind restituirea sumei de 76300 lei. (Vol. I, f.d. 51-53) prin care a solicitat încasarea de la Dănilă Denis a prejudiciului moral de 100 lei.
6. Pe parcursul procedurilor judiciare, cererea reconvențională nu a fost pusă pe rol, iar prin încheierea protocolară din 10 martie 2025, s-a admis cererea reclamantului Bobeica Ion, de retragere a cererii reconvenționale.
7. La 8 octombrie 2019, de către Bobeica Ion a fost formulată o referință la cererea de chemare în judecată (Vol. I, f.d. 65-66) prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și tardivă.
8. În susținerea poziției sale, pârâtul a indicat că cererea ar urma a fi respinsă ca neîntemeiată și ca tardivă, potrivit art. 186^1 din Codul de procedură civilă, din motiv că terenul este deținut de 32 de ani și a expirat termenul de prescripție.
9. Pârâtul consideră că terenul vizat intră în categoria terenuri grădini și este reglementat de art. 39 din Codul Financiar, și nu în categoria terenurilor prevăzute la art. 71 din Codul Funciar.
10. Acesta susține că la trecerea terenurilor adiacente intravilanului în hotarele intravilanului localităților prin prisma art. 39 alin. (2) din Codul Funciar, pierderile agricole nu se compensează.
11. Suplimentar, pârâtul mai indică că nu a fost schimbată destinați lotului ce îi aparține deoarece pentru terenurile categoria grădini nu este necesar. Titlul de proprietate i-ar fi fost eliberat de primăria Vatra. Mai indică Pârâtul că în anul 2003 nu era primar, mandatul său fiind în perioada 2007-2015.
12. Pârâtul susține și faptul că Inspecția Financiară nu a stabilit categoria terenului, nu a stabilit cine, când și în baza căror documente a fost schimbată destinația lotului, dacă a fost schimbată, dacă era necesară schimbarea și cine a solicitat schimbarea destinației.
13. În concluzie, indică că acțiunea are drept scop răzbunarea și defăimarea.
14. La 13 martie 2020 Pârâtul a formulat un demers de aplicare a termenului de prescripție extinctiv (Vol. I, f.d. 74-75). În motivare a indicat că din momentul când reclamantul primăria Vatra a eliberat autorizația de construcție au trecut 27 ani. Din momentul transmiterii terenului în proprietate de către Reclamant Pârâtului ar fi trecut 17 ani. Prin urmare, termenul general de prescripție de 3 ani ar fi expirat.
15. De către reprezentantul Pârâtului Bobeica Ion, avocat Savva Alexandru, a fost formulat un demers de aplicare a termenului de prescripție extinctivă. A descris succesiunea derulării evenimentelor.
16. Astfel, la *****, a fost emisă Decizia Primăriei/Consiliului Vatra *****în temeiul căreia a fost dispusă atribuirea cet. I. Bobeica a lotului de pământ nr. *****, cu suprafața de ***** ha, ca temei de drept, fiind art. 11 Cod funciar.

17. La 9 septembrie 2004, de Primăria Vatra, în temeiul Deciziei Primăriei/Consiliului Vatra *****din***** a eliberat în interesul cet. I. Bobeica titlul de autentificare a deținătorului de pământ nr. *****, pentru terenul cu suprafața de ***** ha. Succesiv, la 30 decembrie 2005, Titlul de autentificare nr. ***** a fost înregistrat în RBI.
18. La 27 martie 2019, Consiliul or. Vatra şi Primăria Vatra, mun. Chişinău au depus o cerere de chemare în judecată către Ion Bobeica cu privire la încasarea sumei de 132872 lei.
19. În demers se indică că Inspecția financiară doar a reflectat niște încălcări și omisiuni a evidenței contabile a Primăriei Vatra și nu a întreprins careva acțiuni noi care ar genera un punct de reper de a pretinde că până la 12 februarie 2018 pretinsele datorii nu ar fi existat sau nu ar fi cunoscute Primăriei Vatra. Suplimentar, consideră că era de obligația Primăriei Vatra să efectueze inventarierea elementelor de activ și datorii.
20. Același demers a fost formulat și la 8 decembrie 2022 (Vol. II, f.d. 70-77).
21. Aceleași cerințe, reprezentantul Pârâtului Bobeica Ion, Avocatul Savva Alexandru le-a susținut și în cererea din 23.02.2022 (Vol. I, f.d. 198).
22. La 1 iunie 2022, de către Primarul or. Vatra a fost formulată o cerere de mărire a cuantumului pretențiilor (Vol. I, f.d. 209-212).În motivare indică faptul că analizând legislația privind prețul normativ pentru anul 2022, prețul normativ al terenului vizat constituie 297 837,75 lei.
23. Prin urmare, solicită încasarea din contul Pârâtului în beneficiul Primăriei or. Vatra suma de 297837,75 lei.
24. La 15 septembrie 2022, de către Bobeica Ion au fost depuse considerații la cererea din 13 mai 2022 privind mărirea cuantumului pretențiilor (Vol. I, f.d. 216-2017) solicitând ă fie respinse cererile reclamantului ca tardive, să fie constatat că terenul vizat nu a avut niciodată destinația agricol, să fie constatat că nu există niciun act normativ care ar confirma schimbarea destinației, iar reclamantul ar fi dus instanța în eroare, să fie atras la răspundere primarul or. Vatra Dănila Denis pentru ducerea în eroare a instanței.
25. La 22 septembrie 2022, Primarul or. Vatra a depus o referință la cererea privind excepția de tardivitate prin care a solicitat emiterea unei încheieri de respingere a cererii de tardivitate (Vol. I, f.d. 227-229).
26. În principal, indică că excepția de tardivitate este ridicată la o etapă necorespunzătoare a procesului. La fel, indică că odată ce Curtea de Apel a transmis cauza la judecare pe fond, urmează a fi respectată această soluție în virtutea securității raporturilor juridice.
27. La 11 decembrie 2024, de către reprezentantul pârâtului Ion Bobeica, avocatul Alexandru Savva, au fost formulate considerații prin care a sistematizat argumentele anterioare și a solicitat să fie emisă o hotărâre prin care să fie respinsă integral cererea

de chemare în judecată ca tardivă și neîntemeiată și să fie dispusă încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei.

Raționamente de procedură, elucidarea poziției și prezenței participanților la proces:

28. Potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea de chemare în judecată a fost repartizată la 04.04.2019 judecătorului Eleonora Badan-Melnic (Vol. I, f.d. 1).
29. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, nr. 2-5289/2019, din 7 iulie 2021 a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate (Vol. I, f.d. 149-151).
30. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 30 septembrie 2021, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 07 iulie 2021, iar cauza s-a restituit spre rejudecare, în prima instanță, în același complet de judecată. (f.d.180-186, Vol. I).
31. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2-5289/2019 din 29 septembrie 2022 a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate (Vol. I. f.d. 239-244).
32. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 17 noiembrie 2022, s-a casat integral încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 septembrie 2022 și s-a restituit cauza în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.54-59, Vol. II).
33. Potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea de chemare în judecată a fost repartizată la 06.12.2022 judecătorului Gheorghe Stratulat (Vol. II, f.d. 67).
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 20 septembrie 2023, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul orașului Vatra și Primăria orașului Vatra împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu Inspecția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, privind restituirea sumei (Vol. II, f.d. 88-94).
35. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-847/24 din 23 aprilie 2024, s-a casat încheierea din 20 septembrie 2023 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul lui Bobeica Ion, avocatul Savva Alexandru, cauza fiind remisă în aceeași instanță pentru examinare în fond (Vol. II, f.d. 139-143).

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

36. Audiind participanții la proces, examinând argumentele cererii de chemare în judecată și a referinței în raport cu probele administrate și prevederile legale relevante speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea ca tardivă din următoarele considerente
37. Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată constată că prin Decizia *****din ***** a Consiliului orășenesc Vatra s-a decis a transmite în proprietate privată

loturile de pământ de pe lângă casă, situate în teritoriului orașului Vatra (Vol. I, f.d. 8).

38. La 8 februarie 2018 a fost emis raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la Primăria or. Vatra, mun. Chișinău pentru perioada de activitate 01.01.2004-31.12.2017 (Vol. I, f.d. 5).
39. Prin Prescripția cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Primăria orașului Vatra, mun. Chișinău *****s-a relevat că contrar prevederilor art. 12 din Legea privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pământului, terenul cadastral cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** a fost exclus din categoria terenurilor cu destinație agricolă, fără compensarea pierderilor cauzate, care au constituit 76,3 mii lei (Vol. I, f.d. 4). Printre altele, Inspecția Financiară în temeiul pct. 7 lit. j) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Financiare a solicitat întreprinderea măsurilor în vederea recuperării pierderilor cauzate de excluderea terenului din categoria de terenuri cu destinație agricolă în sumă de 76,3 mii lei.
40. Potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile referitor la bunul imobil cu nr. cadastral 122104167 rezultă că proprietari a câte ½ cotă parte în baza Certificatului de proprietate nr. 1-11311 din 27.11.2007 și Contractul de determinare a modului de folosință nr. 1-11316 din 26.11.2007 sunt Bobeica Maria Spiridon și Bobeica Ion Gheorghe, începând cu 29.11.2007 (Vol. I, f.d. 9).
41. Prin cererea prealabilă*****, Primarul or. Vatra a solicitat lui Ion Bobeica să transfere pe contul APL Vatra suma de 76300 lei (Vol. I, f.d. 10), fiind recepționată.
42. Pentru o justă soluționare a cauzei, instanța de judecată urmează să determine momentul când a apărut dreptul la pretinderea sumei de la pârât.
43. În principiu, esența litigiului constă în ceea că reclamantul solicită compensarea sumei de 297 837,75 lei din contul lui Bobeica Ion, drept cheltuieli pentru schimbarea destinației terenului ce i-a fost atribuit în proprietate privată în temeiul deciziei Consiliul orășenesc ***** *****din *****.
44. Însăși reclamantul indică în cererea sa de chemare în judecată că în virtutea prevederilor art. 71 din Codul funciar și art. 12 din Legea nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, pretinsa obligație de achitare a compensării pierderii cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă și ale fondului silvic, ar fi apărut anume la momentul transmiterii în proprietate dlui Bobeica a terenului.
45. Instanța de judecată observă că și înregistrarea dreptului de proprietate a terenului vizat după Bobeica Ion a avut loc la 29.11.2007.
46. În concluzie, dreptul de a pretinde careva sume în calitate de compensare a pierderii cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă și

ale fondului silvic nu a apărut în temeiul inspectării financiare temeinice, dar, în baza Deciziei *****din *****.

47. În această ordine de idei, instanța de judecată observă că din ***** până la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză, 27.03.2019 au trecut mai mult de 15 ani. Prin urmare, începând cu 21 august 2003, în termen de 3 ani (până la 21 august 2006) reclamantul urma să-și valorifice dreptul încălcat și să înainteze cerere cu privire la restituirea sumei pe care o invocă în această acțiune, din moment ce se pretinde că suma ar constitui o reparație a prejudiciului cauzat prin schimbarea destinației terenului.
48. Potrivit art. 267, 272 din Cod civil (în redacția Legii nr.1107 din 06.06.2002) termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia. În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției. În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când debitorul trebuie să execute obligația. În acțiunile privind răspunderea delictuală, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască paguba şi pe cel care răspunde de ea.
49. La fel și potrivit art. 391 alin. (1) din Codul civil în vigoare, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
50. În acord cu art. 271 Cod civil, în vigoare la 21 august 2003, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.
51. Analizând construcția juridică a termenului de prescripție în legislația în vigoare la momentul expirării termenului de prescripție în prezenta cauză rezultă că invocarea excepției de tardivitate reprezenta o obiecție material juridică.
52. Actualmente art. 186^1 din Codul de procedură civilă reglementează că cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de

către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

53. Prin urmare, chiar dacă la moment Codul de procedură civilă prevede o modalitate de invocare a excepției de tardivitate, acest fapt în virtutea art. 7 alin. (6) din Codul civil în vigoare nu o transformă într-o obiecție procesuală absolută, ci continuă a fi și o obiecție material-juridică care urmărește excluderea pretenției în materialitatea sa, nu doar în vederea eludării parcurgerii fondului cauzei din cauza beneficiului conferit celui în favoarea căruia a curs.
54. De altfel, se necesită a fi remarcat că prescripția extinctivă îndeplinește o funcție mobilizatoare, educativă, determinându-i pe titularii drepturilor să manifeste diligență pentru realizarea lor. Termenul de prescripție în sine promovează securitatea juridică prin împiedicarea unei părți de a introduce o acțiune dincolo de o anumită dată, scopul termenelor de prescripție este îndreptat spre funcționarea normală a circuitului civil, sub aspectul asigurării stabilității ordinii de drept şi a raporturilor patrimoniale deja existente.
55. Termenul de prescripție este instituit de legiuitor pentru a sancționa pasivitatea şi neglijența titularului de drepturi care prin inacțiunea sa omite să se adreseze un timp îndelungat în instanța de judecată în vederea apărării drepturilor sale. Astfel, fiind important a se respecta termenul de prescripție, pentru a preveni eventuale efecte/consecințe negative ale unei acțiuni depuse tardiv şi anume: dificultatea administrării probelor în cazurile devenite litigioase cu mult timp în urmă, nesiguranță şi incertitudine în ceea ce privește circuitul civil în general, precum şi punerea persoanelor obligate în imposibilitatea de a executa anumite obligații pe care nu le aveau în vedere, datorită scurgerii unei perioade prea mari de timp.
56. În această conjunctură, instanța de judecată explică că condițiile stabilite de legiuitor pentru exercitarea dreptului la acţiune în interiorul termenului de prescripţie, trebuie să asigure o îmbinare echitabilă a intereselor persoanelor fizice şi juridice, inclusiv dreptul de a fi examinată cauza "în mod echitabil". Dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalităţii armelor.
57. Aceasta presupune posibilităţi procesuale egale pentru părţile în proces, indiferent de calitatea lor. Astfel că fiecare parte, atât reclamantul cât şi pârâtul, trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza, în condiţii care să n-o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Între părţi trebuie să se menţină un echilibru corect.
58. În acest context, sunt relevante prevederile legislației în vigoare, potrivit cărora apărarea drepturilor civile pe cale judiciară este îndreptățită în cazul încălcării

dreptului şi nicidecum, în cazul omiterii valorificării lui, iar prin ratificarea Convenției Europene pentru Apărarea Dreptului Omului şi Libertăților Fundamentale, inclusiv prin prisma art.46 par. l din Convenție, Republica Moldova şi-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți şi a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

59. La fel, imperativ se reține că, într-un stat de drept în care drepturile şi libertățile persoanei sunt proclamate valori supreme, prescripția este menită să asigure protecția efectivă a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor, invocându-se constatările CEDO, prin care s-a constatat inechitatea procedurilor şi încălcarea prevederilor art.6 al Convenției prin examinarea de către instanța de judecată a unei acțiuni depuse peste termenul legal (cazul Melnic versus Moldova, cererea nr.6923/03, hotărârea din 14.11.2006). La caz, este relevantă cauza Grafescolo SRL versus Moldova (cererea nr.36157/08), prin care Curtea a constatat în unanimitate, violarea art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, notând că: „chestiunea respectării termenului de prescripție a fost un argument important invocat de către compania reclamantă în cadrul procedurilor naționale. Dacă acest argument ar fi fost acceptat, acesta determina respingerea acțiunii împotriva companiei reclamante”.
60. Reieșind din faptul că reclamantul a depus prezenta acțiune în data de 27 martie 2019, peste termenul de 3 ani, instanța de judecată apreciază, că acțiunea urmează a fi respinsă ca tardivă.
61. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul or. Vatra și Primăria or. Vatra, mun. Chișinău împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu Inspecția Financiară, privind restituirea sumei, se respinge ca tardivă.

Se încasează de la Consiliul or. Vatra în beneficiul lui Bobeico Ion costul cheltuielilor de asistență juridică de 7 000 (șapte mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat