Dosarul nr. 4r-1125/2024 (4-23060716-02-4r-14032024)
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Alexandru Negru

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorea Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 ianuarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Stîrcu Ilie, împotriva procesului-verbal seria nr.MAI05 950089 din 13 aprilie 2023 și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare în baza art.240 alin. (1) Cod contravențional

Procedura de înștiințare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 950089 din 13 aprilie 2023, cet. Stîrcu Ilie, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prin faptul că la 13 aprilie 2023, ora 02:25, în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă bl. 80, ar fi condus mijlocul de transport de marca/model Lincoln MKZ cu n/î *****, cu ignorarea marcajului rutier 1.3 linia îngustă continuă dublă din Regulamentul circulației rutiere, care separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru și mai multe benzi pentru circulație.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorea Alexei, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în urma căruia a decis sancționarea lui Stîrcu Ilie cu amendă în cuantum de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei în contul statului și 3 puncte de penalizare.

2. La 18 aprilie 2023, Stîrcu Ilie a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 și a deciziei agentului constatator din 13.04.2023, prin care Stîrcu Ilie a fost sancționat cu 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform contestației, Stîrcu Ilie a menționat că agentul constatator nu a acumulat nici o probă care ar indica că Stîrcu Ilie ar fi ignorat marcajul rutier 1.3 Linia îngustă continuă dublă. Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Stîrcu Ilie a contravenției imputate.

A mai fost menționat că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, pretinsa contravenție nu ar fi fost constatată cu nici un aparat special din dotarea poliției. De asemenea la rubrica 11 nu este indicat că arf o fost anexate careva probe (foto, video), care ar dovedi comiterea contravenției de către Stîrcu Ilie.

De asemenea, conform conținutului contestației, în cauza dată nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 ianuarie 2024, a fost admisă contestația depusă de Stîrcu Ilie. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 950089 din 13.04.2023 și decizia prin care Stîrcu Ilie, a fost sancționat cu 20 unități convenționale amendă (echivalentul a 1 000 lei) și 3 puncte de penalizare. A fost încetat procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Stîrcu Ilie de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenționa în legătură cu nulitatea procesului verbal contravențional dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Stîrcu Ilie, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorea Alexei prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 ianuarie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului se invocă faptul că instanța și-a întemeiat hotărârea prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere. Menționează că la întocmirea

procesului verbal a respectat normele procesuale și material expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. Stîrcu Ilie.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Coform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după

caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Instanța de recurs reține că, Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 950089 din 13 aprilie 2023, cet. Stîrcu Ilie, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prin faptul că la 13 aprilie 2023, ora 02:25, în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă bl. 80, ar fi condus mijlocul de transport de marca/model Lincoln MKZ cu n/î *****, cu ignorarea marcajului rutier 1.3 linia îngustă continuă dublă din Regulamentul circulației rutiere, care separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru și mai multe benzi pentru circulație.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorea Alexei, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în urma căruia a decis sancționarea lui Stîrcu Ilie cu amendă în cuantum de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei în contul statului și 3 puncte de penalizare.

9. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. Stîrcu Ilie în comiterea contravenţiei incriminate.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și

utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Stîrcu Ilie, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.

10. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. Stîrcu Ilie.

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

11. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

12. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă

probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

13. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 ianuarie 2024.

14. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorea Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 29 ianuarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Stîrcu Ilie, împotriva procesului-verbal seria nr.MAI05 950089 din 13 aprilie 2023 și decizia agentului

constatator din aceiași dată de sancționare în baza art.240 alin. (1) Cod contravențional *și se menține această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***