C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3661/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25099480-03-4r-04092025 Judecător Veronica
Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Dumneanu Radu în interesele contravenientului SRL „Policontract”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, prin care s-a respins ca tardivă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 963400 din 08.11.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 08 noiembrie 2024, de către agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Covalciuc Erica, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 963400 în privința lui SRL „Policontract”, pentru faptul că la 09.02.2024, la ora 14:05, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum Chișinău-Orhei-Bălți, (km 26, m. 600) cu mijlocul de transport de model ***** 18000, încălcând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, depășind viteza de deplasare de la 10 km/h la 20 km/h, fapt prin ce a comis exces de viteză 65 km/oră.

Prin decizia agentului constatator din 08 noiembrie 2024, SRL „Policontract” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi aplicată sancțiune sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

La data de 03.07.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, SRL „Policontract”, le-a contestat, motivând că, la 19.06.2025 a fost dispusă blocarea conturilor SRL „Policontract” de către executorul judecătoresc Nicolae Vascan.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, s-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de petiționarul SRL „Policontract” împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. DCT03 963400 din 08.11.2024, de sancționare în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Dumneanu Radu în interesele contravenientului SRL „Policontract”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea contestației şi constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.11.2024 întocmit în privința SRL „Policontract" şi dispunerea încetării procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că încălcările indicate afectează în mod esențial fondul cauzei.

În susținerea cerințelor recursului, recurentul a invocat că, SRL „Policontract”, în calitatea sa de persoană juridică și proprietar al mijlocului de transport, nu poate comite contravenția de depășire a vitezei prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Această faptă poate fi comisă exclusiv de către conducătorul mijlocului de transport. Aceasta constituie un temei de încetare a procesului contravențional conform art. 441 lit. a) Cod Contravențional.

În privința termenului de contestare, recurentul consideră că, în lipsa unei dovezi incontestabile a înmânării actului, se prezumă că acesta nu a fost comunicat legal. Prin urmare, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, a început să curgă pentru SRL „Policontract” doar de la data la care i s-a comunicat decizia respectivă de către executorul judecătoresc, adică după data de 19.06.2025.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Dumneanu Radu în interesele contravenientului SRL „Policontract” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu

menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către administratul SRL „Policontract" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Covalciuc Erica, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă peste termen prevăzut de legislația în vigoare.

Prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, stipulează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). **(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale,

persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

După cum denotă actele cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție fost întocmit la data de 08.11.2024 în privința SRL „Policontract” în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 963400 din 08.11.2024 cât și decizia asupra cazului contravențional, urmează că au fost întocmite în absența contravenientului, în conformitate cu prevederile art. 443[1] Cod contravențional.

Colegiul penal, constată din materialele dosarului, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa SRL „Policontract”, la data de 13.12.2024. Potrivit aceluiași înscris, scrisoarea a fost recepționată la data de 17.12.2024.

Ca urmare, cu derogare de la prevederile normei menționate supra, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator a fost depusă de către administratorul SRL „Policontract” la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, la data de 03.07.2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe prima pagină a contestației (f.d.6), adică peste termenul de 15 zile, de la data când a aflat despre decizia emisă.

Mai mult ca atât, atât în contestație cât și în cererea de recurs, a solicitat repunerea în termen a contestației, însă nu a prezentat instanței de fond cât și instanței de recurs, motivul depunerii contestației peste termenul de atac și probele în confirmarea faptului că omiterea termenului de atac se datorează unor factori independenți de voința contravenientului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că contestația contravenientului SRL „Policontract”, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultimul nu a indicat careva motive care ar permite repunerea în termen.

Din aceste considerente, Colegiul penal găsește necesar a constata ca fiind declarative alte invocări aduse instanței de către recurent, întru susținerea recursului, iar respingerea contestației ca fiind tardivă, nu implică examinarea fondului cauzei, fapt pentru care instanța corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii procesual contravenționale, dispozițiile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea căruia în sensul art. 230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal va reține și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces

echitabil. Aici ține de menționat, că în cauza *Van Harm vs Germania* din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului SRL „Policontract" și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, fără modificări.

Conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Dumneanu Radu în interesele contravenientului SRL „Policontract", declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, prin care s-a respins ca tardivă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 963400 din 08.11.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte completului: **Judecător:** **Judecător:**