Dosarul nr.2-12007/2023
(2-23085941-12-2-15062023-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria ***** sediul Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Cristina Covalciuc, Nicolae Todosî

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pisari Călin împotriva lui Stoica Igor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 14 iunie 2023 reclamantul Pisari Călin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoica Igor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este proprietarul apartamentului nr. ***** situat în mun. ***** str. ***** Pârâtul Stoica Igor este proprietarul apartamentului nr. ***** ce se află deasupra apartamentului reclamantului, la etajul superior.
3. Prin acțiunile sale neglijente, Stoica Igor a inundat de două ori apartamentul nr. ***** Potrivit actului de constatare din 16 iunie 2021, întocmit de președintele ACC nr. 56/237, la 15 iunie 2021 robinetul la apă nu a fost închis în apartamentul nr. *****și drept rezultat, a fost inundat apartamentul nr. ***** fiind cauzate prejudicii proprietarului. Conform actului de constatare, proprietarul apartamentului nr. *****recunoaște faptul inundării apartamentului, fiind contrasemnat de el. La fel, potrivit recipisei din 15 iunie 2021, Stoica Igor recunoaște inundarea apartamentului nr. ***** și anume a vecinului Pisari Călin, obligându-se să compenseze cheltuielile.
4. La 02 martie 2023, Stoica Igor din nou a inundat apartamentul reclamantului. Conform actului de constatare din aceeași dată, întocmit de președintele Asociației nr. 56/237, la 02 martie 2023 ora 05:30 dimineața a avut loc inundarea apartamentului nr. ***** de către vecinii din apartamentul nr. ***** din cauza scurgerii apei de la cazan. În act se mai menționează că proprietarul apartamentului nr. *****Stoica Igor recunoaște vina și a acceptat să recupereze prejudiciul, actul fiind semnat de căre ultimul, Pisari Călin și Garabagiu Maxim.
5. Contrar celor asumate, pârâtul Stoica Igor nu a recuperat prejudiciile cauzate. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 86 din 26 aprilie 2023, întocmit de către expertul judiciar independent Achimov Anatolie, apartamentul nr. ***** a suportat inundație – scurgere de apă din apartamentul nr. ***** fiind inundat repetat, iar drept rezultat s-a cauzat prejudiciu material, respectiv remedierea poate fi făcută doar prin

reparație curentă, costul lucrărilor de reparație constituind 123 391,74 lei. Pentru serviciile expertului judiciar a fost achitată suma de 6 300 lei.

6. Reclamantul a menționat că prin acțiunile neglijente ale pârâtului, i-a fost inundat de două ori apartamentul, fără a fi recuperat prejudiciul, prin ce i-au fost cauzate suferințe psihice, retrăiri, nervozitate, disconfort continuu, incomodități la folosirea apartamentului, cu atât mai mult că la 15 februarie 2023 s-a născut copilul minor Pisari Otilia, care la fel locuiește în acest apartament. Prejudiciul moral îl estimează la suma de 50 000 lei.
7. Solicită reclamantul încasarea din contul lui Stoica Igor în beneficiul său a sumei 123 391,74 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat 3 702 lei, cheltuieli de asistență juridică 5 000 lei și cheltuieli pentru serviciile expertului judiciar 6 300 lei.
8. În drept, reclamantul Pisari Călin și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 5 alin. (1), 7 alin. (1), 90 lit. a), g), 94 alin. (1), 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 9, 15 alin. (1), 16 alin. (1), 19, 21, 500 alin. (6), 586, 776, 858 alin. (2), 1264, 1266 alin. (1), 2016, 2025, 2036, 2037 din Codul civil.
9. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Pisari Călin, avocatul Budu Pavel, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.
10. Reclamantul Pisari Călin în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu participarea reprezentantului său.
11. În ședința de judecată pârâtul Stoica Igor și reprezentantul său, avocatul Caracuian Victoria nu s-au prezentat, fiind citați legal, în conformitate cu art. 206 alin. (3), (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.
12. Prin referința depusă la dosar, reprezentantul pârâtului, avocatul Caracuian Victoria, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. În primul caz când a fost inundat apartamentul pârâtului, a fost întocmit de către președintele ACC nr. 56/237 un act de constatare, în care s-a constatat faptul inundării la 15 iunie 2021 a apartamentului nr. ***** din motiv că meșterul Ungureanu Victor, care la acel moment efectua lucrări de reparație în apartamentul nr. ***** a uitat să închidă robinetul, care se află în coridorul comun la etajul 9 al blocului, în acea zi fiind sistată apa potabilă în tot blocul. Meșterul Ungureanu Victor a recunoscut vina și cu permisiunea reclamantului, a înlăturat toate defectele și a suportat personal toate cheltuielile.
13. Referitor la al doilea caz de inundare produs la 02 martie 2023, reprezentantul pârâtului a menționat că a avut loc din motivul scurgerii apei de la cazanul din apartamentul pârâtului, scurgere cauzată de nivelul de presiune a gazului, fapt ce nu putea fi controlat de către Stoica Igor. Conform actului de constatare din 02 martie 2023, au fost afectate parțial tavanul din bucătărie, ledul din bucătărie pe pod și parțial laminatul din bucătărie. Pârâtul Stoica Igor a fost de acord să recupereze toate pagubele cauzate și cheltuielile necesare pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite ca

rezultat al inundației, însă, la acel moment reclamantul a comunicat că nu este vorba de bani și că nu dorește să facă reparație, doar e vorba de disconfortul său emoțional și nu a solicitat careva mijloace bănești. Însă, ulterior, precum rezultă din explicațiile președintelui ACC, s-a dovedit faptul că Pisari Călin i-a cerut pârâtului să-i achite suma de 1 000 euro sau, în caz de refuz, se va adresa în instanța de judecată.

14. Pârâtul nu s-a eschivat de la onorarea obligațiilor privind înlăturarea pagubelor comise, a fost receptiv, fapt confirmat prin explicațiile scrise ale președintelui ACC nr. 56/237, meșterilor Ungureanu Victor și Streleț Iaroslav, care s-au ocupat de reparația apartamentului nr. ***** precum și ale soției și tatălui pârâtului.
15. *Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Pisari Călin urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.*
16. În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În conformitate cu art.239 din Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
18. În conformitate cu art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
19. Conform art. 19 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.
20. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
21. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

22. Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.
23. În conformitate cu normele legale citate, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.
24. În sensul art.1998 alin. (1) din Codul civil, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale.
25. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.
26. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.
27. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite.
28. Astfel, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, reclamantul, în speţă Pisari Călin, are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme cauzarea prejudiciului material, precum și probe care ar confirma întinderea prejudiciului revendicat, obligaţie îndeplinită de către reclamant.
29. În ședința de judecată s-a constatat că Pisari Călin este proprietarul apartamentului nr. ***** situat la etajul 8 al blocului locativ din mun. ***** str. Trandafirilor, ***** iar Stoica Igor este proprietarul apartamentului nr. *****de la etajul 9 (f.d. 16).
30. Potrivit actului de constatare din 16 iunie 2021, întocmit de către președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/237, la 15 iunie 2021 robinetul la apă nu a fost închis în apartamentul nr. *****și drept rezultat, a fost inundat apartamentul nr. ***** fiind cauzate prejudicii (f.d. 13).
31. Ulterior, la 02 martie 2023 apartamentul nr. ***** a fost din nou inundat.
32. Conform actului constator din aceeași dată (f.d. 15), întocmit de președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/237, la 02 martie 2023, aproximativ la ora 05:30 dimineața, a avut loc inundarea apartamentului nr. ***** de la etajul 8 de

către vecinii din apartamentul nr. *****de la etajul 9. Inundarea a avut loc din motivul scurgerii apei de la cazan. În rezultatul inundării au fost afectate: tavanul din bucătărie – parțial, ledul din bucătărie, pe pod, laminatul din bucătărie – parțial. Proprietarul apartamentului nr. *****a recunocut vina și a acceptat să achite suma pentru pagubele pricinuite.

33. Actul constatator din 02 martie 2023 a fost semnat de către președintele asociației Garabagiu Maxim, Stoica Igor și Pisari Călin.
34. În vederea stabilirii prejudiciului material cauzat bunului imobil în rezultatul inundației, precum și determinării cauzei provocării acesteia, apartamentul nr. ***** a fost cercetat de către expertul judiciar independent Achimov Anatolie, la cererea reclamantului.
35. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 86 din 26 aprilie 2023 (f.d. 19-36), întocmit de către expertul judiciar Achimov Anatolie, costul reparației apartamentului nr. ***** pentru a elimina consecințele scurgerii de umiditate tehnică din apartamentul nr. *****amplasat la un etaj superior, constituie suma de 123 391,74 lei.
36. Analizând circumstanțele expuse în raport cu normele de drept citate, instanța de judecată conchide că este întemeiată pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma inundației apartamentului său, înscrisurile prezentate la dosar demonstrând faptul că pârâtul, în calitatea sa de proprietar și posesor efectiv al apartamentului nr. *****din str. Trandafirilor, ***** mun. ***** prin acțiunile și inacțiunile sale, a inundat apartamentul nr. ***** prin scurgerile de apă din apartamentul său și a produs pagube proprietarului Pisari Călin.
37. Din actele anexate de către reclamant la cererea de chemare în judecată, cât și din referință, rezută că pârâtul Stoica Igor recunoaște faptul inundației apartamentului reclamantului ca urmare a scurgerilor de apă din apartamentul său cu nr. *****și ar fi de acord să repare pagubele cauzate. Însă, precum rezultă din materialele cauzei, până la moment pârâtul nu a achitat costul lucrărilor de reparație.
38. În referință, reprezentantul pârâtului, deși menționează că acesta nu s-a eschivat de la onorarea obligațiilor privind înlăturarea pagubelor, totuși, nu prezintă instanței argumente întemeiate care să justifice faptul neachitării costului lucrărilor de reparație, nu critică suma solicitată de către reclamant și nu contestă concluziile expertului, precum nici nu prezintă probe pertinente în susținerea poziției de respingere a acțiunii. Avocatul menționează doar că Stoica Igor a fost de acord să recupereze pagubele cauzate, însă Pisari Călin nu a dorit la acel moment să primească bani, fapt ce nu îl scutește însă pe pârât să repare prejudiciul material cauzat.
39. Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră necesar de a încasa de la Stoica Igor în beneficiul lui Pisari Călin suma de 123 391, 74 lei în contul reparării prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului, întrucât în speţă sunt întrunite toate condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

40. Totodată, instanța de judecată consideră că pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă, deoarece conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, prejudiciul moral se repară doar în cazurile prevăzute de lege.
41. Astfel, numai în cazurile expres prevăzute de lege se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale, iar, pentru situaţia din speţă, legiuitorul nu a prevăzut expres repararea prejudiciului moral, motiv din care această pretenţie înaintată de către Pisari Călin este neîntemeiată şi necesită a fi respinsă.
42. În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
43. Conform art. 90 lit. g), i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: g) cheltuielile de efectuare a expertizei; i) cheltuielile de asistenţă juridică;
44. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
45. În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
46. Reieșind din normele citate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Stoica Igor în beneficiul reclamantului Pisari Călin cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 702 lei (f.d. 10), cheltuielile pentru serviciile expertului judiciar în mărime de 6 300 lei, achitate conform bonurilor de plată seria QL nr. 914316 din 11 aprilie 2023 și seria QL nr. 914320 din 29 aprilie 2023 (f.d. 38) lei și cheltuielile pentru asistența juridică, proporţional părţii admise din pretenţii, în mărime de 4 000 lei (f.d. 3 – bonul de plată seria GL nr. 222062 din 16 mai 2023).
47. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pisari Călin împotriva lui Stoica Igor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, cu încasarea de la Stoica Igor în beneficiul lui Pisari Călin a prejudiciului material în mărime de 123 391, 74 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 702 lei, cheltuieli pentru serviciile expertului judiciar în mărime de 6 300 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 4 000 lei, în rest acțiunea de respins ca neîntemeiată.
48. În conformitate cu art. art. 238-241 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pisari Călin împotriva lui Stoica Igor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Stoica Igor în beneficiul lui Pisari Călin prejudiciul material în mărime de 123 391 (una sută douăzeci și trei mii trei sute nouăzeci și unu) lei 74 (șaptezeci și patru) bani și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 702 (trei mii șapte sute zero doi) lei, cheltuieli pentru serviciile expertului judiciar în mărime de 6 300 (șase mii trei sute) lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur