dosar nr. 5r-6840/2023
4-23162773-12-5r-15112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Maria Muraveţchi
Cu participarea:
Reprezentantului petiţionarei SA „*****” SRL *****
Agentului constatator din cadrul ANSA Petru Rusacovschi
Reprezentantului ANSA, Lilian Badan

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către reprezentantul petiţionarei SA „*****” SRL, *****, împotriva proceselor verbale cu privire la contravenţie seria/nr. AA01203 din 15 mai 2023 şi seria/nr. ANS01000429 din 23 octombrie 2023 şi a deciziei de sanţionare din 01 noiembrie 2023 întocmite în baza art. 196[1] alin. (11) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 15 mai 2023, de către agentul constatator Rusanovschi Petru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AA012031 în privinţa SA „*****” SRL, descriind următoarea faptă contravenţională: *La 15 mai 2023, ora 10:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, a depozitat medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat. Introducerea pe teritoriul ţării, fabricarea, distribuirea, comercializarea cu amănunt şi utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate.*

Astfel, de către agentul constatator, acţiunile SA „*****” SRL au fost calificate în baza art. 196[1] alin. (11) din Codul Contravenţional.

2. La 23 octombrie 2023, de către agentul constatator Rusanovschi Petru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01000429 în privinţa SA „*****” SRL, descriind fapta contravenţională: *La 15 mai 2023, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AA012031, anexa la planul de remediere pentru depozitarea şi distribuirea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate. Conform art. 46[1] alin. (9) din Codul contravenţional au fost verificate acţiunile întreprinse de contravenient şi s-a completat realizarea planului de remediere (partea II). La 08 septembrie 2023, s-a constatat nerealizarea măsurilor de remediere în conformitate art. 46[1] alin. (10) din Codul contravenţional. Totodată, s-a constatat că SA „*****” SRL, distribuia în continuare medicamente de uz veterinar neînregistrate (*****, *****) ce contravine art. 4 alin. (1) şi (2) lit. b) din Legea nr. 119 din 2018.*

Agentul constatator, a menţinut calificarea acţiunilor SA „*****” SRL în baza art. 196[1] alin. (11) din Codul Contravenţional.

3. La 01 noiembrie 2023, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, Crudu Igor, a emis decizia la procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AA012031 întocmit în privinţa SA „*****” SRL, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 260 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 13 000 lei).

4. În acest sens, la 10 noiembrie 2023, reprezentantul SA „*****” SRL, *****, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 15 mai 2023 şi a deciziei de sancţionare din 01 noiembrie 2023, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei, stabilirea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AA012031din 15 mai 2023 şi anularea deciziei din 01 noiembrie 2023 privind atragerea la răspunderea contravenţională persoana juridică SA „*****” SRL pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.196[1] alin. (11) din Codul Contravenţional.

5. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că în temeiul procesului verbal din 15 mai 2023 seria/nr. AA012031, a fost supus controlului Depozitul Farmaceutic veterinar care aparţine SA „*****” SRL din adresa *****, mun. Chişinău. În urma controlului s-a constatat precum că, ca administrator al SA „*****” SRL, persoană juridică, a depozitat medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat. Controlul a fost efectuat în baza prevederilor legislaţiei în vigoare şi anume Legea nr. 119 din 05 iulie 2018 Cu privire la medicamentele de uz veterinar, prin ce a comis contravenţia constatată cu indicarea sancţiunii prevăzute de lege, după caz art. 196[1] alin.(11) Cod contravenţional care se sancţionează cu amendă de la 80 la 160 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 260 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

A mai relatat că la rubrica 6 din procesul verbal contestat, a explicat că toate produsele farmaceutice veterinare care sunt păstrate în depozitul SA „*****” SRL sunt importate oficial cu depunerea declaraţiilor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, însă ele au fost importate de ÎI „*****”, fapt confirmat în declaraţia vamală de import şi sunt păstrate până la înregistrarea lor în Registrul de Stat tară dreptul de comercializarea lor. Astfel, studiind procesul verbal contestat, a depistat un şir de încălcări grave. În calitate de administrator al persoanei juridice SA „*****” SRL nu a distribuit şi nici nu a comercializat careva medicamente de uz veterinar (el nefiind farmacist-vânzător), or, distribuirea cât şi comercializarea trebuie probate cu eliberarea ceculuі de la aparatul de casă, privind cumpărarea şi nu din depozit. În procesul verbal contestat nu sunt indicate care produse de uz veterinar au fost depistate în depozit şi cum agentul constatator a stabilit distribuirea şi comercializarea cu amănuntul şi care medicamente. Mai mult, la indicarea alineatului de la art. 196[1] Cod Contravenţional agentul constatator a admis rectificări care conform art. 443 Cod contravenţional nu sunt permise, or, în acest caz urma să întocmească un alt proces verbal cu indicarea alineatului corect şi nu ştergerea alineatului şi corijarea lui, fapt inadmisibil. La rubrica 2.7 din procesul verbal contestat nu este indicată pe deplin adresa depozitului, or, este indicat numai str. Calea Orheiului, fără a indica numărul imobilului. Totodată în rubrica 2.7 este indicată greşit adresa juridică a SA „*****” SRL, deoarece adresa societăţii comerciale este: mun. Chişinău, *****, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Astfel, SA „*****” SRL, nu a distribuit şi nici nu a comercializat, dar în depozit erau păstrate produsele de uz veterinar care erau importate/procurate legal, iar păstrarea nu este interzisă de lege. Mai mult, medicamentele de uz veterinar n-au fost importate de SA „*****” SRL, fapt ce duce la casarea procesului verbal, or, ultima nu este responsabilă de importul lor.

6. În cadrul examinării cauzei reprezentantul SA „*****” SRL, ***** a susţinut contestaţia depusă şi a solicitat admiterea acesteia.

7. Agentul constatator Rusanovschi Petru în cadrul examinării cauzei a menţionat că pe data 15 mai 2023, a fost efectuat controlul planificat la depozitul farmaceutic. În urma controlului au fost depistate medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat, a fost întocmit plan de remediere cu termenul de 90 de zile de a înregistra medicamentele. În urma perioadei de 90 de zile, a fost verificat repetat partea a doua, unde s-a constat că medicamentele nu au fost înregistrate şi în această perioadă din ele au fost comercializate, dovadă fiind facturile fiscale, în baza actului de control suplimentar îndeplinit a fost întocmit procesul de contravenţie suplimentar. A solicitat respingerea contestaţiei.

8. Reprezentantul din cadrul ANSA Badan Lilian în cadrul examinării cauzei a solicitat respingerea contestaţiei.

9. În conformitate cu art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contarveţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

10. Instanţa constată faptul că, petiţionarul, a respectat prevederile normei menţionată mai sus, contestaţia fiind depusă în termen de 15 zile.

11. Examinând motivele indicate în contestaţiei, verificând procesul verbal de constatare a contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată reţine următoarele considerente.

12. Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată.

13. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

14. Conform art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

15. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. La caz, s-a constatat că prin decizia agentului constatator din 01 noiembrie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, SC „*****” SRL, a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 196^1 alin. (11) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 260 unităţi convenţionale (ce constituie 13 000 lei), pentru faptul că, la *15 mai 2023, ora 10:00, aflându-se în mun. Chişinău,*

str. Calea Orheiului, a depozitat medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat.

20. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

21. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

22. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

23. Având în vedere cele menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

24. Contravenţia prevăzută de art. 196^1 alin. (11) Cod contravenţional introducerea pe teritoriul ţării, fabricarea, distribuirea, comercializarea cu amănuntul şi utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate, se sancţionează cu amendă de la 80 la 160 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 260 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

25. Articolul art. 378 din Codul contravenţional statuează că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător. În cel mult 3 ore din momentul reţinerii, persoanei care este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional şi nu are apărător ales i se desemnează, în modul stabilit de art. 167 alin. (1^1) din Codul de procedură penală, un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat.

26. Totodată, procesele verbale cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite şi perfectate în prezenţa reprezentantului SC „*****" SRL, *****, fapt certificat prin semnătura acestuia.

27. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, **locul şi timpul săvîrşirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

28. Reieşind din procesul verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a indicat locul săvîrşirii contravenţiei, specificând doar denumirea străzii. Or, locul comiterii contravenţiei nu poate avea loc pe toată strada Calea Orheiului.

29. În cazul de faţă, caracterul incomplet, neclar şi contradictoriu al procesului verbal cu privire la contravenţie, este atestat nemijlocit prin neconstatarea cu exactitate a locului unde se pretinde a fi comisă fapta incriminată SC „*****” SRL, în condiţiile în care această omisiune afectează grav fondul cauzei, deoarece nu pot fi stabilite toate împrejurările şi circumstanţele cauzei, nefiind astfel posibilă elucidarea datelor cu privire la locul faptei, ceia ce este parte integrantă iminentă a unui act de înaintare a învinuirii.

30. Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

31. Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, totodată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului.

32. În acest sens, instanţa urmează să ţină cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

33. Prin omisiunile date s-au neglijat prevederile art. 443 Cod Contravenţional precum şi art. 6 din CEDO, care potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul *Ziliberberg contra Moldovei*, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul la translator, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

34. Prin urmare, din aceste considerente procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a SC „*****” SRL, de asemenea, trebuiesc anulate, iar procesul contravenţional încetat din motivul nulităţii procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

În baza art. art. 395, 441, 443, 445 alin. (2), 448 şi 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de reprezentantul SC „*****” SRL ***** împotriva proceselor verbale cu privire la contravenţie seria/nr. AA01203 din 15 mai 2023 şi seria/nr. ANS01000429 din 23 octombrie 2023 şi a deciziei de sanţionare din 01 noiembrie 2023 întocmite în baza art. 196[1] alin. (11) Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă SC „*****” SRL în mărime de 260 unităţi convenţionale (ce constituie 13 000 lei).

Se declară nule procesele verbale cu privire la contravenţie seria/nr. AA01203 din 15 mai 2023 şi seria/nr. ANS01000429 din 23 octombrie 2023 şi a deciziei de sanţionare din 01

noiembrie 2023 întocmite în baza art. 196[1] alin. (11) Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă SC „*****” SRL în mărime de 260 unităţi convenţionale (ce constituie 13 000 lei).

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa SC „*****” SRL, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 196[1] alin. (11) din Codul contravenţional, pe motivul neconsemnării în procesele verbale cu privire la contravenţie seria/nr. AA01203 din 15 mai 2023 şi seria/nr. ANS01000429 din 23 octombrie 2023 şi deciziei de sanţionare din 01 noiembrie 2023 a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Cod contravenţional.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**