Dosarul nr. 2-867/24
(nr. electronic 2-24094125-28-2-21082024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 ianuarie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina, Velișco Ecaterina

cu participarea reclamantului Ozarciuc Igor, reprezentantului reclamantului, avocatului Radu Cezar Crețu, pârâtului Bojenco Anatolie și a reprezentantului pârâtului, avocatului Sîmboteanu Ion,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ozarciuc Igor împotriva lui Bojenco Anatolie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 21 august 2024, Ozarciuc Igor prin intermediul reprezentantului său, avocatul Radu Cezar Crețu, s-a adresat în instanța de judecată cu o cererea de chemare în judecată împotriva lui Bojenco Anatolie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

În motivarea acțiunii a invocat că, pîrîtul Anatolie Bojenco a luat cu împrumut suma de 320 000 lei și 3 800 Euro, totodată pîrîtul s-a obligat să restituie suma împrumutată prin recolta de porumb din anul 2021 cu 20 bani mai ieftin din prețul care va fi la ziua recoltării porumbului.

Indică că, pîrîtul urma să transmită reclamantului în schimbul sumei împrumutate porumb din recolta anului 2021, fapt care n-a fost efectuat nici pînă la sfârșitul anului 2021.

Menționează că, pînă în prezent pîrîtul nu a executat prevederile contractuale, iar la solicitările verbale ale reclamantului nu a comunicat un termen concret de executare, ceia ce denotă o neexecutare esențială din partea pîrîtului.

Consideră că, neexecutarea obligației de restituire a sumei împrumutate prin recolta de porumb din anul 2021 este una esențială și prin notificarea din 17 iulie 2024 a declarat rezoluțiunea recipisei din 16 septembrie 2021, însă pînă în prezent nu a recepționat un răspuns de la pîrît.

Dat fiind faptului că Bojenco Anatolie nu și-a executat obligația pînă la sfârșitul anului 2021, consideră reclamantul că acesta urmează să achite o dobândă de întârziere legală pentru neexecutarea în termen, începînd cu data de 01 ianuarie 2022, drept urmare pentru perioada 01 ianuarie 2022 - 18 iulie 2024 pîrîtul a acumulat o dobândă de întîrziere în mărime de 163 101,81 lei și 1 936,83 Euro, sumă care urmează a fi achitată în favoarea reclamantului.

Mai indică că, fiindu-i solicitat pîrîtului de a efectua achitările sus-menționate într-un termen de 5 zile din momentul recepționării notificării, Bojenco Anatolie nu a dat nici un răspuns și nu a achitat datoria formată în sumă totală de 483 101, 81 lei și 5 736, 83 euro.

La fel a notificat pîrîtul telefonic de cîteva ori cu privire la obligațiile sale de a executa contractul și a restitui datoria, însă ultimul nu a întreprins careva acțiuni întru executarea obligațiunilor sale.

Susține că, pe lângă pretențiile de bază, instanța urmează să încaseze din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului, inclusiv toate cheltuielile suportate de reclamant în legătură cu judecarea prezentei cauze, iar cu refere la cheltuielile de asistență juridică menționează că, acestea sunt echitabile, reale și necesare, ori acestea au implicat o asistență juridică complexă, inclusiv stabilirea domiciliului pîrîtului, întocmirea și expedierea notificării, cercetarea înscrisurilor, efectuarea traducerii autorizate a recipisei, întocmirea cererii de chemare în judecată precum și eventuale/viitoare acțiuni de procedură necesare în prezenta cauză civilă.

Își întemeiază acțiunea în baza art. 774, art. 775, art. 796, art. 799, art. 858, art. 861, art. 916, art. 926, art. 934 din Codul civil și solicită admiterea prezentei cereri cu încasarea de la pîrîtul Bojenco Anatolie a sumei de 320 000 lei și 3 800 Euro, a dobânzii de întîrziere în mărime de 163 101, 81 lei și 1 936, 83 Euro calculată pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 18 iulie 2024, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanță în sumă de 18 350, 79 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

La 25 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Radu Cezar Crețu, prin intermediul poștei electronice a instanței a depus cerere prin care și-a modificat pretențiile din acțiune prin mărirea cuantumului în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere, solicitând suplimentar încasarea de la pârât a dobânzii legale de întârziere pentru perioada 18 iulie 2024 – 28 noiembrie 2025, în mărime de 58 961, 53 lei și 700, 17 Euro, precum și încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 20 640, 89 lei și serviciile de asistență juridică în mărime de 16 000 lei, iar în total suma de 33 640, 89 lei.

În ședința de judecată, reclamantul Ozarciuc Igor, a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea integrală a acesteia, iar suplimentar a declarat că, în vara anului 2021 s-a cerut o sumă de bani pentru motorină, reparația tractoarelor, primele sume

fiind solicitate la începutul verii. La a doua tranșă, Bojenco a scris o recipisă și i-a transmis-o prin aplicația „Viber”. În fiecare an îi împrumuta pîrîtului sume de bani cu aceleași condiții de predare a mărfii în schimbul sumelor de bani. În luna septembrie a fost întocmită recipisa menționată. La sine acasă a fost întocmită recipisa menționată în sumă de 400 000 lei, de față era prezent și Moscalu Sergiu. Din anul 2012 conlucrează cu pîrîtul în așa mod. Ultima recipisă prezentată este cea de vânzare-cumpărare, care s-a primit suma de 423 000 lei. Acest contract de vânzare-cumpărare l-a întocmit personal, deoarece pîrîtul nu știe latina. Au convenit ca la următoarea dată când se vor vedea, vor face schimb de recipise. În general era o relație de bun-simț, deoarece au conlucrat atît timp împreună. Careva marfă pentru banii respectivi nu a fost eliberată. Când se încărca marfa, se scria pe recipisă volumul încărcat. Bojenco elibera factură de drum, unde era aplicată semnătura inclusiv a șoferului, în anii precedenți. În aplicația „Viber” a transmis o poză pîrîtului a contractului de vânzare-cumpărare. Contractul a fost întocmit în casă, posibil să fi fost prezent Moscalu. Pe Moscalu îl cunoaște, deoarece i-a împrumutat bani, iar Rotaru este depozitarul lui Bojenco. În contract au fost două prețuri, primul preț a fost mai mic, deoarece s-a efectuat transferul vara, iar al doilea preț a fost mai mare, deoarece transferul s-a făcut toamna, aproximativ în luna noiembrie. În ziua când s-a făcut acel calcul și întocmit acel contract de vânzare-cumpărare, nu a luat marfa, mereu era negociat prețul, care era mai mic, iar marfa era luată în vara anului următor. (f. d. 180, vol. I)

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Ozarciuc Igor, avocatul Crețu Cezar Radu, a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea integrală a acesteia, suplimentar menționând cele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată. (f. d. 180, vol. I)

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul Bojenco Anatolie, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată, suplimentar adăugând că, în momentul când a fost scrisă recipisa a fost un mare scandal deoarece nu se permitea să intre cu camioanele pe teritoriu fără document. Cînd a fost scrisă recipisa, imediat a permis depozitarului să permită accesul camioanelor. A fost discuție cu niște juriști ai reclamantului, precum că există o recipisă și deși s-a achitat personal cu marfă, a fost atenționat că va fi acționat în instanță pentru încasarea datoriei. În fapt este un contract de vânzare-cumpărare. Personal face parte din Administrația publică locală, deci nu are voie de a avea careva afaceri, își ajută soția, care este administrator și contabil. Când a fost acest conflict, a fost făcută poză pe „Viber” precum că a avut loc achitarea și nu datorează nimic, deoarece personal avea conflict în familie cu soția. La data de 16 septembrie porumbul nu era recoltat, acesta a fost recoltat în luna octombrie. Pentru suma de bani din acțiune, reclamantului i-au fost eliberate 6 camioane cu porumb. Trei camioane cu porumb au fost eliberate inițial, iar ulterior la întocmirea contractului din 19 ianuarie de vânzare-cumpărare au fost eliberate și celelalte 3 camioane cu porumb. Contractul este un document când a ridicat porumbul, dar recipisa în original n-a returnat-o. La întocmirea contractului respectiv,

eram prezenți 4 persoane. Porumbul a fost eliberat timp de 2-3 zile. Camioanele au fost încărcate de dimineață, dar nu li s-a permis de a părăsi teritoriul pînă nu s-a prezentat Ozarciuc și nu a întocmit contractul în cauză. Alte acte la predarea mărfii nu au fost întocmite. (f. d. 180, vol. I)

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Bojenco Anatolie, avocatul Sîmboteanu Ion, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată, suplimentar adăugând în pledoariile anexate în scris la materialele cauzei faptul că, la caz a avut loc o acțiune de vânzare-cumpărare a porumbului. Partea reclamantă se referă exclusiv la recipisa din data de 16 septembrie 2021, însă nu se referă de fapt și la contractul de vânzare-cumpărare din 19 ianuarie 2022, care de fapt este obiectul aceleiași tranzacții, iar recipisa urmează de a fi lipsită de careva efecte juridică, or, ulterior în baza aceleiași situații legate de vânzarea porumbului a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare. (f. d. 180, vol. I; f. d. 37-44, vol. II)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *martorul Rotaru Anastas* a declarat că, lucrează în calitate de depozitar. Cunoaște despre sumele menționate. Marfa a fost eliberată de către Bojenco Anatolie, ultimul a spus că trebuie să elibereze lui Ozarciuc Igor porumb. A cântărit marfa, nu-și amintește cît anume, a încărcat mașinile. Inițial a întrebat dacă este nevoie de factură, iar Bojenco a spus că Ozarciuc va scrie factura. De la Ozarciuc veneau câte 1-2 mașini pe care le încărca. Personal răspundea de cîntărit și de eliberarea mărfii, nu scria facturi, astfel nu a eliberat personal niciun act. Înscrisul prezentat îi aparține, și-a notat mașinile încărcate, or le transmitea lui Bojenco și Ozarciuc cîte tone se încărcau. A încărcat 6 camioane cu porumb. Camioanele era a lui Ozarciuc și mai telefona Denis Corciag, finul lui Ozarciuc. Porumbul lui Bojenco Anatolie i l-a eliberat lui Ozarciuc Igor. A auzit de întocmirea contractului, dar nu s-a interesat tare fiind lucrător secundar. Primele mașini pe care le-a eliberat trebuia un document, astfel i-a spus lui Bojenco că, fără un document nu eliberează marfa, pînă nu vine Ozarciuc și nu confirmă cu un act corespunzător această marfă. Ultimele 3 mașini nu le-a eliberat pînă nu a venit Ozarciuc Igor. Pînă într-un final Bojenco și Ozarciuc au scris acest contract. Notițele sunt în propriul carnet în original, cele menționate sunt în kilograme, le scria pentru a se asigura, deoarece Ozarciuc nu prezenta careva acte. În urma acestui contract a eliberat acele mașini care deja erau încărcate să plece. Ulterior a mers la un local din mun. Edineț împreună cu Ozarciuc, Bojenco și Moscalu. Fiind la masă Ozarciuc a menționat că urmează să-i fie acoperite careva procente prin încă o mașină cu porumb, fapt pentru care personal s-a revoltat. Ulterior a mai eliberat porumb și floarea-soarelui, dar se referă la altele. Ozarciuc nu a avut nicio pretenție la acea marfă. Nu cunoaște cui îi aparține acel porumb, știe că era a lui Bojenco, dar nu cunoaște dacă în calitate de persoană fizică sau juridică. Activează din anul 2021 în calitate de depozitar la GȚ ”Bojenco”, a cărui fondator este Bojenco Anatolie, conducătorul este Bojenco Violeta. Primele 3 mașini au fost cîntărite și eliberate cu cîteva zile pînă la data de 18 ianuarie, iar următoarele 3 mașini au fost încărcate în ziua când a venit Ozarciuc Igor.

Personal este angajat secundar, ceia ce se referă la facturi și prețuri nu s-a implicat și nu se implică. Este unicul depozitar. Este caiet în care notează totul. (f. d. 184-185, vol. I)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *martorul Moscalu Serghei* a declarat că, cunoaște situația dintre Bojenco Anatolie și Ozarciuc Igor. Cu Ozarciuc a avut anterior asemenea caz, sumele nu sunt astfel de mari, dar oricum achită acum la executorul judecătoresc sumele solicitate de Ozarciuc Igor în urma cererii de chemare în judecată. I-a restituit suma de 200 000 lei pe cont bancar, acesta spunându-i că va veni finul său pe nume Denis pentru a-i întoarce și bani cash, căruia i-a dat suma de 74 000 lei. Apoi Ozarciuc Igor l-a dat în judecată precum că i-a rămas dator, nici nu a știut că era dosar în judecată, acest fapt l-a aflat de la executorul judecătoresc. La fel Ozarciuc procedează și cu Bojenco. Banii au fost întorși, dar recipisa a rămas la Ozarciuc și astfel a inițiat proces în judecată. Ozarciuc a avut recipisa la mână și personal nu a putut face nimic, dar banii i-a întors prin intermediul lui Denis, finul lui Ozarciuc Igor. Conform recipisei urma să-i întoarcă încă 50 000 lei, astfel i-a dat lui Denis 50 000 lei și 24 000 lei procente, ca mai apoi să fie atacat în judecată în baza acelei recipise. A fost împreună cu Bojenco și Ozarciuc la întocmirea recipisei, acasă la Ozarciuc. Precum lui i-a transferat 200 000 lei și 50 000 lei cash, așa și lui Bojenco i-a transferat banii, dar cash nu ține minte cît i-a dat. Pentru porumb au fost acești bani cum și lui. A fost prezent când a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare, erau la Bojenco acasă, a fost scris de Ozarciuc respectivul contract. Era împreună cu Bojenco, Ozarciuc și Stas. Se aflau afară la masă, Igor Ozarciuc a făcut calculele și a spus că trebuie încă cîteva procente, iar Stas s-a certat cu Ozarciuc în legătură cu numărul de mașini presupuse a fi luate pentru careva procente. Da, a fost un calcul în baza actelor pe care le avea Ozarciuc și a mai luat o mașină de porumb. Ozarciuc a luat acest porumb indicat în contractul de vânzare-cumpărare. Depozitarul a eliberat acest porumb. Nu a rămas dator Bojenco față de Ozarciuc în urma acelui contract. După aceasta au luat masa toți împreună într-un local din oraș, între aceștia era totul bine, erau mulțumiți că încă Ozarciuc și-a luat marfă în plus. La sfârșit de august a adus 3 mașini de porumb înapoi, după ce inițial a luat 4 mașini. Urma să-i dea lui Ozarciuc porumb, însă porumb nu era și i-a întors bani. Nu-și amintește, dar consideră că timp de un an de zile i-a întors banii. I-a dat lui Denis 74 000 lei, cum a fost efectuat calculul nu cunoaște, așa a calculat Ozarciuc, sau în porumb să-i întoarcă sau în formă bănească. Dacă banii i-a dat primăvara, atunci în toamnă urma să întoarcă banii. Era cu aceștia când se întocmea acel act, sunt numerele la mașini prin care s-a predat marfa, personal a văzut mașinile încărcate. Aceste acțiuni au avut loc în anul 2023, era la acel moment deja achitată datoria față de Ozarciuc. Ozarciuc a luat toată datoria și a spus că nu-i ajunge la această cantitate, astfel și-a mai luat o mașină. (f. d. 186-187, vol. I)

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Civilă, *Probele în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit art. 240 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiași articol, *fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Materialul probator al cauzei denotă faptul că, la data de 21 august 2024, Ozarciuc Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bojenco Anatolie

cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ulterior concretizată, solicitând încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 320 000 lei și 3800 Euro, a dobânzii de întîrziere calculată pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 28 noiembrie 2025, precum și a cheltuielile de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a taxei de timbru.

Astfel, reține instanța că obiectul litigiului în cauză îl constituie executarea obligațiilor stabilite prin recipisa din 16 septembrie 2021, între Ozarciuc Igor și Bojenco Anatolie, potrivit căreia Bojenco Anatolie a împrumutat suma de trei sute douăzeci sute mii lei și trei mii opt sute euro pentru roada de porumb anul 2021, fiind luat angajamentul să livreze marfa cu 0,20 bani la kilogram, mai ieftin la kilogram cît va fi la ziua realizării (f. d. 9-11, vol. I).

La fel, se reține de către instanța de judecată și faptul că, aplicabil speței este și recipisa din data de 30 iulie 2021, potrivit căreia între Ozarciuc Igor în calitate de creditor și Bojenco Anatolie în calitate de debitor a luat naștere apariția obligațiilor de restituire a împrumutului în mărime de 100 000 lei și 3800 Euro (f. d. 127-128, vol. I).

La caz, urmează de concretizat faptul că, în ambele cazuri de generare a obligațiilor apărute prin recipisele menționate, părțile au convenit asupra restituirii împrumutului datorat de Bojenco Anatolie lui Ozarciuc Igor, prin intermediul recoltei de porumb a anului 2021.

Conform prevederilor art. 9 Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) și (2) Cod Civil, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.*

Conform prevederilor art. 775 alin. (1) Cod Civil, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Conform prevederilor art. 776 alin. (1) Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În conformitate cu art. 1100 Cod civil, *(1) Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe. (2) Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi. (3) Dacă una dintre părţi a avut intenţia ca contractul sau o clauză a sa să aibă un anumit sens şi la momentul încheierii contractului cealaltă parte cunoştea sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască intenţia primei părţi, contractul se interpretează în sensul înţeles de prima parte. (4) Cu toate acestea, contractul se interpretează potrivit sensului pe care o persoană rezonabilă îl atribuie lui: a) dacă nu se poate determina o intenţie potrivit alin.(2) sau (3); sau b) dacă îndoiala apare în legătură cu o altă persoană care, nefiind parte la contract şi nici succesor universal sau cu titlu universal ori cesionar al părţii la contract, s-a bazat în mod rezonabil şi cu bună-credinţă pe sensul aparent al contractului*.

În conformitate cu art. 1101 Cod civil, *La interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe*.

În speță s-a stabilit că, la data de 30 iulie 2021, pîrîtul Bojenco Anatolie a întocmit recipisa prin care a indicat faptul că, a luat cu împrumut suma de 3800 Euro și 100 000 lei de la Ozarciuc Igor, asumându-și obligația de a restitui suma indicată prin predarea roadei de porumb a anului 2021 (f. d. 127-128, vol. I).

La fel, din materialele cauzei s-a stabilit că reclamantul Ozarciuc Igor solicită încasarea de la pîrîtul Bojenco Anatolie a sumei de 320 000 lei și 3800 Euro, drept rezultat al faptului întocmirii de pîrît la data de 16 septembrie 2021 a recipisei, contrasemnată de către reclamantul Ozarciuc Igor și martorul Moscalu Serghei, prin care pîrîtul a indicat că împrumută de la reclamant suma de 320 000 lei și 3800 Euro pentru roada de porumb a anului 2021, luându-și angajamentul de a livra marfa menționată pîrîtului cu 20 bani per kilogram mai ieftin decît prețul de realizare existent la data preluării acesteia (f. d. 9-11, vol. I).

Conform art. 1242 alin. (1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Potrivit art. 1116 Cod civil, *Cumpărătorul este obligat să efectueze acţiuni care, în conformitate cu uzanţele, sînt necesare din partea lui pentru garantarea predării şi primirii bunului dacă legea sau contractul nu prevede altfel*.

Respectiv instanța constată că, potrivit normelor de drept sus-menționate și circumstanțelor indicate, celor menționate și anume raporturilor de drept existente și inițiate între reclamantul Ozarciuc Igor și pîrîtul Bojenco Anatolie, prin recipisele din 30 iulie 2021 și 16 septembrie 2021, urmează a fi aplicate prevederile legale ce ține de executarea contractului de vînzare-cumpărare, la caz urmează a fi considerat faptul că, prin recipisele menționate părțile au convenit asupra clauzelor precontractuale la executarea în viitor a contractului de vînzare-cumpărare.

Mai cu seamă din materialele cauzei se atestă că, ulterior la data de 19 ianuarie 2022, reclamantul Ozarciuc Igor și pîrîtul Bojenco Anatolie au încheiat în formă scrisă contractul de vînzare-cumpărare (f. d. 96-98, 131, 147, vol. I), prin care pîrîtul i-a vîndut reclamantului cantitatea de 156 700 kg de porumb pentru suma de 423 000 lei, achiziție efectuată cu bani cash, iar înscrisurile anexate la materialele cauzei cu privire la calculele efectuate în momentul efectuării tranzacției urmând a fi apreciate veridic de către instanță, sub aspectul veridicității lor (f. d. 139, 146, vol. I), or, faptul dat fiind confirmat în instanță inclusiv și prin declarațiile martorului Rotaru Anastas, care activează în calitate de depozitar al întreprinderii gestionate de familia pîrîtului Bojenco Anatolie, audiat în ședință de judecată sub jurămînt (f. d. 184-185, vol. I), fapt confirmat inclusiv prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2023 din 17 februarie 2025 (f. d. 96-98).

Astfel, la fel din declarațiile martorului menționat Rotaru Anastas fiind constatat că, cantitatea de porumb preluată de către reclamantul Ozarciuc Igor a fost efectuată cu ajutorul a 6 camioane, potrivit înscrisului anexat la materialele cauzei la - f. d. 146, vol. I, fiind indicat detaliat și cantitatea fiecărui camion cu porumb preluat de către reclamant în vederea executării obligațiilor apărute între părți în urma semnării contractului de vînzare-cumpărare din 19 ianuarie 2022.

La caz, suplimentar, instanța menționează și faptul că, relațiile dintre părți de vînzare-cumpărare a porumbului și altor mărfuri agricole durează de o perioadă îndelungată de timp, astfel că, mereu inițial fiecărei tranzacții, reclamantul Ozarciuc Igor acorda suma de bani necesară pîrîtului Bojenco Anatolie, iar în schimbul acesteia pînă la mijlocul următorului an, reclamantul prelua recolta din anul precedent în condițiile stabilite între părți, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată de către însăși reclamantul Ozarciuc Igor.

Drept urmare, constată instanța faptul că, în cazul de față, având loc între părți relații de vînzare-cumpărare a porumbului, în condițiile stabilite între părți, chiar stipulate prin recipisa din data de 16 septembrie 2021, anume de vînzare a

recoltei de porumb la un preț mai favorabil decît cel existent pe piață, recolta de porumb din anul agrar 2021 a pîrîtului Bojenco Anatolie a fost preluată de către reclamantul Ozarciuc Igor pînă la data de 19 ianuarie 2022.

Analizând circumstanțele cauzei și concluzionându-le în raport cu prevederile legislației menționate, consideră instanța de judecată că, acțiunea reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or probele prezentate de partea reclamantă, dar și declarațiile atât a părților, cît și a martorilor, nu atestă existența la moment a unei datorii și neexecutarea acesteia de către partea pîrîtă.

Or, între părți având loc relații comerciale de vânzare-cumpărare, iar ansamblul probelor examinate pe parcursul judecării cauzei denotă faptul că, ambele părți și-au executat reciproc obligațiile survenite în urma acestor raporturi juridice.

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) şi (2) din Codul Civil al Republicii Moldova este prevăzut că, (1) *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2)* ***Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus*** *5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau* ***9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.*** *Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

Concomitent cu solicitarea încasării datoriei în mărime de 320 000 lei și 3800 Euro, reclamantul solicită și încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 28 noiembrie 2025 în mărime totală de 222 063,34 lei și 2637 Euro (f. d. 22, vol. II), astfel că, instanța odată cu respingerea acțiunii de încasare a datoriei consideră nefondat și capătul de cerințe privind încasarea dobînzii de întîrziere de la pîrîtul Bojenco Anatolie, care la fel urmează a fi respins.

În ce privește cerința de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu art. 90 Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile*

de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Referitor la solicitarea reclamantului Ozarciuc Igor privind încasarea de la pârâtul Bojenco Anatolie a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 16 000 lei și 20 640,89 lei cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitate la înaintarea acțiunii în instanță, dar și ulterior în momentul înaintării cererii privind mărirea cuantumului pretențiilor, instanța de judecată, constatând supra ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ozarciuc Igor împotriva lui Bojenco Anatolie, cu referire la prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, consideră oportun de a respinge și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ozarciuc Igor împotriva lui Bojenco Anatolie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**