C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-100/25 Judecătoria Edineț sediul Central
1-24123161-03-12r-17072025 Judecător A.Toma

D E C I Z I E
În numele Legii
25 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul **Luchianciuc Nadejda** împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Edineț sediul Central din 13.05.2025 (cauza penală nr.1-26/25) cu privire la aplicarea în privința acesteia a amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rol în Judecătoria Edineț sediul Central se află cauza penală de de acuzare a lui Panciuc Ghenadie și Svetlanei Panciuc în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1), art.42 alin.(3), 181^1 alin.(1) CP, de acuzare a lui Cotin Eugeniu și Butușan Galina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.181^1 alin.(1), art.181^1 alin.(1) CP și de acuzare a lui Contorschi Veaceslav și Elenei Caraulan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181^1 alin.(1) CP.

Potrivit încheierii protocolare din 13.05.2025, adoptată în ordinea art.201 CPP, în cadrul ședinței preliminare a cauzei penale supra menționate, instanța, i-a aplicat avocatului Luchianciuc Nadejda amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, pe motivul nerespectării de către avocat a ordinii în ședința de judecată.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Luchianciuc Nadejda, care a solicitat anularea integrală a sancțiunii sancțiunii judiciare aplicată ei în ședința Judecătoriei Edineț sediul Central, la data de 13.05.2025, consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În motivarea recursului avocatul a expus situația de fapt care a generat aplicarea amenzii judiciare, relatând, că în ședința de judecată din 13.05.2025, în dosarul penal aflat pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost pusă în discuție solicitarea de conexare a cauzelor formulată de către colegul său, avocatul Ion Crețu. Instanța a respins solicitarea respectivă invocând lipsa unor probe atașate cererii respective. Ca apărător desemnat în cauză, în cadrul aceleiași ședințe, a intervenit procedural solicitând instanței acordarea unui termen rezonabil pentru a depune suplimentar cererea în formă scrisă și pentru a prezenta documentele justificative necesare examinării obiective a cererii de conexare. Însă solicitările sale au fost respinse pe fond, fără o examinare efectivă.

Invocă recurentul, că sancțiunea a fost aplicată cu încălcarea dreptului la apărare și a normelor procesuale privind exercitarea cererilor și obiecțiilor, or, rezultând din art.6 din CEDO și art.20 din Constituția Republicii Moldova, apărarea are dreptul la un proces echitabil, în care să-și exprime nestingherit pozițiile. Blocarea sistematică a dreptului apărării de a formula opoziții, urmată de sancționarea avocatului pentru încercarea de a-și exercita acest drept, constituie un abuz de drept și o sancționare arbitrară a apărării.

Notează avocatul-recurent, că aplicarea sancțiunii a avut caracter represiv, intimidant și disproporționat, întrucât sancțiunea nu a avut ca scop real restabilirea ordinii în ședință, ci a fost utilizată ca instrument represiv în scop de intimidare. Aplicarea imediată a amenzii judiciare chiar în momentul formulării cererii de recuzare denotă o reacție punitivă la adresa apărării pentru exercitarea unui drept procesual recunoscut de lege.

Avocatul-recurent susține, că la caz, nu s-au întrunit condițiile prevăzute de art.201 CPP, or, în cazul de față, nu a existat niciun act de indisciplină, refuz de executare, abateri manifeste ori încălcări ale dispozițiilor președintelui ședinței. Simplul fapt că a solicitat cuvântul și a exercitat cereri procesuale, în opinia avocatului, nu constituie abatere disciplinară.

Avocatul-recurent invocă critici asupra faptului, că la caz nu a fost emisă o încheiere judecătorească motivată, ci s-a consemnat doar în procesul-verbal faptul aplicării sancțiunii, fără nicio motivare a faptelor imputate. O asemenea omisiune, în opinia avocatului, constituie încălcarea obligației de motivare prevăzute expres de normele procedurale, lipsind persoana sancționată de posibilitatea verificării legalității și temeiniciei sancțiunii.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data*

examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*. Totodată, în corespundere cu art.201 alin.(8) CPP, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, poate fi atacată separat cu recurs*.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că recursul înaintat urmează a fi admis ca fondat în corespundere cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) CPP, *cu dispunerea casării încheierii contestate şi anulării amenzii judiciare stabilite, din următoarele considerente*.

În baza materialelor prezentate spre soluționare, Colegiul penal reține, că la data de 13.05.2025 la Judecătoria Edineț sediul Central a fost desfășurată ședința preliminară în cauza penală privindu-i pe Panciuc Ghenadie, Panciuc Svetlana, Cotin Eugeniu, Butușan Galina, Contorschi Veaceslav și Caraulan Elena.

Pe parcursul acestei ședințe preliminare au fost soluționate mai multe chestiuni, inclusiv, prin încheiere protocolară s-a respins cererea avocatului Crețu Ion de transmitere a cauzei date spre conexare cu altă cauză penală similară, invocându-se nerelatarea detaliilor și neprezentarea probelor în susținerea cererii.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, ca urmare a respingerii cererii avocatului Crețu Ion, avocatul Luchianciuc Nadejda a solicitat instanței acordarea unui termen de 5 minute pentru a întocmi în scris cererea de conexare a dosarelor cu anexarea dovezilor în acest sens, după care instanța menționând că respectivul demers deja a fost examinat, referindu-se la temeiul prevăzut de art.201 CPP, a emis încheiere protocolară prin care a aplicat avocatului Luchianciuc Nadejda amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale pentru nerespectarea ordinii în ședința de judecată.

Colegiul penal reține, că potrivit art.201 alin.(1) CPP, *amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal*, alin.(4) pct.1) al aceluiași articol stipulând, că *se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; /.../*.

La rândul său art.334 alin.(1) CPP prevede, că *preşedintele şedinţei de judecată veghează asupra menţinerii ordinii şi solemnităţii şedinţei, fiind în drept de a lua măsurile necesare în acest scop*, iar alin.(3) stipulează, că *dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea şedinţei de judecată şi nu se supun dispoziţiilor*

preşedintelui şedinţei, ei pot fi sancţionaţi cu amendă judiciară şi despre comportamentul lor sânt informaţi Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaţilor şi ministrul justiţiei.

Având în vedere prevederile legale menționate supra, verificând prin prisma acestora temeinicia argumentelor reținute de prima instanță la adoptarea încheierii protocolare, Colegiul penal constată, că față de avocatul Luchianciuc Nadejda nejustificat a fost aplicată amenda judiciară.

La caz, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, pentru a lua soluția de aplicare a amenzii judiciare, instanța a indicat că de către avocatul Luchianciuc Nadejda n-a fost respectată ordinea în ședința de judecată, nemenționând prin ce s-a manifestat această nerespectare a ordinii. Or, din conținutul procesului-verbal nu rezultă că avocatul ar fi întreprins acțiuni/inacțiuni întru încălcarea ordinii în ședința de judecată, aplicarea amenzii survenind îndată după înaintarea de către avocat a solicitării cu privire la anunțarea întreruperii pentru 5 minute, solicitarea rămânând nesoluționată.

Mai mult ca atât, încheierea instanței, fiind inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, conține consemnarea exclusiv a faptului aplicării unei sancțiuni, neconținând o motivare coerentă cu o argumentare clară despre motivele aplicării sancțiunii și despre acțiunile/inacțiunile avocatului apreciate de instanță drept nerespectarea ordinii în ședința de judecată.

Dat fiind faptul, că înaintarea de către apărător a unei solicitări în cadrul ședinței de judecată, nu echivalează cu încălcarea ordinii, Colegiul apreciază că este nejustificată sancționarea avocatului Luchianciuc Nadejda, motiv pentru care Colegiul va casa încheierea protocolară a Judecătoriei Edineț sediul Central din 13.05.2025 cu privire la aplicarea în privința acesteia a amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale și va anula amenda stabilită.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de avocatul **Luchianciuc Nadejda**, împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Edineț sediul Central din 13.05.2025 (cauza penală nr.1-26/25), prin care i s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 50 unități convenționale, se admite, cu casarea încheierii în cauză și anularea amenzii stabilite.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.