dosarul nr.1-135/2026 /1-26060019-26-1-13052026/ /2026110002/

S E N T I N Ţ Ă

07 octombrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului SOLOMEI Nicolae
apărătorului inculpatei, avocatul ISTRATII Vasile
inculpatei LISNIC Maria

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la data de 13 mai 2026 până la 07 octombrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Lisnic Maria ***** număr de identificare ***** născută la ***** în satul ***** cetățeancă a Republicii Moldova și a României, moldoveancă, cu domiciliul înregistrat în satul ***** angajată în calitate de secretară la Consiliul local Corbu, raionul Dondușeni, nesupusă serviciului militar, căsătorită, nu are persoane la întreținere, studii gimnaziale, nu are grade de dizabilitate, posedă limba română, anterior nu a fost judecată, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest,

învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal și art.361 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t

Lisnic Maria, prin ordinul Direcţiei asistenţă socială şi protecţie a familiei Dondușeni din cadrul Consiliului raional Dondușeni cu nr. 1/553 din 20 octombrie 2022 ”Cu privire la angajare/confirmare în funcţia de asistent social comunitar în s. Plop, Serviciul asistenţă socială comunitară”, a fost numită învingătoarea concursului pentru ocuparea funcției vacante şi s-a numit în funcţia de asistent social comunitar în satul Plop, serviciul asistenţă socială comunitară, începând cu data de 20 octombrie 2022. Pentru a fi admisă la concurs la funcţia dată, concursul fiind iniţiat la data de 20 octombrie 2022 (procesul-verbal nr. 1 al şedinţei comisiei de concurs), de rând cu alte

acte, Lisnic Maria a prezentat fotocopia (xerocopia) Diplomei de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universității Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obținând titlul de licențiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274. Potrivit certificatului cu nr.01-12/1951 din 24 noiembrie 2025, eliberat de către Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, diploma de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, nu figurează în niciunul din Registrele de evidenţă a diplomelor, iar potrivit certificatului cu nr.01-12/2014 din 04 decembrie 2025, eliberat de către aceeaşi instituţie de învățământ, numele Lisnic Maria, nu figurează nici într-un document de arhivă a Universităţii (ordine de înmatriculare, anul 1996 şi exmatriculare ale absolvenților, anul 2001; inventarele dosarelor absolvenților, anul 2001; registrele de evidenţă a diplomelor de absolvire, anul 2001). Toate numerele blanchetelor diplomelor de licenţă, primite de la Minister, care au fost eliberate Facultăţii de Psihologie şi Psihopedagogie Specială, încep cu 0038 şi 0034. În anul 2001 Universitatea nu a avut absolvenți la specialitatea Asistenţă socială. Diploma de licenţă seria AL şi nr.0032876, număr de înregistrare 4274 din 02 iulie 2001, nu a fost eliberată de Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău. Astfel, Lisnic Maria având scopul deţinerii şi folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi, urmărind intenţiile sale îndreptate spre angajare în funcţia de asistent social comunitar în satul Plop, Serviciul asistenţă socială comunitară, intenţionat, ştiind cu certitudine că, nu a făcut studii la Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău şi nu a obţinut titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, la concursul pentru funcţia de asistent social comunitar în satul Plop, Serviciul asistenţă socială comunitară, a deținut la sine Diplomei de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obţinând titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență socială”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274, pe care a xeroxat-o. În continuarea acţiunilor sale criminale, Lisnic Maria Pavel a folosit fotocopia (xerocopia) acestei diplome false, prezentând-o la concursul pentru funcţia de asistent social comunitar în satul Plop Serviciul asistenţă socială comunitară.

Tot ea, prin Decizia Consiliului local Corbu al raionului Donduşeni cu nr. 1/1 din 01 februarie 2024 ”Cu privire la numirea în funcţie de secretar al Consiliului local Corbu», Lisnic Maria a fost numită învingătoarea concursului, în funcţia de secretară al Consiliului local Corbu, începând cu data de 01 februarie 2024, iar potrivit contractului individual de muncă cu nr. 1 din 01 februarie 2024, Lisnic Maria a fost angajată în calitate de secretară al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni. În conformitate cu cerinţele funcţiei (fişei de post), pentru deţinerea funcţiei de secretar al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni, este necesar de a fi licenţiat al unei facultăţi/secţii de drept sau de administraţie publică sau absolvent al unei alte

facultăţi/secţii cu stagiul de muncă în domeniul administraţiei publice locale de 2 ani, cursuri de perfecţionare. Pentru a fi admisă la concurs pentru funcţia dată, concursul fiind iniţiat la data de 23 ianuarie 2024 (procesul-verbal nr. 1 al comisiei de concurs), de rând cu alte acte, Lisnic Maria a prezentat fotocopia (xerocopia) Diplomei de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obţinând titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274.Potrivit certificatului cu nr.01-12/1951 din 24 noiembrie 2025, eliberat de către Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, diploma de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, nu figurează în niciunul din Registrele de evidenţă a diplomelor, iar potrivit certificatului cu nr.01-12/2014 din 04 decembrie 2025, eliberat de către aceeaşi instituţie de învăţământ, numele Lisnic Maria nu figurează nici într-un document de arhivă a Universităţii (ordine de înmatriculare, anul 1996 şi exmatriculare ale absolvenţilor, anul 2001; inventarele dosarelor absolvenţilor, anul 2001; registrele de evidenţă a diplomelor de absolvire, anul 2001). Toate numerele blanchetelor diplomelor de licenţă, primite de la Minister, care au fost eliberate Facultăţii de Psihologie şi Psihopedagogie Specială, încep cu 0038 şi 0034, în anul 2001 Universitatea nu a avut absolvenţi la specialitatea Asistenţă socială. Diploma de licenţă, seria AL şi nr.0032876, număr de înregistrare 4274 din 02 iulie 2001, nu a fost eliberată de Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău. Astfel, Lisnic Maria având scopul deţinerii şi folosirii a unui document oficial fals, care acordă drepturi, urmărind intenţiile sale îndreptate spre angajare în funcţia de secretar al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni, intenţionat, ştiind cu certitudine că, nu a făcut studii la Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău şi nu a obţinut titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, la concursul pentru funcţia de secretar al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni, a deţinut la sine fotocopia (xerocopia) Diplomei de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obţinând titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274, pe care a confecţionat-o în una din zile din toamna anului 2022. În continuarea acţiunilor sale criminale, Lisnic Maria a folosit fotocopia (xerocopia) acestei diplome false, prezentând-o la concursul pentru funcţia de secretar al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni.

Astfel, Lisnic Maria, potrivit actului de învinuire, a comis infracţiunea prevăzută de art.361 alin.(1) din Codul penal (două episoade), cu indici de calificare: deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

La data de 22 septembrie 2026, procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Donduşeni a înaintat ordonanță privind modificarea învinuirii în ședința de judecată, prin care a dispus de a modifica învinuirea în ședința de judecată în privința inculpatei

Lisnic Maria și a-i înainta învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1) și art.361 alin.(1) Cod penal.

În motivarea ordonanței a invocat că, prin ordinul Direcţiei asistenţă socială şi protecţie a familiei Donduşeni din cadrul Consiliului raional Donduşeni cu nr. 1/553 din 20 octombrie 2022 ”Cu privire la angajare/confirmare în funcţia de asistent social comunitar în s. Plop, Serviciul asistenţă socială comunitară”, a fost numită învingătoarea concursului pentru ocuparea funcției vacante şi s-a numit în funcţia de asistent social comunitar în satul Plop, serviciul asistenţă socială comunitară, începând cu data de 20 octombrie 2022. Pentru a fi admisă la concurs la funcţia dată, concursul fiind iniţiat la data de 20 octombrie 2022 (procesul-verbal nr. 1 al şedinţei comisiei de concurs), de rând cu alte acte, Lisnic Maria a prezentat fotocopia (xerocopia) Diplomei de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universității Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obținând titlul de licențiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274. Potrivit certificatului cu nr.01-12/1951 din 24 noiembrie 2025, eliberat de către Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, diploma de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, nu figurează în niciunul din Registrele de evidenţă a diplomelor, iar potrivit certificatului cu nr.01-12/2014 din 04 decembrie 2025, eliberat de către aceeaşi instituţie de învățământ, numele Lisnic Maria, nu figurează nici într-un document de arhivă a Universităţii (ordine de înmatriculare, anul 1996 şi exmatriculare ale absolvenților, anul 2001; inventarele dosarelor absolvenților, anul 2001; registrele de evidenţă a diplomelor de absolvire, anul 2001). Toate numerele blanchetelor diplomelor de licenţă, primite de la Minister, care au fost eliberate Facultăţii de Psihologie şi Psihopedagogie Specială, încep cu 0038 şi 0034. În anul 2001 Universitatea nu a avut absolvenți la specialitatea Asistenţă socială. Diploma de licenţă seria AL şi nr.0032876, număr de înregistrare 4274 din 02 iulie 2001, nu a fost eliberată de Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău. Astfel, Lisnic Maria având scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi, urmărind intenţiile sale îndreptate spre angajare în funcţia de asistent social comunitar în satul Plop, Serviciul asistenţă socială comunitară, intenţionat, ştiind cu certitudine că, nu a făcut studii la Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău şi nu a obţinut titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, la concursul pentru funcţia de asistent social comunitar în satul Plop, Serviciul asistenţă socială comunitară, în una din zile din toamna anului 2022, a confecţionat la computerul personal blancheta Diplomei de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obţinând titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență socială”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274, pe care a printat-o, a completat-o cu date neveridice, a xeroxat-o şi a deţinut-

o la sine. În continuarea acţiunilor sale criminale, Lisnic Maria Pavel a folosit fotocopia (xerocopia) acestei diplome false, prezentând-o la concursul pentru funcţia de asistent social comunitar în satul Plop Serviciul asistenţă socială comunitară.

Tot ea, prin Decizia Consiliului local Corbu al raionului Donduşeni cu nr. 1/1 din 01 februarie 2024 ”Cu privire la numirea în funcţie de secretar al Consiliului local Corbu», Lisnic Maria a fost numită învingătoarea concursului, în funcţia de secretară al Consiliului local Corbu, începând cu data de 01 februarie 2024, iar potrivit contractului individual de muncă cu nr. 1 din 01 februarie 2024, Lisnic Maria a fost angajată în calitate de secretară al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni. În conformitate cu cerinţele funcţiei (fişei de post), pentru deţinerea funcţiei de secretar al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni, este necesar de a fi licenţiat al unei facultăţi/secţii de drept sau de administraţie publică sau absolvent al unei alte facultăţi/secţii cu stagiul de muncă în domeniul administraţiei publice locale de 2 ani, cursuri de perfecţionare. Pentru a fi admisă la concurs pentru funcţia dată, concursul fiind iniţiat la data de 23 ianuarie 2024 (procesul-verbal nr. 1 al comisiei de concurs), de rând cu alte acte, Lisnic Maria a prezentat fotocopia (xerocopia) Diplomei de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obţinând titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274.Potrivit certificatului cu nr.01-12/1951 din 24 noiembrie 2025, eliberat de către Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, diploma de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, nu figurează în niciunul din Registrele de evidenţă a diplomelor, iar potrivit certificatului cu nr.01-12/2014 din 04 decembrie 2025, eliberat de către aceeaşi instituţie de învăţământ, numele Lisnic Maria nu figurează nici într-un document de arhivă a Universităţii (ordine de înmatriculare, anul 1996 şi exmatriculare ale absolvenţilor, anul 2001; inventarele dosarelor absolvenților, anul 2001; registrele de evidenţă a diplomelor de absolvire, anul 2001). Toate numerele blanchetelor diplomelor de licenţă, primite de la Minister, care au fost eliberate Facultăţii de Psihologie şi Psihopedagogie Specială, încep cu 0038 şi 0034, în anul 2001 Universitatea nu a avut absolvenţi la specialitatea Asistenţă socială. Diploma de licenţă, seria AL şi nr.0032876, număr de înregistrare 4274 din 02 iulie 2001, nu a fost eliberată de Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău. Astfel, Lisnic Maria având scopul deţinerii şi folosirii a unui document oficial fals, care acordă drepturi, urmărind intenţiile sale îndreptate spre angajare în funcţia de secretar al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni, intenţionat, ştiind cu certitudine că, nu a făcut studii la Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău şi nu a obţinut titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, la concursul pentru funcţia de secretar al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni, a deţinut la sine fotocopia (xerocopia) Diplomei de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion

Creangă” din Chişinău, obţinând titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistență social”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274, pe care a confecţionat-o în una din zile din toamna anului 2022. În continuarea acţiunilor sale criminale, Lisnic Maria a folosit fotocopia (xerocopia) acestei diplome false, prezentând-o la concursul pentru funcţia de secretar al Consiliului local Corbu raionul Dondușeni.

Astfel, Lisnic Maria, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracţiunea prevăzută de:

- art.361 alin.(1) din Codul penal, cu indici de calificare: confecționarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.
- art.361 alin.(1) din Codul penal, cu indici de calificare: deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Conform art.325 Cod penal, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Reieșind din ordonanța procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 22 septembrie 2026, Lisnic Maria de învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal, cu indici de calificare: confecționarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal, cu indici de calificare: deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi pe când, potrivit rechizitoriului ultima, la faza urmăririi penale, a fost pusă sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal, cu indici de calificare: deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal, cu indici de calificare: deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Astfel, instanța de judecată reține că prin ordonanța procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 22 septembrie 2026, în acțiunile inculpatei Lisnic Maria, pentru primul episod, a fost reținută și comiterea acțiunii de confecționare pe lângă acțiunea de deținere și folosire, ceea ce prezintă o agravare a învinuirii aduse.

În conformitate cu art.326 alin.(1) Cod penal, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanţă şi în instanţa de apel este în drept să modifice, prin ordonanţă, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în şedinţa de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvîrşit o infracţiune mai gravă decît cea incriminată anterior, aducînd la cunoştinţă inculpatului, apărătorului lui şi, după caz, reprezentantului legal al

inculpatului noua învinuire. În asemenea situaţie, instanţa, la cererea inculpatului şi a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanţa de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

Respectiv, orice modificare a învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatei poate avea loc doar în condiţiile şi conform procedurii stabilite de art.326 Cod penal.

Analizând normele citate privind modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatei, se deduce că procedura adoptării ordonanţei este obligatorie iar pentru valabilitatea ordonanţei de modificare a învinuirii se impun o serie de condiţii, în special ordonanţa trebuie să se realizeze printr-un act scris şi trebuie să cuprindă fapta sau faptele reţinute în sarcina inculpatului, precum şi probele pe care se întemeiază învinuirea mai gravă.

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată, a înaintat în scris ordonanța privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei, în ordonanță fiind indicate faptele reţinute în sarcina inculpatei și motivele pe care se întemeiază modificarea acuzării în senul agravării ei. Respectiv, instanța constată valabilitatea ordonanţei de modificare a învinuirii în ședința de judecată în sensul agravării ei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Lisnic Maria a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și în ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpată.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpata Lisnic Maria, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi, consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpata Lisnic Maria, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște vina integral. În toamna anului 2022, nu-și amintește luna, a căutat în internet și a găsit o blanchetă de diplomă, a printat-o și a completat-o cu datele indicate în rechizitoriu. Ulterior la data de 20 octombrie 2022 a folosit fotocopia diplomei la concursul de asistentă socială din satul Plop raionul Dondușeni. Acolo a activat un an și ceva, după care la data de 23 ianuarie 2024 a prezentat diploma falsă la concursul pentru funcția de secretară a consiliului din satul Corbu raionul Dondușeni. Ulterior, a fost angajată și a activat, nu a încălcat legea, și-a efectuat lucru conștiincios. Îi pare rău de cele comise, dar nevoile au împins-o la comiterea acestei infracțiuni. Nu deține studii superioare. Roagă să fie

luate în considerare faptul că anterior nu a avut încălcări, nu a mai fost pedepsită. Solicită să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatei, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile martorului Slipenchi Victorin care, la urmărirea penală a declarat că: activează în calitate de Primar al s.Corbu raionul Donduşeni din anul 2019. În luna ianuarie 2024, reieşind din faptul că funcţia de secretar al consiliului local era vacantă, a fost anunţat concurs şi formată comisia de concurs. Dânsul a fost preşedintele comisiei, secretar - Guţanu Maria, membri: Beţivu Livia, Slipenchi Radu, Rusu Daniela, Flocosu Victor şi Volciuc Ira. La funcţia dată au fost admişi la concurs două persoane şi anume, Lisnic Maria şi Rusu Diana. Candidaţii au prezentat comisiei copia actelor de identitate şi de studii, semnând o declaraţie pe propria răspundere precum că, actele şi informaţiile furnizate sunt veridice. Concursul a fost compus din două probe, proba scrisă şi interviul. La proba scrisă candidata Rusu Diana nu a acumulat punctajul necesar pentru a trece la proba a doua, obţinând nota 4,84. Reieșind din faptul că, Lisnic Maria a trecut cu succes ambele probe, ea a fost angajată în funcţia de secretar al consiliului local Corbu, unde activează până la moment. Atât el, cât şi alţi angajaţi ai primăriei nici nu bănuiau că, copia Diplomei de studii superioare de licenţă prezentată de către Lisnic Maria este falsă. Pe perioada activităţii în calitate de secretar al consiliului local Corbu, Lisnic Maria a dat dovadă de abilităţi profesionale la cel mai înalt nivel, îndeplinind toate atribuţiile ei conform fişei de post şi implicându-se activ în proiectele desfăşurate pe teritoriul localităţii. Careva obiecţii sau sancţionări LISNIC Maria nu a avut. Careva pretenţii materiale referitoare la faptul că, Lisnic Maria prin prezentarea Diplomei de studii superioare false a fost angajată în funcţia de secretar al consiliului local, primind ilegal salariu conform funcţiei deţinute, nu are, deoarece este satisfăcut de felul cum ultima şi-a exercitat atribuţiile de serviciu şi consideră că, ultima a meritat remunerarea (f.d.179-180, vol. I);

- declaraţiile martorului Ivaniţa Stanislav care, la urmărirea penală a declarat că: în perioada anilor 2003 - 2007, a fost ales şi a activat în calitate de primar al s.Corbu raionul Donduşeni. Cunoaşte foarte bine actele normative ce reglementează activitatea administraţiei publice locale. În anul 2024 Lisnic Maria a fost angajată în calitate de secretar al consiliului local Corbu, în urma concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante. Consideră că, concursul a fost fraudat, deoarece s-a petrecut formal şi nu s-au respectat condiţiile necesare, totodată fiind dubios faptul că, Lisnic Maria a prezentat diploma de studii superioare de licenţă care, după părerea lui este

falsă deoarece el nu crede că Lisnic Maria a învăţat la careva instituţii superioare de învăţământ. Reieşind din aceasta el consideră că, pe perioada de activitate, Lisnic Maria a primit ilegal salariu, premii, etc.. Astfel, Primăriei s.Corbu raionul Donduşeni i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil de aproximativ 200 000 lei. El s-a adresat la CNA Nord, Ziarul de Gardă cu scopul de a scoate la iveală încălcările şi chiar infracţiunile comise de persoanele din cadrul Primăriei s.Corbu raionul Donduşeni, deoarece consideră că, Lisnic Maria activând în calitate de secretar al consiliului local Corbu este implicată în diferite scheme de fraudare a bugetului Primăriei (f.d.181-182, vol. I);

- raportul inspectorului SMC al Direcţiei Generale Teritoriale NORD a CNA, maior Vadim Niculeac din 27 octombrie 2025, potrivit căruia, la data de 27 octombrie 2025, orele 12:05, fiind la serviciul de gardă, a recepționat apelul telefonic de la Ivaniţa Stanislav, a.n.1958, domiciliat în s. Corbu raionul Donduşeni, care a solicitat examinarea acţiunilor pretins a fi ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Primăriei s.Corbu raionul Donduşeni. Potrivit datelor oferite de către apelant, rezultă că, soţia preotului din localitate Lisnic Maria, a prezentat Comisiei de Concurs din cadrul Primăriei s.Corbu, diplomă de studii falsă, în baza căreia a fost angajată în calitate de Secretar al Consiliului Local. Astfel, Lisnic Maria, pe perioada deţinerii funcţiei de Secretar al Consiliului Local s.Corbu raionul Donduşeni, a încasat neîntemeiat diferite recompense băneşti, inclusiv cele salariale (f.d.12 vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 12 noiembrie 2025, potrivit căruia, din dosarul personal al secretarului Consiliului local Corbu Lisnic Maria, s-au ridicat 23 copii a actelor (f.d.17 vol. I);

- decizia Consiliului local Corbu al raionului Donduşeni cu nr.1/1 din 01 februarie 2024 ”Cu privire la numirea în funcţie de secretar al Consiliului local Corbu”, potrivit căreia, Lisnic Maria a fost numită învingătoarea concursului, în funcţia de secretară al Consiliului local Corbu, începând cu data de cu stabilirea termenului de probă de 6 luni (f.d.18 vol. I);

- fişa personală pe numele lui Lisnic Maria, nr.030133, în care este indicat că: aceasta are studii superioare - Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă”, cu forma de învăţământ - fără frecvenţă, la specialitatea - ştiinţe sociale, calificarea obţinută - asistentă socială, diploma nr.4274 din 02 iulie 2001 (f.d.19 vol. I);

- fişa personală pe numele lui Lisnic Maria, nr.030133, în care este indicat că: aceasta are studii superioare - Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă”, cu forma de învăţământ - de zi, la specialitatea - asistenţă socială. În atare situaţie se constată că, la angajare, numita Lisnic Maria a prezentat date diferite cu referire la forma de învăţământ, şi anume: fără frecvenţă şi de zi (f.d.65 vol. I);

- fotocopia (xerocopia) Diplomei de studii superioare universitare de licenţă pe numele lui Lisnic Maria, cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obținând titlul de licenţiată la profilul

”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistentă socială”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274 (f.d.20, 63 vol. I);

- contractul individual de muncă nr.l din 01 februarie 2024, încheiat între Primarul s.Corbu raionul Donduşeni, Slipenchi Victorin şi salariata Lisnic Maria. Potrivit contractului, Lisnic Maria a fost angajată în calitate de secretară al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni (f.d.22 vol. I);

- fişa postului din 15 februarie 2024 pentru funcţia de Secretar al Consiliului local Corbu, semnată de Lisnic Maria şi Primarul Slipenchi Victorin. În conformitate cu cerinţele funcţiei (fişei de post), pentru deţinerea funcţiei de secretar al Consiliului local Corbu raionul Donduşeni, este necesar de a fi licenţiat al unei facultăţi/secţii de drept sau de administraţie publică sau absolvent al unei alte facultăţi/secţii cu stagiul de muncă în domeniul administraţiei publice locale de 2 ani, cursuri de perfecţionare (f.d.23-25 vol. I);

- dispoziţia Primarului satului Corbu raionul Donduşeni Slipenchi Victorin cu nr.l din 01 februarie 2024, Cu privire la salarizare. Potrivit dispoziţiei enunţate, s-a dispus atribuirea lui Lisnic Maria în funcţia de secretară a Consiliului, a clasei de salarizare - 57, coeficientului de salarizare - 3.23, valoarea de referinţă - 2 100 lei, spor lunar în valoare fixă - 1 300 lei şi spor lunar în mărime de 50% din salariul de bază (f.d.26 vol. I);

- jurământul depus de către Lisnic Maria la data de 01 august 2024, prin care dânsa, s-a jurat solemn să respecte Constituţia Republicii Moldova, drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, să aplice în mod corect şi fără părtinire legile Republicii Moldova, să îndeplinească conştiincios îndatoririle ce îi revin în funcţia publică în care a fost numită, să păstreze secretul profesional şi să respecte normele de conduită profesională şi civică (f.d.29 vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19 februarie 2026, potrivit căruia, organul de urmărire penală a supus examinării copiile actelor ridicate din dosarul personal şi examinate mai sus (f.d.41 vol. I);

- certificatul cu nr.01-12/1951 din 24 noiembrie 2025, eliberat de către Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, potrivit căruia, diploma de studii superioare universitare de licenţă cu seria AL şi nr.0032876, nu figurează în niciunul din Registrele de evidenţă a diplomelor (f.d.51 vol. I);

- certificatul cu nr.01-12/2014 din 04 decembrie 2025, eliberat de către aceeași instituţie de învăţământ, potrivit căruia, numele Lisnic Maria nu figurează nici într-un document de arhivă a Universităţii (ordine de înmatriculare, anul 1996 şi exmatriculare ale absolvenţilor, anul 2001; inventarele dosarelor absolvenţilor, anul 2001; registrele de evidenţă a diplomelor de absolvire, anul 2001). Toate numerele blanchetelor diplomelor de licenţă, primite de la Minister, care au fost eliberate Facultăţii de Psihologie şi Psihopedagogie Specială, încep cu 0038 si 0034. În anul 2001 Universitatea nu a avut absolvenţi la specialitatea Asistenţă socială. Diploma de licenţă, seria AL şi nr.0032876, număr de înregistrare 4274 din 02 iulie 2001, nu a

fost eliberată de Universitatea Pedagogică de Stat «Ion Creangă» din Chişinău. (f.d.52 vol. I);

- certificatul cu nr.01-12/282 din 24 februarie 2026, eliberat de către Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, potrivit căruia, în urma verificărilor efectuate în registrele oficiale ale Universității aferente anului 2001, nu au fost identificat numărul de înregistrare4274 şi nici date corespunzătoare privind eliberarea unei diplome de studii superioare universitare de licenţă cu acest număr (f.d.176 vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 26 ianuarie 2026, potrivit căruia, de la STAS Donduşeni au fost ridicate copii din Dosarul personal al asistentului social comunitar s.Plop d-na Lisnic Maria, prin care se adevereşte că, ultima, la angajare a prezentat copia Diplomei de studii superioare universitare de licenţă pe numele lui Lisnic Maria, cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obţinând titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistentă socială”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274 (f.d.61 vol. I);

- ordinul Direcţiei asistenţă socială şi protecţie a familiei Donduşeni din cadrul Consiliului raional Donduşeni nr.1/553 din 20 octombrie 2022 Cu privire la angajare/confirmare în funcţie de asistent social comunitar în s.Plop Serviciul asistenţă socială comunitară, potrivit căruia, Lisnic Maria a fost numită învingătoare a concursului pentru ocuparea funcţiei vacante şi s-a numit în funcţia de asistent social comunitar în s. Plop serviciul asistenţă socială, începând cu 20 octombrie 2022. Ca temei: (...) 2. Procesul-verbal nr.l din 20 octombrie 2022 al şedinţei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei vacante (...) (f.d.62 vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19 februarie 2026, potrivit căruia, organul de urmărire penală a supus examinării copiile actelor din dosarul personal al asistentului social comunitar s.Plop, doamna Lisnic Maria, conform cărora, aceasta, la angajare, a prezentat copia Diplomei de studii superioare de licenţă seria AL nr.0032876, eliberată pe numele ei în anul 2001, de către Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chişinău (f.d.66 vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 24 februarie 2026, potrivit căruia, de la Primaria s.Corbu raionul Donduşeni au fost ridicate: Dosarul personal al Secretarului Consiliului Local, în original; Dosarul de concurs la funcţia de secretar al Consiliului Local Corbu, în original; Copia Deciziei nr.3/9 cu privire la instituirea comisiei la organizarea şi desfăşurarea concursului. Prin aceste acte se adevereşte că, Lisnic Maria, la concurs şi la angajare, a prezentat copia Diplomei de studii superioare universitare de licenţă pe numele lui Lisnic Maria, cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, obţinând titlul de licenţiată la profilul ”Ştiinţe sociale”, specialitatea ”Asistentă socială”, cu media generală de 8,33, eliberată la data de 02 iulie 2001 sub nr.4274. (f.d.184 vol. I);

- procesele-verbale de examinare a obiectelor din 26 februarie 2026, potrivit cărora, organul de urmărire penală a supus examinării: Dosarul personal al Secretarului Consiliului Local, Dosarul de concurs la funcția de secretar al Consiliului Local, Copia Deciziei nr.3/9 cu privire la instituirea comisiei la organizarea şi desfăşurarea concursului, conform cărora, Lisnic Maria, la concurs şi la angajare, a prezentat copia Diplomei de studii superioare de licenţă seria AL nr.0032876, eliberată pe numele ei în anul 2001, de către Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă" din Chişinău. (f.d.185, 212 vol. I, f.d.1 vol. II);

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenţei Curții Europeane a Drepturilor Omului, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul naţional și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Reieșind din prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, instanța de judecată reține că inculpata Lisnic Maria, a comis două infracțiuni distincte:

- în primul caz a început activitatea criminală în toamna anului 2022, când a confecționat la calculatorul personal blancheta Diplomei de studii superioare universitare de licenţă, cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, copia căruia a prezentat-o în luna octombrie 2022 la concursul pentru ocuparea funcției de asistent social comunitar în satul Plop, r-nul Dondușeni, Serviciul asistență socială comunitară;
- în al doilea caz, în luna ianuarie 2024, a prezentat copia Diplomei de studii superioare universitare de licenţă, cu seria AL şi nr.0032876, de absolvire a Universităţii Pedagogice de Stat ”Ion Creangă” din Chişinău, la concursul pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului local Corbu, r-nul Dondușeni;

În speță, inculpata Lisnic Maria a săvârșit prima faptă în luna octombrie 2022 iara doua faptă în luna ianuarie 2024, iar art.361 alin.(1) Cod penal, a fost modificat prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Având în vedere că modificările survenite la art.361 alin.(1) Cod penal, nu înlătură caracterul infracţional al faptei, nu uşurează pedeapsa și nu ameliorează situaţia inculpatului, dimpotrivă agravează pedeapsa, la caz urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptelor.

Articolul 361 alin.(1) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor), stabilește răspunderea penală pentru: confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea sau vînzarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare și se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, raportate la declaraţiile inculpatului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale Mariei Lisnic, comise în circumstanţele constatate, întrunesc semnele constitutive ale componenţei de infracţiune şi acțiunile acesteia se încadrează în baza:

- art.361 alin.(1) Cod penal, pe semnele: confecţionarea, deţinerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi;
- în baza art.361 alin.(1) Cod penal, pe semnele: deţinerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Respectiv, inculpata Lisnic Maria, urmează a fi recunoscut vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor).

În conformitate cu art.53 Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor), persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile:

a) minorilor;
b) tragerii la răspundere contravenţională;
c) renunţării de bună voie la săvîrşirea infracţiunii;
d) căinţei active;
e) schimbării situaţiei;
f) liberării condiţionate;
g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Reieșind din prevederile art.60 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni uşoare;
b) 5 ani de la săvârșirea unei infracţiuni mai puţin grave;
c) 15 ani de la săvârșirea unei infracţiuni grave;
d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracţiuni deosebit de grave;
e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracţiuni excepţional de grave.

Ținând cont de prevederile art.8 Cod penal, prin prisma cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, instanța de judecată reține că art.60 alin.(1) a fost modificat prin Legii nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 iunie 2024, iar inculpata Lisnic Maria a comis faptele infracționale în luna octombrie 2022 și în luna ianuarie 2024.

În conformitate cu art.60 la alin.(2) - (4) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor), prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune

separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, conform art.16 alin.(2) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor), instanța atestă că infracțiunea săvârșită în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Reieșind din prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Prin prisma art.332 alin.(1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În contextul celor invocate supra, dat fiind faptul că, potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunile prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor) sunt infracțiuni ușoare, infracțiunile în cauză fiind comise de către inculpata Lisnic Maria în luna octombrie 2022 și în luna ianuarie 2024, ținând cont de prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor), deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatei Lisnic Maria la răspundere penală de 2 (doi) ani din ziua săvârșirii infracțiunii, a expirat la data de 31 ianuarie 2024, ținând cont de prevederile art.53 pct. g) Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Lisnic Maria de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.361 alin.(1) Cod penal dar, în temeiul de art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor) de a o libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală.

În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

La cauza penală nu au fost recunoscute și anexate corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni:

dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatei Lisnic Maria nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, astfel, instanța nu consideră necesar a aplica careva măsuri preventive în privința inculpatei Lisnic Maria.

Conform prevederile art.7, 8, 64, 75-77, 84 și 361 alin.(1) Cod penal, art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Lisnic Maria se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal și, în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Lisnic Maria se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal și, în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în vigoare la

momentul comiterii faptei) se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA Maria