**Dosarul Nr. 1-165/2021**
(2020200244)

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**14 iunie 2024** **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele ședinței de judecată Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului Donia Ruslan
Avocatului Marin Aftenii
Inculpatului Baciu Valeriu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

***Baciu Valeriu*** *****, a.n. *****, IDN *****, născut s. *****, domiciliat în *****, str. *****, studii speciale, celibatar, persoane la întreținere nu are, angajat în calitate de ***** din *****, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat, antecedente penale stinse:

- Sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20.12.2010, în baza art. 186 alin.(1) CP,procesul penal fiind încetat pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 335 CC, prin decizia CA Chișinău din 31.03.2011 sentința din 20.12.2010 a fost casată și pronunțată o nouă hotărîre prin care Baciu Valeriu a fost condamnat în baza art. 186 alin.(1) CP cu amendă în mărime de 150 u.c. , echivalentul a 3000 lei ;
- prin Ordonanța Procuraturii Cahul din 28.06.2012 liberat de răspunderea penală în baza art. 362 alin.(1) CP cu tragerea la răspundere contravențională , amendă în mărime de 25 u.c., echivalentul a 500 lei ;
-Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.08.2020, în baza art. 217 alin.(2) CP, cu aplicarea art. 364/1 CPP, pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin Ordonanța Procuraturii Hîncești din 05.02.2021 scos de sub urmărire penală pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 105 CC;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal RM ,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la data de 14.06.2021 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 14.06.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Baciu Valeriu vinovat de comiterea infracțiunilor: prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90/1, 90 CP de suspendat parțial executarea pedepsei aplicate cu executarea în penitenciar de tip semiînchis a primei părți a pedepsei stabilite perioada de 2 ani, iar restul de 1 an se suspendă cu stabilirea termenului de probă de 2 ani, cu obligarea condamnatului să nu comită alte infracțiuni, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță, să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ilievici Nina în partea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică de admis integral și de a încasa de la inculpatul Baciu Valeriu în beneficiul părții vătămate suma de 29 200 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar cu referire la prejudicial moral a lăsat la discreția instanței.

Partea vătămată Ilievici Nina a susţinut acţiunea civilă, doreşte ca inculpatul să-i restituie tot ce i-a luat însă nu ştie cum acesta să fie pedepsit. La fel, prin cererea din 30.05.2023 a solicitat continuarea examinării cauzei penale în lipsa, cu reprezentarea intereselor de către avocatul Popa Valeriu.

Avocatul Popa Valeriu în interesele părţii vătămate Ilievici Nina, la fel a susţinut cererea de concretizare a pretenţiilor înaintate prin acţiunea civilă, a solicitat admiterea integrală a acesteia, precum şi examinarea cauzei în lipsa sa şi a părţii vătămate.

Avocatul Marin Aftenii a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Baciu Valeriu. Indică, că vinovăția acestuia nu a fost demonstrată, nici un martor nu a indicat direct la clientul său, iar probele prezentate de acuzare nu pot sta la baza pronunțării unei sentințe de condamnare. Cu referire la acțiunea civilă a solicitat respingerea acesteia.

Inculpatul Baciu Valeriu a indicat doar că nu a furat nimic și nu cunoaște cum au ajuns amprentele sale la fața locului.

Examinând cauza penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa ,

**A C O N S T A T A T:**

***Baciu Valeriu***, în perioada cuprinsă a zilelor 17.04.2020-24.04.2020, data și ora concretă nefind stabilită, împreună cu alte persoane neidentificate, acționînd cu intenție direct la sustragerea bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, tainic au pătruns în gospodăria cet. Ilievici Nina, situată în s. *****, de unde au sustras: cuptor cu microunde marca Samsung în valoare de 4000 lei, mașiă de spălat rufe marca Samsung în valoare de 9000 lei, 60 secții de calorifer în valoare de 13200 lei și o plafonieră în valoare de 3000 lei, cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 29 200,00 lei.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Baciu Valeriu au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, și anume: *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

Prin încheierile judecătoriei Hînceşti sediul Central din 15.11.2022, 26.04.2023, 15.03.2024 și 19.04.2024 inculpatul Baciu Valeriu a fost anunțat în căutare generală, executarea actului procesual fiind pus în sarcina IP Hîncești cu anunțarea instanței despre rezultate obținute.

Potrivit informaţiilor: nr.11108 din 25.11.22, nr.4298 din 12.05.2023 și nr.4584 din 26.04.2024, Judecătoria Hînceşti a fost informată de IP Hînceşti, că în privinţa lui Baciu Valeriu au fost pornite dosare de căutare: nr. 2022200337, nr. 2023200190 și nr.2024200113, prin ce se concluzionează că inculpatul a fost anunţat în căutare.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Prin urmare, potrivit art. 321 alin.(2) pct. 1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;". Alin. 6) al aceluiași articol statuează faptul că „Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată."

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale, cu certitudine s-a stabilit ascunderea inculpatului Baciu Valeriu de la prezentarea sa în ședința de judecată, or acesta a cunoscut inevitabil despre existența cauzei penale, faptul dat rezultă inclusiv din procesul verbal despre terminarea urmăriri penale adus la cunoștință inculpatului și apărătorului sub semnătură și procesul verbal de prezentarea materialelor învinuitului.

În acest sens, avînd în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare și asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, acesta, cunoscînd cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privința sa, în mod intenționat se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, plecînd într-o direcție necunoscută fără acordul acuzatorului de stat sau a instanței de judecată, or ultimul prin acțiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale, în conformitate cu legislația în vigoare, urmează să examineze cauza penală de acuzare a lui Baciu Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) CP în lipsa inculpatului, ultimul fiind asistat de un avocat în bază de mandat.

Cu toate că inculpatul în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a depune depoziții pe marginea cauzei penale, la etapa urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuit la data de 23.07.2020 şi învinuit la data de 10.09.2020, vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o şi folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declaraţii ( f.d. 76, 131).

Ulterior, la 12.02.2021 Baciu Valeriu fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit, vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut şi a declarat, că în perioada 17.04.2020 pînă la 24.04.2020 a locuit în or. *****, însă strada, casa şi numele persoanelor nu le-a indicat , iar la sfîrşitul lunii aprilie 2020 şi pînă în toamna anului 2020 a locuit în s. ***** la o casă de lîngă Biserica satului, cu acordul preotului. În perioada lunii aprilie 2020 avea telefon mobil Nokia, însă i l-au furat prietenii, la poliţie nu s-a adresat. Numărul cartelei SIM nu ţine minte. La sfîrşitul lunii martie 2020 începutul lunii aprilie 2020 a locuit aproximativ 10 zile în s. *****, la casa bunicii cunoscutului său de mai mulţi ani, Ion Demciuc. A locuit de unul singur, dar era vizitat de Ion Demciuc. Tot în acea perioadă el şi Ion Demciuc au mers în s. *****, la bunica lui Ion Demciuc, şi acolo au lucrat prin gospodărie. Menţionează faptul că în s. ***** a fost în vizită doar la bunica lui Ion Demciuc, pe care posibil o cheamă Olga. În alte gospodării, case, nu a fost. La acel moment nu cunoştea că bunica lui Ion are grijă de o casă din s. *****. A aflat de la poliţie de casa familiei Ilievici. Între timp s-a certat cu Ion Demciuc şi a plecat din s. ***** şi a venit în or. Hînceşti, la persoanele numele cărora nu le-a declarat. Nu poate explica şi

nu are idee de unde s-au găsit amprentele sale în casa familiei Ilievici din s. *****. Nu este fumător activ. În perioada aprilie 2020 fuma ţigări de la alte persoane. Alcool consumă rar, la ocazie.

Totodată, în şedinţa de judecată din 17.05.2024, fiind terminată cercetarea judecătorească şi anunţate dezbaterile judiciare, inculpatul Baciu Valeriu fiind prezent a refuzat să depună careva declaraţii pe marginea infracţiunii incriminate, comunicînd că nu are nimic de adăugat, fapt confirmat şi de către apărătorul acestuia Marin Aftenii.

*Partea vătămată Ilievici Nina*, instanţei a declarat, că la 17.04.2020 se afla în Italia. A fost telefonată de către Colesnic Valeria, anchetatoare precum că a fost şi a scos hainele şi au luat amprentele. A fost întrebată de către aceasta ce a avut acasă, suma de bani şi i-a comunicat că cineva a intrat în casă şi i-a luat tot ce avea acasă. Cînd au luat amprentele i-au găsit pe 3. Anchetatoarea mai mult a vorbit cu cumnata sa, care avea grijă de casă, Olga Baciu. În 2021 a venit din Italia, a sunat-o pe doamna Colesnic, care i-a înschis telefonul. Apoi, a intrat la Procuratura şi a fost telefonată de cineva care i-a comunicat că dosaul este dat în judecată. Precizză, că i-au fost sustrase maşina de spălat de marca Samsung, un cuptor cu microunde de marcă Samsung, totul nou, mai era o Plafonieră nouă, maşini de tocat carne, i-au luat feţele de masă, farfurii tot nou, i-au luat caloriferele şi a curs apa. Indică, că Demciuc împreună cu fiul său au fost la cumnată, posibil i-au căzut cheile deoarece nu au făcut dezordine. După amprente l-au găsit pe Demciuc, a venit poliţia criminalistică, ei au găsit când au făcut percheziţii hainele acelor persoane. I-au fost arătate nişte fotografii însă nu erau hainele la copii ei. I-au luat totul din casă, tot ce avea nou, frigiderul şi televizorul le-a găsit în coridor, era lipit cu scotch, era ambalat dar crede că nu au reuşit să îl scoată, era la vreo 6-7 metri de bucătărie. Maşinile de tocat carne costau 2 mii de lei una. Mai erau 2 feţe de masă, posibil 30-40 euro una, 2 complete de farfurii care costau aproximativ 20-30 euro. Toate lucrurile erau noi. La saună i-au rupt uşa, au scos-o din "bălămăle". Careva bunuri nu au fost restituite, cunoaşte că au sunat o dată la băieţii săi şi au spus că au găsit caloriferele, dar pe urmă au dispărut şi acelea, nu ştie unde au dispărut. Doreşte ca inculpatul să-i întoarcă tot ce i-a luat. Nu cunoaşte cum acesta să fie pedepsit. Când a văzut ce era în casă, a început a tremura, îii este frică să doarmă în casă şi doarme pe la rude.

Susţine, că nu era posibil ca o singură persoană să comită furtul dat, maşina de spălat era grea. Doamna Colesnic i-a spus că a fost şi o parte feminină acolo şi a făcut dragoste acolo. Cheie avea doar cumnata sa, acolo nimeni nu trăia. Nina avea chei, pentru că personal i le-a dat ca să aerisească casa, să prăşească în grădină. Consideră, că cei care au intrat aveau chei pentru că lacătele nu erau deteriorate, posibil au căzut de la fiul său. Cine au intrat în casă nu puteau să aibă cheile de la Nina, pentru că cheile erau mereu la ea. Cheile i le-a dat Ninei Baci din 2006, de aceea nu crede că pot fi cheile de la ea. Pe Baciu Valeriu nu î-l cunoaşte. Cuptorul cu microunde a fost cadou la ziua sa de naştere şi iau spus că era nou şi că au dat pe el 200 de euro. Bon de plată pe maşina de spălat nu deţine, la fel ca şi pentru plafonieră, pentru că ea era chiar mai scumpă de 3 mii de lei.

*Martorul acuzării Baciu Olga*, fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat că partea vătămată Ilievici Nina este cumnata sa, de la fratele său. Cunoaşte în legătură cu ce a fost chemată, Cazul a avut loc când era pandemie, dar când anume nu ține minte. Era vinerea seara, cumnata i-a lăsat cheile de mulți ani, de când a plecat ea în Italia, tatăl său trăia în ogradă cu ei. Cînd se ducea și ducea tatălui mâncare mai trecea pe la ei și se uita să fie totul bine. Apoi, pe tatăl său l-a luat la ea deoarece era bătrîn însă continua să aibă grijă şi mergea acolo să verifice. În acea vineri soţul său a scos viţa de vie. A fost paştele , iar soţul său a mers la tata acolo, poarta era deschisă pentru că ei locuiau într-o ogradă. El s-a dus la casa Ninei, a intrat, ușa era

descuiată, frigiderul era învelit în scotch și era drept în ușă ca să îl scoată și televizorul la fel era învelit. El a venit acasă şi i-a comunicat că au intrat la Nina în casă. L-a chemat pe fratele Grigore și s-au uitat, acolo era totul dezordine. Au sunat la poliție, au venit mai întâi 2, după care ei au chemat grupa operativă. Nu se duceau foarte des la Nina, poate o dată în lună. Nu cunoaşte ce bunuri se aflau acolo însă ea a cumpărat mult de la Chişinău. Nina avea mult acolo, când a fost acolo, deja nu mai era nimic, nici o ladă. Ea a avut de făcut suc , mașini de tocat, cuptor, microundă, aspirator, erau multe, caloriferele toate au fost luate din toate camerele, ele erau așezate, prinse. Cheile de la casă erau numai la ea. Nu a transmis cheile de la casă la nimeni. A fost chemată de dna Colesnis însă mai înainte a fost poliţistul de sector și i-a arătat 2 băieți, Baciu și Demciuc, dar nu îi cunoștea. A fost întrebată dacă cheile se aflau la ea. Demciuc a fost la ea acasă și i-a spus de ce a spus că a furat fiindcă poate să fie amendată pentru cele spuse. Alte amenințări nu a avut, pe Baciu Valeriu nici nu îl cunoaşte. Cheile le ținea în dulapt într-o cameră, iar acolo nu aveau cum să intre. Când a văzut Nina, s-a speriat tare, era dezordine tare, a făcut fotografii şi i le-a trimis. Caloriferele erau din Italia, aduse de băieți, dar cât costau nu știe. Mașina de spălat costa 9 mii de lei, știe pentru că era și ea când a cumpărat-o. Nu știe dacă puteau fi sustrase acele bunuri de o singură persoană, acolo era și borcan cu jumere cum au prăjit, de aceea crede că au fost mai mulți. Prin sat se spunea că polițiștii cred că a furat unul Crețu Vasile, dar nu știe. Când au venit i-au arătat mai multe poze, dar nu îi cunoștea cine sunt.

*Martorul acuzării Demciuc Ion,* fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat că din sală o cunoaşe pe partea vătămată cu care sunt rude, careva conflicte cu dumneaei nu a avut. Cunoaşte în legătură cu ce a fost chemat. Cunoaşte din sat că s-a furat de la doamna Nina din gospodărie. Nu cunoaşte ce bunuri au fost sustrase, a auzit de furt din sat. Nu ține minte anul, a fost după ceva timp după ce s-a furat și de la bunica sa din casă, posibil 3 ani în urmă, primăvară-vară, bunica trăiește în s. *****. Consideră că poate să aibă legătură dintre furtul de la bunica și de la doamna Nina. Crede că a fost Baciu Valeriu. Cu acesta s-a întîlnit ceva timp în urmă şi el i-a spus că nu are unde trăi. I-a spus că poate pleca la bunica în sat ca să locuiască cu condiția să o ajute, iar ulterior peste un timp a dispărut și el și lucrurile din casă. O dată a fost telefonat de un părinte din Cristești care i-a spus că Baciu Valeriu se află la el şi îl ajută la gospodărie. I-a propus să ajungă la un compromis, că va întoarce ceva doar să retragă plîngerea. Ulterior, nu i-a mai răspuns la telefon. Nu a discutat cu doamna Nina, a discutat doar cu fiul Nicolae. Mai întâi s-a bănuit un băiat din sat, ulterior un fiu de-a dumneaei l-a sunat şi i-a adresat diferite întrebări. Nu știe cine e învinuit, bănuit. Personal, în sat vine o dată pe an. Nu cunoaşte dacă atunci dumneaei se afla în sat. Din câte cunoaşte de casa dumneaei aveau grijă niște rude. Într-o dimineață, bunica sa a venit la el precum că a auzit din sat că el ar fi fost implicat în furtul dat. Astfel, a mers la dumneaei să întrebe de unde aşa informaţii la care aceasta i-a spus că nu ştie nimic şi că s-a gindit la el. În timpul discuţiei a înţeles că s-a furat, dar ce s-a furat nu ştie. În 2020 nu a fost în casa doamnei Nina. La poliție de la el s-au luat amprente, însă nu a fost învinuit precum că amprentele sale ar coincide cu cele din casă. Cu feciorul doamnei , Nicolae se cunosc. În 2020 nu a circulat cu el cu mașina, el l-a dus o dată la tanti Olița. A activat în calitate de şofer de taxi, dar aceasta nu a fost în anul 2020. A fost întrebat de către dna Colesnic dacă el sau bunica sa au chei de la doamna Nina însă i-a spus că nu are.

*Martorul acuzării Dobrovolschi Mariana,* fiind audiată în şedinţa de judecată, a declarat că cazul a avut loc înainte de covid, nu ține minte anul și luna. Se afla în drum în s. *****, la Ilievici Nina a măturat, era în drum lîngă casa mătușii sale, apoi a plecat la lucru. Cînd a revenit părinţii săi i-au spus că la mătuța Nina era deschisă poarta și s-a furat. Nu poate spune ce s-a furat. A fost la mătuța Nina cu o zi înainte de furt. Precizează , că în casă nu a intrat, a stat doar

în drum. Părinții săi sunt Olga și Vasile Baciu. Părinții au fost la casa mătușii a 2-a zi în a 2-a parte a zilei. Referitor la furt, a discutat cu părinții a 2-a zi. Părinții i-au spus că era dezordine în casă, nu știe ce s-a petrecut acolo. I s-a spus că au fost furate bunuri din casă, dar nu știe ce anume s-a furat, părinții i-au spus. Ulterior cu mătușa Nina nu a discutat, cu părinții la fel nu a discutat pe subiectul dat, cu alți consăteni la fel nu a discutat. Când făcea curățenie era singură, lucrau 2 băieți la biserică, puneau faianță, era Pietrici Dumitru și Cojocaru Ion care a decedat, ei s-au apropiat de ea și au întrebat-o cu ce se ocupă, nu a comunicat nimic cu ei. În afară de ei 2 nu s-a mai apropiat nimeni. Nu îl cunoaşte pe Demciuc Ion şi nici pe Baciu Valeriu nu î-l cunoaşte.

Totodată, în cadrul cercetării judecătoreşti, procurorul a prezentat informaţie precum că martorul Baciu Elena la 29.09.2021 a decedat, motiv din care în cadrul şedinţei de judecată din 29.03.2024 acuzatorul de stat Donia Ruslan a intervenit cu solicitare de a fi date citire declaraţiilor martorului Baciu Elena depuse la etapa urmăririi penale la 29.04.2021 ( V-I f.d. 236), demers ce a fost admis de către instanţă prin încheierea protocolară din 29.03.2024.

Respectiv, potrivit declaraţiilor date de *martorul acuzării Baciu Elena,* la 29.04.2021 în cadrul urmăririi penale în condiţiile legii, cărora le-a fost date citire în şedinţa de judecată, ultima a declarat, că la începutul lunii aprilie 2020 nepotul său Demciuc Ion l-a adus la ea acasă pe Baciu Valeriu, ca să o ajute la lucrurile afară care mai înainte a lucrat în s. *****, la cuscru, care este decedat. Acolo a locuit o perioadă de timp. Venea la ea atunci cînd îi era foame şi nu avea bani. Ea îi dădea conserve, cartofi. La 04.04.2020 el a venit la ea ca să scrie nişte filme de la calculator, a spus că Ion Demciuc cunoaşte despre asta. A intrat în casă, era afară cu soţul. S-a aflat aproximativ jumătate de oră după care a ieşit şi a spus că nu a putut să scrie filme, va veni a doua zi. L-a hrănit şi după asta din nou a intrat în casă, l-a rugat să-i instaleze aplicaţia skype. Cînd a plecat i-a spus că posibil nu se va duce în s. *****, că aici în s. ***** şi-a făcut un prieten şi probabil va rămîne la el. În coridor a depistat lipsa unei scurte a nepotului, acolo erau chei şi 1800 lei. După care a mers să scoată vin din beci, beciul era deschis, iar cheia nu era. Jos la butoi a observat corji de seminţe şi doar Baciu mînca seminţe. Consuma alcool, 2-3 pahare, îi dădea un litru de vin în sticlă.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, declaraţiile martorilor acuzării, în opinia instanţei, vinovăţia lui Baciu Valeriu de comiterea faptei infracţionale imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

Volumul I :

- Informaţie telefonică-902 recepţionată la 24.04.2020 ora 17:00 parvenită de la Ilievici Sofia precum că la 20-24.04.2020 persoane necunoscute au pătruns în locuinţa cet. Baciu Olga s. ***** , de unde în mod tainic au sustras o maşină de spălat şi alte bunuri ( f.d. 10);
- Proces-verbal din 24.04.2020 de sesizare despre săvîrşirea infracţiunii, prin care Baciu Olga a anunţat că în perioada 17-24.04.2020 persoane necunoscute au pătruns în gospodăria cumnatei sale de unde au sustras un plafon, 60 secţii de calorifere, microundă Samsung, maşină de spălat, Samsung, cauzîndu-i în total o daună în valoare de 29299 lei ( f.d. 11);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 24.04.2020 potrivit căruia supus cercetării constituie gospodăria cet. Ilievici Nina situată în s. ***** raionul Hînceşti, acţiune în cadrul căreia s-a depistat şi ridicat 22 folii cu urme digitale, cu Planşa ilustrativă în anexă ( f.d. 12-22);

- Informaţia din 16.07.2020 prin care expertul criminalist din cadrul Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare Dubenco Gr. a înştiinţat că a stabilit următoarele: patru urme digitale depistate şi ridicate în cadrul cercetării la faţa locului în cadrul cauzei penale cu nr. 2020200244 privind faptul furtului din gospodăria cet. Ilievici Nina din s. *****, comis la data de 24.04.2020, pus la evidenţă cu nr. SL00007170 au fost create cu degetele arătător al mîinii drepte şi mare, inelar şi mic ale mîinii stîngi a cet. Baciu Valeriu, care a fost înregistrat în fişierul dactiloscopic al sistemului automatizat „ AFIS „ pe data de 22.01.2020 cu nr. 9900427176 ( f.d. 34);
- Raport de expertiză judiciară dactiloscopic nr. 34/12/1 -R-2328 din 06.07.2020,prin concluzia căruia s-a constatat, că: 1. Treizeci şi patru urme papilare copiate pe suprafaţa de imprimare a optsprezece pelicule de tip „scotch" (din cele douăzeci şi două): ridicate de pe trei sticle de alcool, frigider şi trei borcane cu magiun şi o urmă papilară ridicată de pe cutia de ţigări „CAMEL" în cadrul cercetării la faţa locului din data 24.04.2020 a domiciliul cet. Ilievici Nina din s. ***** r-ul. Hînceşti, sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor). Şaptezeci şi şase urme papilare copiate pe suprafaţa de imprimare a douăzeci pelicule de tip „scotch" (din cele douăzeci şi două): ridicate de pe trei sticle de alcool, frigider şi trei borcane cu magiun, şi două urme de pe cutia de ţigări „Winston", şi două urme de pe cutia de ţigări „Rothmans" sunt nevalabile pentru identificarea persoanei(lor). 2. Opt urme digitale copiate pe patru pelicule de tip „scotch" ridicate de pe trei sticle de alcool, frigider şi trei borcane cu magiun au fost create de cet. Baciu Olga Petru a.n. ***** cu degetele arătător (o urmă), mijlociu (trei urme) şi inelar (o urmă) ale mânii drepte, şi arătător (două urme) şi mijlociu (o urmă) ale mânii stângi. Douăzeci şi şase urme papilare copiate pe suprafaţa de imprimare a paisprezece pelicule de tip „scotch" ridicate de pe trei sticle de alcool, frigider şi trei borcane cu magiun şi o urmă papilară de pe cutia de ţigări „CAMEL" au fost create ***nu de*** cet. Baciu Olga Petru, ci de altă(e) persoană(e) , cu Planşa ilustrativă în anexă ( f.d. 38-69);
- Ordonanţa şi proces-verbal de colectare a mostrelor din 21.07.2020 prin care s-a dispus efectuarea colectării de la Baciu Valeriu a urmelor papilare ale degetelor( f.d. 78-79);
- Raport de expertiză judiciară dactiloscopic nr. 34/12/1-R-2889 din 17.08.2020 prin care s-a constatat: nouăsprezece urme papilare ridicate în cadrul cercetării la faţa locului din data de 24.04.2020 a domiciliului cet. Ilievici Nina din s. ***** r-ul. Hînceşti, stabilite valabile în baza raportului de expertiză judiciară 34/12/1/R-2328 din 06.07.2020 şi ilustrate în planşa ilustrativă anexa la acelaşi raport de expertiză (imaginile: nr.12, nr.21, nr.28, nr.38, nr.41, nr.42, nr.43, nr.51, nr.59, nr.60, nr.62, nr.66, nr.69, nr.72, nr.73, nr.74, nr.77, nr.78 şi nr.83 din planşa ilustrativă a raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2328 din 06.07.2020) ***au fost create de Baciu Valeriu* *****,** a.n. *****, cu degetele mare (cinci urme), arătător, mijlociu, inelar (trei urme), mic şi cu palma mânii stângi (două urme), şi cu degetele mare (două urme) arătător, mijlociu şi cu palma mâinii drepte (două urme). Celelalte şapte urme papilare ridicate în cadrul aceleiaşi cercetări la faţa locului stabilite valabile în baza raportului de expertiză judiciară 34/12/1/R-2328 din 06.07.2020 au fost create nu de cet. Baciu Valeriu *****, ci de altă(e) persoană(e), cu Planşa ilustrativă în anexă ) f.d. 101-111);

- Certificat de preţ eliberat de SRL „ Amigara „ prin care se indică, că în luna aprilie 2020 valoarea unei secţii de calorifer din aluminiu se estima la preţul de 99 lei ( f.d. 138);
- Proces-verbal de examinare a Web site-urilor din 09.09.2020 prin care a fost examinată informaţia referitor la bunurilor furate ( f.d. 139-146);
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1756 din 11.05.2021 prin concluzia căruia se indică, că : şapte urme papilare ridicate în cadrul cercetării la faţa locului din data de 24.04.2020 a domiciliului cet. Ilievici Nina din s. *****, stabilite valabile în baza raportului de expertiză judiciară 34/12/1/R-2328 din 06.07.2020 şi ilustrate în imaginile nr. 31, 32,46,47, 48,61 şi 63 din planşa ilustrativă anexă la acelaşi raport de expertiză judiciară, au fost create nu de cet. Demciuc Ion Eugen a.n. *****, ci de altă(e) persoană(e) , cu Planşa ilustrativă în anexă ( f.d. 238-243).

Analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile infracționale ale inculpatului cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal.

**În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CP**, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

**Potrivit art. 100 alin. (4) CPP**: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

**Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP**: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată”.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP. În sensul dat obiectul juridic îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Sustragerea bunurilor altei persoane - constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau

indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că şi-au găsit confirmare atît circumstanţele de timp, loc şi mod, care identifică latura obiectivă a infracţiunii de sustragere a bunurilor din gospodăria cet. Ilievici Nina situată în s. ***** de către inculpatul Nogovicico Vasile, astfel cauzîndu-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată a acordat deplină eficiență declarațiilor părții vătămate Ilievici Nina şi ale martorului Baciu Olga referitoare la modul în care au găsit locuința, dar și asupra bunurilor care au fost depistate lipsă și coroborînd declarațiile în cauză cu procesul – verbal de cercetare la fața locului, procesele verbale de cercetare și examinare a web siteurilor și certificatele de cost care fac dovada valorii bunurilor arătate de către partea vătămată ca fiindu-i sustrase.

Potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul *considerabil* sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil” sau „neconsiderabil” îi aparţine părţii vătămate, care după convingerea sa lăuntrică, ţinînd cont de circumstanţele cărora aceasta le dă apreciere în mod conştient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.

La caz, instanța de judecată atestă că, partea vătămată Ilievici Nina, fiind audiată la faza urmăririi penale, cît şi în şedinţa de judecată a invocat faptul că prejudiciul cauzat este considerabil pentru ea, fapt care a dus la încadrarea juridică întemeiată a acțiunilor inculpatului conform calificativului: „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

Deci, cele menționate au fost confirmate în ședința de judecată inclusiv prin depozițiile martorilor acuzării care au fost depuse în ședința de judecată sub jurămînt, ultimii fiind avertizaţi de răspunderea pe care o poartă în cazul depunerii declarațiilor false.

În context, instanţa reține, că vina inculpatului de comiterea infracţiunii incriminate a fost demonstrată inclusiv prin concluzia raportului de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/1-R-2889 din 17.08.2020, prin care s-a constatat: ***nouăsprezece urme papilare*** ridicate în cadrul cercetării la faţa locului din data de 24.04.2020 a domiciliului cet. Ilievici Nina din s. ***** r-ul. Hînceşti, stabilite valabile în baza raportului de expertiză judiciară 34/12/1/R-2328 din 06.07.2020 şi ilustrate în planşa ilustrativă anexa la acelaşi raport de expertiză (imaginile: nr.12, nr.21, nr.28, nr.38, nr.41, nr.42, nr.43, nr.51, nr.59, nr.60, nr.62, nr.66, nr.69, nr.72, nr.73, nr.74, nr.77, nr.78 şi nr.83 din planşa ilustrativă a raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2328 din 06.07.2020) ***au fost create de Baciu Valeriu *****,*** a.n. *****, cu degetele mare (cinci urme), arătător, mijlociu, inelar (trei urme), mic şi cu palma mânii stângi (două urme), şi cu degetele mare (două urme) arătător, mijlociu şi cu palma mâinii drepte (două urme).

În concluzie, instanța de judecată apreciază depozițiile inculpatului Baciu Valeriu la etapa urmăririi penale care a negat participarea sa la infracțiunea de furt de la partea vătămată Ilievici Nina şi nu poate explica prezenţa urmelor sale papilare la faţa locului, drept o modalitate a acestuia de a ascunde adevărul obiectiv și de a evita răspunderea penală pentru acțiunile comise, or situaţia invocată nu a fost probată prin probe concludente utile și pertinente.

Totodată, poziția de nerecunoaștere a vinovăției, aleasă de inculpatul Baciu Valeriu la etapa urmăririi penale, instanța o apreciază ca o tactică de apărare selectată în scopul eschivării de răspundere, odată ce ansamblul probelor administrate în susținerea învinuirii, în special prezenţa a 19 urme papilare a lui Baciu Valeriu în casa părţii vătămate Ilievici Nina din sat. *****, cu certitudine dovedește săvârșirea faptei incriminate inculpatului în ordinea expusă mai sus.

Urmare a acțiunilor infracționale comise de către inculpat s-a adus atingere drepturilor părţii vătămate, iar în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, a fost reconstruită situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat prin intenție directă cu scop de cupiditate.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Astfel, prin caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform art.21 alin.(2) CP subiect al infracţiunii prevăzute de art.186 CP poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Baciu Valeriu în momentul comiterii infracţiunii imputate avea vîrsta de 34 ani, respectiv este subiect al infracţiunii prevăzute de art. 186 Cod penal.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Drept urmare, analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată a stabilit, că Baciu Valeriu, în perioada cuprinsă a zilelor 17.04.2020-24.04.2020, data și ora concretă nefind stabilită, împreună cu alte persoane neidentificate, acționînd cu intenție direct la sustragerea bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, tainic au pătruns în gospodăria cet. Ilievici Nina, situată în s. *****, de unde au sustras: cuptor cu microunde marca Samsung în valoare de 4000 lei, mașiă de spălat rufe marca Samsung în valoare de 9000 lei, 60 secții de calorifer în valoare de 13200 lei și o plafonieră în valoare de 3000 lei, cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 29 200,00 lei.

Sau, pornind de la declaraţiile inculpatului depuse în faţa organului de urmărire penală, verificate în coroborare cu declaraţiile părţii vătămate, declaraţiile martorilor audiaţi atît în cadrul urmăriri penale precum şi în şedinţă, instanţa de judecată conchide, că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare deplină faptul comiterii infracţiunii imputate inculpatului Baciu Valeriu .

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe: prin acţiunile sale infracţiunile comise de Baciu Valeriu, prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracţiune mai puțin gravă şi face parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului; potrivit revendicării F-246 în privinţa inculpatului au mai fost pornite cauze penale, anterior fiind condamnat, iar antecedentele penale sunt stinse; conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Baciu Valeriu se reţine că ultimul a săvîrşit contravenţii şi a fost atras la răspundere contravenţională; potrivit copiilor sentinţelor, deciziei CA Chişinău anexate la materialele cauzelor penale se se confirmă că pe numele inculpatului anterior au fost emise sentințe de condamnare; de către administraţia publică locală inculpatul este caracterizat satisfăcător; potrivit concluziei și certificatului, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Baciu Valeriu instanţa nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința lui Baciu Valeriu instanța a stabilit: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea imputată lui Baciu Valeriu Articolul prevăzută de186 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Deși sancţiunea art. 186 alin.(2) Cod penal prevede şi pedeapsa sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, în privinţa inculpatului Baciu Valeriu nu pot fi aplicate aceste pedepse deoarece în accepţiunea instanţei nu-şi vor atinge scopul deplin al pedepsei penale. Instanța de asemenea nu va aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece inculpatul Baciu Valeriu pe parcursul examinării cauzei penale de nenumărate ori s-a eschivat de la prezentarea în instanţa de judecată, fiind de 4 ori anunţat în căutare, ceea ce permite instanței să concluzioneze despre faptul că inculpatul se va eschiva și de la prestarea muncii neremunerate în folosul comunității şi nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este

suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanţa de judecată v-a respinge argumentele părţii apărării în partea ce ţine de emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa lui Baciu Valeriu , din motiv că careva probe în acest sens nu au fost prezentate, or cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Baciu Valeriu pentru comiterea sustragerii pe ascuns a bunurilor din locuința Ninei Ilievici și-a găsit confirmare deplină, acţiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal.

Reieșind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpatul la moment prezintă pericol social, inclusiv avînd în vedere modul comiterii infracțiunii și circumstanțele care au stat la bază și anume de cupiditate, ținînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia cît și altor persoane, instanţa de judecată, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă prin aplicarea inculpatului Baciu Valeriu a unei pedepse sub formă de închisoare.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 186 alin.(2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani.

În sensul dat, deși au fost reținute în privința inculpatului careva circumstanțe agravante, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă şi circumstanţele personale, precum şi faptul că acesta deşi anterior a fost condamnat pentru săvîrşirea infracţiunilor, antecedentele penale sunt stinse, de către autoritatea publică locală se caracterizează satisfăcător, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât priveşte oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reţinând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârşite şi datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, instanţa apreciază că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen

de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Respectiv, în privinţa acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 3 ani.

Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comiţând o infracţiune, dar şi circumstanţele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale.

Deși gradul de pericol social al faptei este unul foarte ridicat, fiind determinat, în ceea ce privește latura obiectivă a infracţiunii, instanța apreciază că aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege acestuia, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. În acest sens, instanța va reține recomandările Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, prin care statele membre sunt încurajate să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenţie şi să reorienteze politicile penale către aplicarea mai rară a pedepsei închisorii [a se vedea în special Recomandarea nr.R(92)16 din 19 octombrie 1992 referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, Recomandarea nr.R(99)22 din 30 septembrie 1999 cu privire la supraaglomerarea închisorilor şi inflaţia populaţiei închisorilor].

De asemenea, Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate și anume ”soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă ” (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria,* hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia,* hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).

Aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatului și nu la corectarea lui, or a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Drept urmare, toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanţei asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viaţa acestuia care, fiind la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Potrivit art. 90 alin. (5) Cod penal, în caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, instanța de judecată pentru reeducarea comportamentului inculpatului Baciu Valeriu, v-a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului, cu obligarea acestuia să presteze în perioada de probațiune 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal.

Respectiv, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

Se obligă Baciu Valeriu după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, prestării orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal şi anume că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat prin care a solicitat recunoaşterea inculpatului vinovat de fapta incriminată, cu numirea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 90/1, 90 CP de suspendat parțial executarea pedepsei aplicate cu executarea în penitenciar de tip semiînchis a primei părți a pedepsei stabilite perioada de 2 ani, iar restul de 1 an se suspendă cu stabilirea termenului de probă de 2 ani, instanța consideră că pedeapsa solicitată de ultimul, este una prea aspră, or aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatului și nu la corectarea lui, or a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Raportând cele menționate la speța examinată, se conchide că asigurarea scopului pedepsei și anume corectarea şi reeducarea condamnatului este posibil de asigurat prin aplicarea suspendării executării pedepsei, nefiind susținute careva argumente a acuzatorului de stat pentru stabilirea pedepsei închisorii.

La 01.11.2021, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a parvenit de la avocatul Popa Valeriu în interesele părţii civile Ilievici Nina o acţiune civilă, ulterior fiind concretizate pretenţiile înaintate prin acţiunea iniţială.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM: ”*O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*”, iar norma juridică de la alin. (3) a art. 387 CPP al RM stabilește că: ”*În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă*”.

Reieșind din prevederile art. 219 alin. (2) și (4) Cod de procedură penală al RM: ”Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc”.

În conformitate cu prevederile art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală al RM: ”Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept”.

În aceaiși ordine de idei, instanța reține că potrivit art. 2025 alin. (1) Cod civil al RM: ”Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească”.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil al RM: ”În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri”, iar potrivit art. 2037 Cod civil al RM: ”Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului”.

Pe durata procesului penal, partea vătămată Ilievici Nina a fost recunoscută în calitate de parte civilă, înaintînd prin avocatul său pretenții de ordin material și moral pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune față de inculpatul Baciu Valeriu .

Prin acțiunea civilă înaintată, avocatul Popa Valeriu în interesele părţii civile Ilieviic Nina a solicitat: încasarea din contul lui Baciu Valeriu în beneficiul Ninei Ilievici a sumei de 29200 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudicial material cauzat prin infracțiune, a sumei de 50000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat, cît şi compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate pe durata procesului penal în legătură cu angajarea unui avocat și reprezentarea de către el în instanță, în mărime de 6 000 lei.

În motivarea acțiunii civile concretizate, s-a indicat că în perioada 17.04.2020-24.04.2020 din gospodăria Ninei Ilievici situată în sat. ***** au fost sustrase pe ascuns bunuri în proporţii considerabile. De comiterea furtului a fost pus sub învinuire Baciu Valeriu. După cum rezultă din materialele cauzei penale Ninei Ilievici i-au fost sustrase următoarele bunuri: cuptor cu microunde marca Samsung în valoare de 4000 lei, mașină de spălat rufe marca Samsung în valoare de 9000 lei, 60 secții de calorifer în valoare de 13.200 lei și o plafonieră în valoare de 3000 lei, în total 29.200 lei. Menţionează, că persoana sau persoanele care au săvîrşit furtul au deteriorat uşa de la baie, au stricat 7 m/2 de teracotă, au stricat viceul, au fumat şi vomat în casă, au servit băuturi alcoolice, lăsînd un dezastru în casă. Precizează, că Ilievici Nina de mai mulţi ani lucrează peste hotarele ţării şi o parte bună din banii agonisiţi prin muncă au fost investiţi în casă, iar după furtul şi mizeria din casă a avut de suferit atît material, cît şi moral.

În cadrul şedinţei de judecată partea civilă Ilievici Nina şi reprezentantul său, avocat Popa Valeriu au susţinut acţiunea înaintată şi au solicitat admiterea acesteia în modul în care a fost formulată.

Procurorul Donia Ruslan în şedinţa de judecată a solicitat admiterea acţiunii civile.

Apărătorul inculpatului Baciu Valeriu, avocat Marin Aftenii a solicitat respingerea acţiunii civile.

Inculpatul Baciu Valeriu– acțiunea civilă nu a recunoscut-o, motivîndu-și poziția că nu a comis fapta cei i se incriminează.

Acordînd deplină eficiență prevederilor legale mai sus enunțate și faptului că prin prezenta sentință, instanța a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Baciu Valeriu de comiterea infracțiunii de furt din locuința părții vătămate Ilievici Nina, totodată fiind constatat faptul că ultimul a sustras de la partea vătămată bunuri materiale în valoare totală de 29.200 lei prin pătrundere în locuință, instanța de judecată apreciază pretenția părții civile în partea acordării de despăgubiri pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune – ca fiind întemeiată și pasibilă de admis integral.

Cît privește repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune solicitată de partea civilă, instanța de judecată remarcă faptul că subsidiar relațiilor sociale legate de patrimoniul persoanei, prin acțiunile sale infracționale, inculpatul Baciu Valeriu a atentat la inviolabilitatea domiciliului părții vătămate Ilievici Nina care reprezintă un drept personal nepatrimonial.

În asemenea caz, instanța admite că părții vătămate și familiei sale i-au fost cauzate suferințe psihice determinate de modul în care a acționat inculpaţtul și conchide că suma de 15 000 lei este o despăgubire corespunzătoare pentru suferințele psihice cauzate părțiii vătămate Ilievici Nina, reieșind din caracterul și gravitatea infracțiunii comise, atitudinea inculpatului, dar și din amploarea dreptului personal nepatrimonial al părții vătămate la care inculpatul a atentat, considerînd că suma acordată reprezintă o despăgubire care poate aduce satisfacție echitabilă părții.

Prin efectul prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) CPP, care statuează că: ”*Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*”, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată și solicitarea părții civile Ilievici Nina de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 6000 lei, dovada suportării cărora a fost realizată prin bonul de plată seria DX nr.*****, anexat la materialele cauzei.

Or, partea civilă Ilievici Nina a fost reprezentată pe durata procesului penal de avocatul Popa Valeriu, iar reieșind din complexitatea cauzei, numărul de ședințe la care a participat avocatul, contribuția acestuia la examinarea cauzei atît în partea laturii penale, dar și a laturii civile prin perfectarea acesteia și participarea la examinarea ei, instanța apreciază cheltuielile invocate în cuantum de 6000 lei – drept necesare, reale și rezonabile și pasibile a fi compensate părții vătămate Ilievici Nina în mărime deplină.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaşte Baciu Valeriu ***** vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Baciu Valeriu ***** pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, şi nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă Baciu Valeriu *****, să presteze în perioada de probațiune, 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Baciu Valeriu ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul Popa Valeriu în interesele Ninei Ilievici împotriva lui Baciu Valeriu se admite parțial.

Se încasează din contul lui Baciu Valeriu în beneficiul Ninei Ilievici 29.200 (douăzeci şi nouă mii două sute) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudicial material; 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral și suma de 6000 (şase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile (cincisprezece zile), prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia