Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. Ina Pruteanu,)
Dosarul nr. 3r-291/25 (2-25046531-02-3r-19052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

04 decembrie 2025 *****

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Matasari Andrian împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 15 aprilie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Matasari Andrian împotriva Sectorului de Poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani privind anularea actului administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 02 aprilie 2025, Matasari Andrian a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Sectorului de Poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani privind anularea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 07 aprilie 2025 reclamantului i-a fost acordat un termen în vederea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea acțiunii în contencios administrativ.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 15 aprilie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Andrian Matasari împotriva Sectorului de Poliție nr.4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani privind anularea

actului administrativ, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

S-a explicat reclamantului Andrian Matasari că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 30 aprilie 2025, Matasari Andrian a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

Menționează recurentul că la emiterea încheierii de inadmisibilitate din 15 aprilie 2025, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că cadrul constituțional și legal al Republicii Moldova garantează protecția drepturilor fundamentale ale persoanei, egalitatea în fața legii, accesul efectiv la justiție și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține anularea actului ilegal și repararea prejudiciului. Orice act administrativ trebuie să respecte Constituția, care este legea supremă, iar restrângerea drepturilor este permisă doar în condiții legale, proporționale și fără a afecta existența dreptului.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală și pasibilă anulării, cauza urmând a fi remisă în prima instanță pentru soluționarea litigiului în fond.

Argumentele părții intimate vis-avis de recursul declarat:

Prin referința depusă la 01 iulie 2025, reprezentantul părții intimate - Viorel Orbu, a pledat pentru respingerea cererii de recurs, înaintate de Matasari Andrian.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2025, a fost contestată cu recurs la 30 aprilie 2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că, recursul declarat de Matasari Andrian a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile, taxa de timbru fiind achitată.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă*

de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Potrivit materialelor cauzei, Completul judiciar reține că, la 02 aprilie 2025, Matasari Andrian a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Sectorului de Poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani solicitînd anularea Ordinului de restricție de urgență nr.82 din 31.03.2025 emis de Inspectoratul de Poliție Buiucani.

Instanța de recurs notează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 aprilie 2025, instanța de judecată a acordat titularului acțiunii un termen de 5 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării neajunsurilor reflectate expres în respectivul act judecătoresc, și anume pentru a indica:

-denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia;

-pretențiile reclamantului;

-circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenția;

-enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține şi le poate prezenta;

-datele despre respectarea procedurii prealabile;

- și pentru a anexa: copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă și dovada achitării taxei de timbru.

Completul judiciar remarcă că, la 07 aprilie 2025, încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor a fost expediată reclamantului Andrian Matasari prin intermediul poștei electronice indicată în acțiune: ***** (f.d.9).

Ulterior la data de 8 aprilie 2025, în sensul înlăturării neajunsurilor constatate de instanță la depunerea acțiunii Andrian Matasari a prezentat instanței de

judecată: cererea prealabilă; ordinul de restricție de urgență nr. 82 din 31.03.2025; ordonanța de ridicare din 31.03.2025; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.03.2025; actul de identitate; dovada achitării taxei de timbru (f.d.10-20).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Andrian Matasari împotriva Sectorului de Poliție nr.4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani privind anularea actului administrativ, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, instanța în fundamentarea concluziei de inadmisibilitate a reținut că reclamantul la caz nu a înlăturat neajunsurile depistate la înaintarea acțiunii, indicate în încheierea din 07 aprilie 2025.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia reflectată în încheierea instanței de fond din 15 aprilie 2025, și în acest sens, consideră necesar de a menționa că, conform art. 211 Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa la care a fost depusă;

b) numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal;

c) numele şi prenumele reprezentantului legal sau împuternicit şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;

d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia;

e) pretenţiile reclamantului;

f) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia;

g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta;

h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

(2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Art. 212 Cod administrativ, statuează expres că, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces.

Potrivit art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) Cod administrativ, *(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

Raportând cadrul legal pre-citat, la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că, prima instanță neîntemeiat a decis a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă, pe motiv că, reclamantul nu a înlăturat integral neajunsurile acțiunii în termenul stabilit.

La caz, Completul judiciar reține că, potrivit materialelor cauzei prin încheierea din 07 aprilie 2025, instanța de fond a acordat reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar la 08 aprilie 2025 reclamantul a prezentat documentele solicitate, și anume:

- cererea prealabilă;
- ordinul de restricție de urgență nr. 82 din 31.03.2025;
- copia actului de identitate
- ordonanța de ridicare din 31.03.2025;
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.03.2025;
- dovada achitării taxei de timbru.

Prin urmare, reclamantul a dat curs solicitărilor instanței în interiorul termenului acordat, înlăturând neajunsurile constatate.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar reține că concluzia instanței de fond, potrivit căreia reclamantul nu ar fi înlăturat toate neajunsurile indicate în încheierea din 07 aprilie 2025, este infirmată de materialele cauzei. Cererea depusă de reclamantul Matasari Andrian la data de 08 aprilie 2025, însoțită de actele anexate, demonstrează conformarea reclamantului cerințelor stabilite de instanță în termenul stabilit.

Prin urmare, instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, declarând inadmisibilă acțiunea în lipsa temeiurilor legale pentru o asemenea soluție procesuală.

Mai mult, în motivarea încheierii instanța de fond a reținut că: „*.....de către reclamant nu au fost anexate datele despre respectarea procedurii prealabile și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă. Or, cererea prealabilă adresată instanței de judecată la 08 aprilie 2025, și nu autorității pârâte, care a adoptat*

actul administrativ contestat, nu poate fi considerată drept dovadă a respectării procedurii prealabile de către reclamant...”.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind absolut neîntemeiate concluziile instanței de fond, întrucât, potrivit practicii judiciare a Curții de Apel în litigiile privind măsuri restrictive urgente, procedura prealabilă nu este necesară. Reclamantul poate formula acțiunea direct în instanță, fără a fi condiționat de parcurgerea procedurii prealabile, astfel că neanexarea unui răspuns de la autoritatea emitentă nu poate constitui temei pentru declararea inadmisibilității acțiuni.

Potrivit, art.212 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează copia actului administrativ contestat şi **copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură.**

Prin urmare, instanța de fond avea obligația, în temeiul art. 219 Cod administrativ, să depună diligențe pentru clarificarea eventualelor deficiențe de formă și să asigure realizarea efectivă a dreptului de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Declararea inadmisibilității acțiunii, în condițiile concrete ale cazului, în opinia instanțe, constituie o măsură excesivă și disproporționată, care poate aduce atingere dreptului reclamantului de acces in instanță.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ a fost elaborat ca o legislaţie prietenoasă cetăţeanului, instituind un control judecătoresc efectiv în vederea protecţiei drepturilor subiective de orice abuzuri și excese din partea intervenţiei puterii publice. Codul administrativ realizează o misiune clară: construcţia autentică a statului de drept, instituţii publice eficiente și protecţie legală, efectivă a drepturilor persoanei.

Consecvent, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept (art. 3).

Completul judiciar reliefează că, în acord cu reglementările art. 23 Cod administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectând principiul egalităţii şi nediscriminării. (2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atât în cadrul procedurii administrative, cât şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie,

apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

În condițiile prezentei spețe, instanța de recurs subliniază că, formalismele procedurale excesive nu trebuie să devină obstacole în exercitarea drepturilor fundamentale de acces la justiție. În cauza **Zubac c. Croației (2018, Marea Cameră)**, Curtea a subliniat că instanțele trebuie să evite formalismul excesiv atunci când acesta împiedică examinarea pe fond a pretențiilor.

Astfel, instanțele judecătorești trebuie să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

În acest context, Completul judiciar apreciază ca fiind eronată poziția primei instanțe, potrivit căreia, reclamantul Matasari Andrian nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea din 07 aprilie 2025, în mod pripit concluzionând asupra declarării inadmisibile a acțiunii, în temeiul art.207 alin.(2) lit. h) Cod Administrativ, or, aceste prevederi nu sunt pertinente la cazul din speță.

Astfel, în contextul acordării protecției efective a dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 Cod de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează indubitabil, necesitatea anulării încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Pe cale de consecință, întru evitarea încălcării dreptului reclamantului la un proces echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, Completul specializat consideră necesar de a admite recursul înaintat de Matasari Andrian și a anula încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2025, cu remiterea cauzei în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

D e c i d e:

Recursul declarat de Matasari Andrian, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 15 aprilie 2025, **cu restituirea cauzei spre judecare la Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela