Cauza nr.3-35/25

HOTARÎRE
în numele Legii

14.05.2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecata în componență:
Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi
Grefier Carolina Cainareanu
A examinat cauza cu participarea:
Reclamantului Salinschi Victor

În lipsa:
Rep.pîrîtului Consiliul si presedintelui raionului Basarabeasca

a examinat in sedinta publică, în ordinea contenciosului administrativ actiunea înaintată de Salinschi Victor către Consiliul raional Basarabeasca privind actiunea în anulare si actiunea în obligare, si

A constatat:

Reclamantul prin actiunea inaintată a solicitat, admiterea actiunii cu Anularea răspunsului Consiliului Raional Basarabeasca nr. 02/09 din 21 ianuarie 2025; Anularea Decizia Consiliului Raional Basarabeasca nr. 04/04 din 30 aprilie 2024 cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere; Anularea rezultatele şedinţelor de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere desfăşurate pe parcursul întregii activităţi a comisiei numite prin Decizia Consiliului Raional Basarabeasca nr. 04/04 din 30 aprilie 2024; Anularea Decizia Consiliului Raional Basarabeasca nr. 06/12 din 13 septembrie 2024 cu privire la modificarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere; Anularea rezultatele şedinţelor de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere desfăşurate pe parcursul întregii activităţi a comisiei numite prin Decizia Consiliului Raional Basarabeasca nr. 06/12 din 13 septembrie 2024; Anularea Decizia Consiliului Raional Basarabeasca nr. 01/07 din 14 martie 2025 cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere; Anularea rezultatele şedinţelor de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere desfăşurate pe parcursul întregii activităţi a comisiei numite prin Decizia Consiliului Raional Basarabeasca nr. 01/07 din 14 martie 2025; Obligarea Consiliul Raional Basarabeasca să emită o Decizie cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere, în strictă conformitate cu prevederile legale.

In motivare a indicat, ca la data de 30 aprilie 2024 Consiliul Raional Basarabeasca a emis Decizia nr. 04/04 din 30 aprilie 2024 cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere. Prin Decizie (pct. 1),

Natalia CARA - preşedintele raionului a fost numită în funcţia de preşedinte a comisiei contrar art. 29 alin. (4^1) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public (redacţia în vigoare din 01 aprilie 2024), care prevedea expres: *"Conducătorul autorităţii publice nu poate fi numit în calitate de preşedinte sau de membru al comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice de conducere şi de execuţie."*

Iar, componenţa membrilor comisiei nu întrunea nici prevederile pct. 54 alin. 4) din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs aprobat prin HG nr. 201 din 11 martie 2009 (redacţia din 01 septembrie 2023), şi anume: "54. *Pentru desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor publice, se constituie comisii de concurs: 4) comisia de concurs pentru funcţiile publice de conducere şi de execuţie din cadrul autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea, instituită de consiliul raional/municipal sau de preşedintele raionului/primarul general, în corespundere cu subordonarea funcţiilor publice, compusă, de regulă, din vicepreşedinte al raionului sau viceprimar general al municipiului, 2-3 consilieri ai consiliului raional sau municipal, 2-3 funcţionari publici din aparat/primărie şi/sau din serviciile descentralizate;"* La caz, în componenţa nominală nu a fost introdus nici un reprezentant al fracţiunii PAS şi nici un reprezentant de la eşichierul de stânga din componenţa nominală a consiliului raional. în schimb au fost incluşi 4 consilieri şi 5 angajaţi ai APL, în loc de 2-3.

La pct. 4 din Decizie s-a mai dispus: "Decizia Consiliului Raional Basarabeasca nr. 06/09 din 19.11.2015 "Cu privire la instituirea comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante " se abrogă la data intrării în vigoare a prezentei decizii". *în timp ce Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs aprobat prin HG nr. 201 din 11 martie 2009 (redacţia din 31 octombrie 2014) prevedea: ”57.* Comisiile de concurs se constituie pe o perioadă nu mai mare de 4 ani, din 5-7 membri, inclusiv preşedinte şi secretar, precum şi din 2 membri supleanţi, desemnaţi prin actul administrativ emis/adoptat de persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie."

Pe parcursul anilor (redacţia din 01 septembrie 2023, în vigoare la momentul emiterii Deciziei nr. 04/04 din 30.04.2024), această regulă a fost menţinută fără modificări. Deci, reiese că Decizia CRB nr. 06/09 din 19 noiembrie 2015 urma să fie abrogată nu mai târziu de 19 noiembrie 2019 (4 ani), dar nicidecum la.30 aprilie 2024 (peste 8 ani şi 7 luni).

Nefiind de acord cu Decizia, în aceiaşi zi, 30 aprilie 2024, subsemnatul, Victor SALINCHI în calitate de consilier local am formulat o opinie separată prin care am menţionat că, procedura de numire a membrilor comisiei s-a desfăşurat cu încălcări grave de procedură (a se vedea mai sus). în acest sens, am solicitat Consiliului Raional Basarabeasca întreprinderea măsurilor legale necesare vizavi de erorile şi încălcările admise, însă situaţia a rămas neschimbată.

Se indică, ca la 13 septembrie 2024 a fost emisă Decizia nr. 06/12 cu privire la modificarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere, dar componenţa nominală a rămas la fel contrară normelor imperative legale, în special preşedintele raionului Natalia CARA în continuare îndeplinea funcţia de preşedinte a comisiei de concurs. Iar, la 13 decembrie 2024 a depus o sesizare către preşedintele raionului Basarabeasca - Natalia CARA, copie şefului Oficiului Teritorial Hânceşti al Cancelariei de Stat - Veaceslav URSU. Prin sesizare a invocat încălcările enunţate supra şi a solicitat printre altele: Examinarea sesizării de către comisia juridică cu includerea acestui subiect pe ordinea de zi a următoarei şedinţei a Consiliului Raional Basarabeasca; Abrogarea

tuturor deciziilor adoptate de comisia numită prin Decizia CRB nr. 04/04 din 30 aprilie 2024 şi Decizia CRB nr. 06/12 din 13 septembrie 2024; Adoptarea Deciziei cu privire la modificarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere, în strictă conformitate cu prevederile legale.

Iar, la 13 decembrie 2024 Preşedintele raionului Basarabeasca a întocmit o scrisoare prin i-a adus la cunoştinţă că Consiliul îşi va expune poziţia sa pe marginea sesizării după Oficiul Teritorial Hânceşti al Cancelariei de Stat.

Iar, la 13 şi respectiv 17 ianuarie 2025 subsemnatul, Victor SALINSCHI a depus încă două sesizări împotriva Deciziei CRB nr. 04/04 din 30 aprilie 2024 şi Decizie CRB nr. 06/12 din 13 septembrie 2024. Astfel, adiţional a menţionat că în componenţa nominală a comisiei a fost numit vicepreşedintele raionului pe probleme sociale funcţie care atunci era vacantă, fiind trasă linie în drept cu ea.

Totodată, a fost ignorat pct. 3 din Deciziile potrivit căruia preşedintele raionului era obligată să invite la şedinţele comisiilor de concurs un reprezentant al APL de specialitate, care coordonează metodologic activitatea serviciului descentralizat (la caz - Direcţia generală finanţe). în consecinţă, întrebările puse în adresa candidaţilor la funcţiile publice de conducere vacante, au fost formulate de către preşedintele raionului, care îndeplinea concomitent şi funcţia de preşedinte a comisiei. încă mai grav, este faptul că majoritatea membrilor comisiei, mai ales consilierii, nu au studii superioare, ceea ce reprezintă o încălcare a pct. 60 lit. b) din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs aprobat prin HG nr. 201 din 11 martie 2009 (redacţia în vigoare la moment emiterii Deciziei).

La 21 ianuarie 2025 prin răspunsul nr. 02/09 preşedintele raionului Basarabeasca a reţin că modificările operate în Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concu aprobat prin HG nr. 201 din 11 martie 2009 ce au intrat în vigoare la 10 octombrie 2024 v fi propuse spre examinare în proiectul ulterior de decizie cu privire la aprobări componenţei nominale, şi anume cele ce se referă la pct. 61 alin. (4) şi pct. 72 d Regulament.

Ce ţine de Decizia nr. 04/04 din 30 aprilie 2024, aceasta a fost modificată prin Decizia nr. 06/12 din 13 septembrie 2024, elaborată şi aprobată în conformitate Regulamentul menţionat, în redacţia de până la modificările survenite. Prin urmare, cerinţe din sesizare privind abrogarea tuturor deciziilor comisiei date (în două componenţe dej conform deciziilor 04/04 din 30 aprilie 2024 şi 06/12 din 13 septembrie 2024) au fost considerate eronate şi nefondate.

La 06 februarie 2025 Oficiul Teritorial Hânceşti al Cancelariei de Stat a răspuns la sesizări din 13 şi 17 ianuarie 2025, şi i-a comunicat că întru-cât nu sunt destinatarul actelor administrative contestate, nu sunt participant la procedura administrativă. Deci autoritate nu este competentă să se expună asupra legalităţii actelor administrative contestate. Iar, art. 67 alin. (4) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2000 nu mă lipseşte de dreptul de a contesta actele administrative direct în instanţa de judecat fără respectarea procedurii prealabile.

La 14 martie 2025 Consiliul Raional Basarabeasca a emis Decizia nr. 01/07 cu privire aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publit de conducere, prin care a numit membrii comisiei, dar din nou cu încălcarea normei» imperative în vigoare.

La 12 mai 2025 am depus către Consiliul Raional Basarabeasca, preşedintelui

comisiei c specialitate pentru probleme juridice, administraţie publică şi drept o cere prin care ai solicitat în principal: emiterea un aviz privind emiterea proiectelor de decizie ce ar avea (obiect abrogarea a trei decizii cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisi de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere. Cererea a rămas nesoluţionat

Având în vedere situaţia creată înaintez prezenta cerere de chemare în judecată ' contencios administrativ.

Pozitia partii pîrîtului

Conform referintei, reprezentatul pîrîtului a indicat, că în privinţa cererii depuse în instanţă de către Salinschi Victor, autorităţile administraţiei publice raionale - Consiliul raional Basarabeasca, autoritate reprezentativă şi deliberativă a raionului şi preşedintele raionului Basarabeasca, autoritate executivă a consiliului raional, în calitatea sa de conducător al entităţii publice, participanţi la procedura administrativă în calitate de pârâţi *(art. 44 alin. (1), art. 45 alin. (4) CA nr. 116/2018)* nu susţin cerinţele reclamantului şi soliciţă instanţei de fond a le respinge ca neîntemeiate, pentru motivele de fapt şi de drept expuse:

Deciziile Consiliului raional Basarabeasca: *nr. 04/04 din 30.04.2024* „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere"', *nr. 06/12 din 13.09.2024* „Cu privire la modificarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere"; *nr. 01/07 din 14.03.2025* „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere ",

Au fost incluse în Registrul de stat al actelor locale şi supuse controlului obligatoriu de legalitate de către Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat.

In urma efectuării controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat, organ responsabil de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice.locale, nu a depistat încălcări sau abateri de la cadrul normativ, deciziiile respective au fost constatate ca fiind legal adoptate de Consiliul raional Basarabeasca, fapt dovedit de Registrul de stat al actelor locale.

Se mentioneaza, ca în conformitate cu Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, la art.10^1 Autorităţile administraţiei publice locale sînt obligate să includă deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege şi Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative; art.63 De organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu; art.64 Controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea; art.67 Orice persoană fizică sau juridică ce se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administraţiei publice locale poate solicita oficiului teritorial al Cancelariei de Stat controlul legalităţii actului. Cererea de efectuare a controlului legalităţii se depune în termen de 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale sau comunicării actului persoanelor vizate. In ea se indică prevederile legislaţiei ce se consideră a fi încălcate; art.68 In cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui

totală sau parţială.

Cu referire la cerinţele părealabile înaintate în scris de Salinschi Victor pe marginea deciziilor contestate *(nr. 02/311 din 30.04.2024, nr. 02/779 din 13.12.2024 şi nr. 02/35 din 20.01.2025),* acestea constituie expresia abordării subiective eronate a legii şi nu au suport legal, deoarece toate circumstanţele de fapt şi de drept au fost examinate şi soluţionate de conducerea raionului.

Astfel, în urma obiecţiilor expuse de Salinschi în opinia sa separată din 30.04.2024, prin decizia consiliului nr. 06/12 din 13,09.2024, componenţa nomoinală a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere a fost modificată prin includerea în componenţa comisiei a dnei Ludmila Dorif, consilieră din partea fracţiunii PAS.

Ulterior, în urma intrării în vigoare a modificărilor operate la cadrul normativ *(HG nr.581/21.08.2024, în vigoare de la 10.10.2024),* la 14 martie 2025, Consiliul raional Basarabeasca a adoptat o nuă decizie cu nr. 01/07, prin care componenţa nomoinală a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere a fost aprobată reeşind din cerinţele intrate în vigoare la cadrul normativ şi anume cele ce se referă la pct.61 alin.(4) şi pct. 72 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, aprobat prin HG nr.201/2009.

Potrivit pct, 3 din decizia nr, 01/07 din 14-03.2025, Consiliul raional Basarabeasca a anulat deciziile anterior adoptate -nr.04/04 din 30.04.2024 şi nr. 06/12 din 13.09.2024, fapt bine cunoscut de Salinschi Victor în calitatea sa de consilier raional şi confirmat prin extrasele din Registrul de stat al actelor locale anexate la dosarul administrativ.

în aceste condiţii, interesul juridic pentru contestarea unor acte administrative abrogate lipseşte, iar cererea este inadmisibilă sub acest aspect.

Totodată, în calitatea sa de consilier în Consiliul raional Basarabeasca Salinschi Victor, a sesizat Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat despre presupusele lacune/erori admise la adoptarea deciziilor nr. 04/04 din 30.04.2024 şi respectiv nr. 06/12 din 13.09.2024 *(nr. de înregistrare S-02/25 din 13.01.2025 şi nr. S-04/25 din 17.01.2u25)*.

Conform de art. 67 alin. (3) din Legea nr. 436/2006, Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat a respins cerinţele înaintate de Salinschi Victor, cu indicarea motivelor expuse în scrisoarea nr.1306/ OT7- 63 din 06.02.2025.

Lipsa obiectului litigiului privind concursurile Trezeşte nedumerire cerinţele reclamantului privind anularea presupuselor concursuri pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere desfăşurate pe parcursul întregii activităţi a comisiilor numite prin deciziile consiliului 06/12 din 13.09.2024 şi nr. 01/07 din 14.03.2025. Or, în contextul deciziilor menţionate, în cadrul Consiliului raional Basarabeasca nu s-a organizat şi nu s-a desfăşurat nici un concurs pentru ocuparea vreo oarecare funcţie publică de conducere.

Unicul concurs organizat a avut loc la data de 18.07.2024, pentru ocuparea funcţiei publice de conducere de şef al Direcţiei finanţe. Rezultatele acestuia au fost contestate, iar câştigătorul concursului până în prezent n-a fost numit în funcţie de către Consiliul raional Basarabeasca.

Pe marginea acestui concurs a fost iniţiată o cauză în contenciosul administrativ, care se află în prezent în examinare la Curtea de Apel Sud *(nr. dosarului 2- 24088036-05-3a-24032025).*

Prin această abordare, reclamantul încearcă să ducă în erore instanţa, or, cerinţele legate de studii se referă exclusiv la membrii comisiei, care deţin funcţii publice şi care sunt

numiţi în funcţiile respective cu respectarea condiţiilor inclusiv prevăzute de art. 27 alin. (1) lit, f) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul Electoral nr. 325/2022 - *„Au* dreptul de a fi aleşi consilieri în consiliile locale cetăţenii Republicii Moldova cu drept de vot*,* care au împlinit, inclusiv în ziua alegerilor, vârsta de 18 ani.

A fost pledat pentru respinggerea actiunii ca neîntemeiată.

Prezenta partilor

In sedinta de judecată reclamantul Salinschi Victor s-a prezentat, sustinind actiunea in sensul formulat.

In ședința de judecata pîrîtul Consiliului raional Basarabeasca fiind citat legal nu s-a prezentat.

In ședința de judecata pîrîtul Presedintele raionului Basarabeasca fiind citat legal nu s-a prezentat.

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.223 Cod administrativ, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus

examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Aprecierea fondului

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiata, conform următoarelor constatări.

În conformitate cu art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

In conformtiate cu prevederile art.195 Cod adminsitratifv, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit art.109 Constituția RM, stabileste, ca ,,administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale şi ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.(2) Autonomia privește atît organizarea şi funcționarea administrației publice locale, cît şi gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.(3) Aplicarea principiilor enunțate nu poate afecta caracterul de stat unitar,,.

Potrivit art.112 Constituția RM, stabileste, autoritățile administrației publice, prin care se exercită autonomia locală în sate şi în orașe, sânt consiliile locale alese şi primarii aleşi. Consiliile locale şi primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi orașe. Modul de alegere a consiliilor locale şi a primarilor, precum şi atribuțiile lor, este stabilit de lege.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Instanța de judecata stabileste, ca prin prisma prevederilor art.3 Cod administrativ, stabileste, că ,,legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept,,.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor art.7 Cod administrativ,

este definiția ,,autorității publice,, - autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Suplimentar, in conformitate cu prevederile art.8 al Codului administrativ, este stabilit, ca regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Instanta de judecată constată, la 30 aprilie 2024 Consiliul Raional Basarabeasca a emis Decizia nr. 04/04 din 30 aprilie 2024 cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere. Prin Decizie (pct. 1), Natalia CARA - preşedintele raionului a fost numită în funcţia de preşedinte a comisiei.

Ulterior, la data de 13 septembrie 2024 Consiliul raional Basarabeasca a emis Decizia nr. 06/12 cu privire la modificarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere, dar componenţa nominală a rămas la fel contrară normelor imperative legale, în special preşedintele raionului Natalia CARA în continuare îndeplinea funcţia de preşedinte a comisiei de concurs.

Suplimentar, se constată la data de 14 martie 2025 de către Consiliul Raional Basarabeasca a fost emisă Decizia nr. 01/07 cu privire aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publit de conducere, prin care a numit membrii comisiei, cu dispunerea abrogării Deciziei Consiliului raional cu nr.06/12 din 13 septembrie 2024. (p.d.40)

Instanta de jduecată constată, ca Deciziile Consiliului raional Basarabeasca cu *nr. 04/04 din 30.04.2024* „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere"', cu *nr. 06/12 din 13.09.2024* „Cu privire la modificarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere"; cu *nr. 01/07 din 14.03.2025* „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere ", au fost incluse în Registrul de stat al actelor locale şi supuse controlului obligatoriu de legalitate de către Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat.

Se constată, ca în urma efectuării controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat, organ responsabil de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice.locale, nu a depistat încălcări sau abateri de la cadrul normativ, deciziiile respective au fost constatate ca fiind legal adoptate de Consiliul raional Basarabeasca, fapt dovedit de Registrul de stat al actelor locale.(p.d.41-43)

In conformtiate cu prevederile art.1 alin.(1), (3)Cod administrativ, stabileste, că legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Iar, prin prisma prevederilor art.2 alin.(3), lit.(d) Cod administrativ, stabileste, ca prevederile prezentului cod nu se aplică, procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

Conform art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi

depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art.92 Cod adminsitrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art.93 Cod adminsitrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Instanta de judecata constată, ca de către partea pîrîta la adoptarea actului adminsitrativ a fost intrunite conditiile prevederilor art.225 Cod adminsitrativ, care stabileste, ca instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

In circumstantele enuntate supra, instant de jduecata ajunge la concluzia intrunirii conditiilor prevazute de prevederile art.224 alin.(1), lit.f) Cod adminsitrativ, pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, ca ne fiind îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. art. 2 alin.(2), 224 alin.(1), lit.(f); art.225; art.232 Codul Administrativ, art. 277, 278 CPC, instanța de judecată,

HOTARESTE:

Cererea de chemare in judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Salinschi Victor către Consiliul raional Basarabeasca privind actiunea în anulare si actiunea în obligare, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la art.224 alin. (1) lit. a)–e) Cod adminsitrativ.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei Judecător _____ Ion Volcovschi