Dosarul nr. 1a-467/25 Judecătoria Edineț sediul Ocnița
/1-24093618-03-1a-06082025/ Judecătorilor: Natalia Vameș

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

26 mai 2026 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Igor Țurcanu, Dragoș Grosu, Veaceslav Cebanu, Igor Ciuru

judecând în ședință închisă, în ordine de apel, apelul **inculpatului Botezatu Vasile și cel suplimentar al avocatului Doina Scaian-Turtureanu,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 17.07.2025, prin care:

**Botezatu Vasile *****,** născut la *****, IDNO *****, originar din ***** şi locuitor al *****, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, trei copii minori la întreținere, ne supus militar, ne angajat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, fără antecedente penale.

În săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$) din Codul Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 10.06.2025- 17.07.2025;
Instanța de apel: 06.08.2025- 26.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 17.07.2025, a fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani (episodul din 2018, victima*****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani (episodul din primăvara 2022, victima *****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani (episodul vara-toamna 2022, victima *****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (victime ***** și minorii*****, ***** și *****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (vara - toamna 2022, victima*****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (iunie - iulie 2024, victima*****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (2022 - 2023, victima *****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (primăvara 2024, victima *****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (vara 2022, victima *****). A fost

recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (vara 2023, victima *****). A fost recunoscut vinovat Botezatu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (vara 2024, victima *****).

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni i-a fost determinată pedeapsa definitivă lui Botezatu Vasile sub formă de închisoare pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Măsura preventivă în privința inculpatului s-a menținut - arestul preventiv, până la devenirea sentinței definitive. Termenul de pedeapsă lui Botezatu Vasile s-a dispus a fi calculat din momentul pronunțării sentinței - 17 iulie 2025 în care s-a inclus durata reținerii și cea de aflare sub arest preventiv, începând cu 22 august 2024 până la data pronunțării sentinței - 17 iulie 2025. Au fost admise integral cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Botezatu Vasile ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă de 11.270,00 lei (unsprezece mii două sute șaptezeci lei, 00 bani). Instanța de fond s-a expus și asupra sorții corpurilor delicte.

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că Botezatu Vasile, pe parcursul anului 2018, data concret nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său amplasat în *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și acționând cu intenție directă în vederea atingerii scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, știind cu certitudine în virtutea faptului că este tatăl biologic al minorei*****, născută la data de ***** că aceasta nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, aplicând față de aceasta constrângerea psihică în scopul înfrângerii împotrivirii fizice și psihice a acesteia, exprimată prin crearea stării de frică apărute ca urmare a aplicării în mod sistematic a violenței fizice față de aceasta, a recurs de mai multe ori la atingeri indecente cu mâna a glandelor mamare și pipăirea cu mîna lui a zonei feselor minorei*****, precum și mușcarea acestora, acțiuni realizate în timp ce victima era îmbrăcată, prin pătrunderea cu mâna sub hainele acesteia cât și peste haine.

Tot el, aproximativ în primăvara anului 2022, data concret nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și acționând cu intenție directă în vederea atingerii scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, aflându-se la domiciliul său amplasat în *****, știind cu certitudine în virtutea faptului că este tatăl biologic al minorei *****, născută la data de***** că aceasta nu a atins vârsta de 14 ani,

profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, precum și faptul că ultima nu are capacitate de a conștientiza cele întâmplate, aplicând față de aceasta constrângerea psihică în scopul înfrângerii împotrivirii fizice și psihice a acesteia, exprimată prin crearea stării de frică apărute ca urmare a aplicării în mod sistematic a violenței fizice față de aceasta, profitând de faptul că se află acasă de unul singur cu fiica sa minoră *****, a intrat în camera acesteia și dezbrăcând-o de haine și lenjeria intimă a recurs de mai multe ori la atingeri indecente cu mîna a zonei ei vaginale și zona feselor minorei, precum și mușcarea acestora, sărutări și mușcături pe obraz și burtă, acțiuni realizate prin pătrunderea cu mîna sub hainele acesteia.

La fel el, aproximativ în vara – toamna 2022, data concretă nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și acționând cu intenție directă în vederea atingerii scopului satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, aflându-se la domiciliul său amplasat în *****, știind cu certitudine în virtutea faptului că este tatăl biologic al minorei *****, născută la data de***** că aceasta nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, precum și faptul că ultima nu are capacitate de a conștientiza cele întâmplate, aplicând față de aceasta constrângerea psihică în scopul înfrângerii împotrivirii fizice și psihice a acesteia, exprimată prin crearea stării de frică apărute ca urmare a aplicării în mod sistematic a violenței fizice față de aceasta, precum și ca rezultat a manipulării psihologice că-i va procura un telefon mobil performant, profitând de faptul că se află acasă de unul singur cu fiica sa minoră *****, a introdus mîna fiice sale la ea în lenjerie și a recurs la acte de penetrare sexuală pe calea masturbării lui cu mîna ei.

Tot Botezatu Vasile, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp și anume, începând cu perioada anului 2021 pînă în iunie 2024, data concretă nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune şi suferinței psihice de umilire, frică și înjosire, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra soției sale ***** și a copiilor săi minori***** anul nașterii *****, *****, anul nașterii *****și *****, anul nașterii *****, fiind astfel, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, membri de familie, aflându-se la domiciliul lor amplasat în *****, în mod sistematic a inițiat conflicte și a manifestat un comportament agresiv şi violent față de soția și copii săi minori, exprimat prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice și chiar aplicarea acesteia manifestate prin lovirea peste diferite părți ale corpului atât cu mâna cât și cu diferite obiecte și prin violență

psihologică manifestată prin acte de înjurare, insultare, însoțind acțiunile sale cu strigăte, acțiuni care s-au soldat cu determinarea acestora de a pleca de acasă, fiindu-le cauzate puternice suferințe psihice și fizice.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune şi suferinței psihice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra fiicei sale minore***** anul nașterii *****, fiind astfel, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, membri de familie, în perioada de timp vara – toamna 2022, data concret nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, aflându-se la domiciliul lor amplasat în *****, profitând de superioritatea sa fizică a inițiat un conflict și a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de aceasta exprimat prin aplicarea violenței psihice manifestate prin înjurare și insultare precum și aplicarea violenței fizice manifestate prin lovirea cu o nuia peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel, puternice suferințe psihice și fizice.

La fel el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune şi suferinţei psihice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra fiicei sale minore***** anul nașterii *****, fiind astfel, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, membri de familie, în perioada lunilor iunie- iulie 2024, data concretă nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, aflându-se la domiciliul *****, amplasat în *****, profitând de superioritatea sa fizică, drept refuz a fiicei sale minore să se întoarcă acasă de unde ultima a plecat din cauză violenței fizice și psihice sistematice aplicate în privința sa și a sentimentului de frică avut față de Botezatu Vasile, ultimul, acționând în vederea impunerii voinței sale de a o determina să revină acasă a inițiat un conflict și a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de fiica sa minoră***** exprimat prin aplicarea violenței psihice manifestate prin înjurare și insultare precum și aplicarea violenței fizice manifestată prin îmbrânceli și aplicarea loviturilor cu mîna peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel puternice suferințe psihice și fizice.

Tot Botezatu Vasile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune şi suferinței psihice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra fiului său *****anul nașterii *****, fiind astfel, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, membri de familie, în perioada

anilor 2022 – 2023, data concret nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său, amplasat în *****, Botezatu Vasile, profitând de superioritatea sa fizică, în mod sistematic a inițiat conflicte și a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de fiul său *****exprimat prin aplicarea violenței psihice manifestate prin înjurare și insultare precum și aplicarea violenței fizice manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu palma în regiunea feții și a urechii, precum și multiple lovituri cu nuiaua peste spate și picioare, cauzându-i astfel puternice suferințe psihice și fizice.

La fel el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune şi suferinței psihice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra fiului său *****anul nașterii *****, fiind astfel, conform art. $133^1$ lit. a) Cod penal, membri de familie, în primăvara anului 2024, data concret nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său, amplasat în *****, profitând de superioritatea sa fizică, drept urmare a faptului că fiul său minor ar fi avut un conflict la școală, a inițiat un conflict și a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de acesta exprimat prin aplicarea violenței psihice manifestate prin înjurare și insultare precum și aplicarea violenței fizice manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu o nuia peste spate, mîini și picioare precum și cu palma în regiunea capului drept urmare a cărui fapt, ***** a căzut la pământ acuzând dureri în regiunea capului, fiindu-i astfel cauzate puternice suferințe psihice și fizice.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune şi suferinței psihice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra fiicei sale minore, *****, anul nașterii *****, fiind astfel, conform art. 133/1 lit. a) Cod penal, membri de familie, în vara anului 2022, data concret nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său, amplasat în ***** și anume în construcția auxiliară, profitând de superioritatea sa fizică, drept urmare a faptului că fiica sa minoră ar fi refuzat la cerința lui de a-i restitui telefonul mobil, a inițiat un conflict și a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de aceasta exprimat prin aplicarea violenței psihice manifestate prin înjurare și insultare precum și aplicarea violenței fizice manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu palma peste picioare și fese, fiindu-i astfel cauzate puternice suferințe psihice și fizice.

La fel Botezatu Vasile, în vara anului 2023, data concretă nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune şi suferinței psihice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra fiicei sale minore *****, anul nașterii *****, fiind astfel, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, membri de familie, aflându-se la domiciliul lor amplasat în ***** și anume în coridorul casei de locuit, drept urmare a faptului că nu i-a plăcut comportamentul fiicei sale cu persoanele aflate la ei în vizită, a inițiat un conflict și a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de fiica sa minoră, exprimat prin aplicarea violenței psihice manifestate prin înjurare, insultare, însoțind acțiunile sale cu strigăte, precum și aplicarea violenței fizice manifestate prin aplicarea multiplelor lovituri cu o curea în regiunea feselor, cauzându-i puternice suferințe psihice și fizice.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune şi suferinţei psihice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra fiicei sale minore, *****, anul nașterii *****, fiind astfel, conform art. 1331 lit. a) Cod penal, membri de familie, în vara anului 2024, în prima jumătate a lunii iunie, data concret nefiind stabilită de către reprezentantul organului de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său, amplasat în *****, profitând de superioritatea sa fizică, drept urmare a faptului că fiica sa minoră ***** mănâncă multe dulciuri, a inițiat un conflict și a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de aceasta exprimat prin aplicarea violenței psihice manifestate prin înjurare și insultare precum și aplicarea violenței fizice manifestată prin aplicarea unei lovituri cu palma peste spate după care, luând o nuia a continuat să-i mai aplice câteva lovituri peste spate și mîni, cauzându-i astfel puternice suferințe psihice și fizice.

Sentința a fost atacată în termen cu apel de către inculpatul Botezatu Vasile, prin care a solicitat să fie achitat pe învinuirea adusă în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal pe toate episoadele incriminate, menționând faptul că nu a comis aceste infracțiuni.

A mai indicat faptul că la urmărirea penală a fost impus să semneze declarațiile, care de fapt nu au fost scrise de către acesta.

A mai concretizat faptul că în baza art. 201/1 alin. (2) Cod penal recunoaște învinuirea adusă, respectiv solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde în acest sens.

Ulterior, la data de 20.08.2025, a fost depus cerere de apel suplimentară de apel de către *avocatul Doina Scaian- Turtureanu în interesele inculpatului Botezatu Vasile,* prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Botezatu Vasile să fie achitat pe art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal pe toate episoadele, iar în ce privește incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) și a/1) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii de apel depuse, partea apărării și-a expus dezacordul cu sentința atacată și cu pedeapsa aplicată inculpatului, considerând-o de drept una neîntemeiată, ilegală și posibilă de a fi casată.

Partea apărării a mai indicat că, la individualizarea pedepsei inculpatului Botezatu Vasile, instanța urma să țină cont de prevederile art. 7 și art. 75 Cod penal, respectiv de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de persoana inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală. A susținut că pedeapsa trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, orientată spre corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a avea un caracter excesiv sau vindicativ.

La fel, indică că din materialele cauzei rezultă că Botezatu Vasile nu are antecedente penale, a fost atras o singură dată la răspundere contravențională, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Susține că instanța de fond nu a luat în considerare poziția inculpatului, care nu și-a recunoscut vina în privința infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) Cod penal, recunoscând doar vina pentru fapta prevăzută de art. 201/1 alin. (2) Cod penal.

A mai indicat că apărarea își menține poziția exprimată în instanța de fond, solicitând achitarea inculpatului pentru acuzația prevăzută la art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 201/1 alin. (2) lit. a) și a/1) Cod penal solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Totodată, susține că o pedeapsă prea severă poate genera sentimente de nedreptate și neîncredere în lege, fără a contribui efectiv la corectarea persoanei sau la prevenirea altor infracțiuni, motiv pentru care pedeapsa trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei și scopul urmărit de legea penală.

*Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.*

În ședința instanței de apel, *inculpatul Botezatu Vasile* a indicat faptul că și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor privind violența în familie, iar în ceea ce privește episoadele pe art. 172 alin. (3) lit. a), a/1) Cod penal solicită să fie achitat.

În ședința instanței de apel, *avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpatului Botezatu Vasile* a susținut poziția inculpatului. Totodată a mai indicat faptul că acestuia în instanța de fond i-a fost încălcat dreptul la apărare, or nu li s-a oferit posibilitate să prezente martori. A mai indicat faptul că în calitate de apărător în instanța de fond nu a fost citat. La fel, indică faptul că pe caz a fost modificată învinuirea pe art. 201/1 Cod penal de la alin. (1) la alin. (2) ceea ce este inadmisibil pe caz. A mai indicat faptul că inculpatul Botezatu Vasile urmează să fie achitat pe episoadele prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), a/1) Cod penal, de asemenea a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului de la art. 201/1 Cod penal pe art. 78/1 Cod contravențional.

În ședința instanței de apel, *avocatul Veaceslav Cebanu în interesele părții vătămate minore****** a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz.

În ședința instanței de apel, *avocatul Dragoș Grosu în interesele părții vătămate minore* ***** a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz.

În ședința instanței de apel, *avocatul Igor Ciuru în interesele* ***** a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz.

În ședința instanței de apel, *reprezentantul legal al părților vătămate minore* ***** a susținut poziția apărătorilor părților vătămate minore.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Inga Pascari a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz cu menținerea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 17.07.2025 fără modificări, considerând că totalitatea probelor acumulate și examinate în instanța de fond demonstrează vinovăția în cele incriminate inculpatului Botezatu Vasile. A mai conchis faptul că părțile vătămate minore au descris cu lux de amănunte circumstanțele în care s-au produs totalitatea evenimentelor de care este învinuit inculpatul Botezatu Vasile.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți, în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin respingerea apelurilor pe caz, va păstra neschimbată, în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, sentința atacată.

De drept, Colegiului reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 09.07.2025, a fost modificată învinuirea adusă lui Botezatu Vasile, născut la *****, cod personal *****, originar și locuitor al sat. *****, moldovean, căsătorit, trei copii minori la întreținere, nesupus militar, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior necondamnat, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de incriminându-i

săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a[1]), art.2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art.2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) Cod penal.

Sub acest aspect, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de către apărătorul inculpatului Igor Țurcanu referitor la pretinsa nelegalitate a modificării învinuirii inculpatului *****în instanța de judecată prin ordonanța procurorului din 09.07.2025.

În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată este admisibilă, inclusiv în sensul agravării situației inculpatului, în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege.

Totodată, art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește în mod expres dreptul procurorului care participă la judecarea cauzei penale de a modifica, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării acesteia, atunci când probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată demonstrează incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior.

Din materialele cauzei rezultă că modificarea învinuirii din 09.07.2025 a fost dispusă anume în condițiile prevăzute de norma legală menționată, fiind întemeiată pe probele administrate și cercetate în cadrul examinării judecătorești. Procurorul a procedat la formularea noii învinuiri prin ordonanță motivată, aceasta fiind adusă la cunoștința inculpatului și apărătorului său, cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege.

Colegiul reține că simplul fapt al agravării încadrării juridice nu echivalează, prin el însuși, cu încălcarea dreptului la apărare, atât timp cât inculpatului i-a fost asigurată posibilitatea reală și efectivă de a cunoaște natura și cauza noii acuzații, precum și de a-și pregăti apărarea în raport cu aceasta. Or, dispozițiile art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală prevăd expres obligația instanței de a acorda, la cererea inculpatului și a apărătorului, termen necesar pentru pregătirea apărării față de noua învinuire, garanție procesuală menită să asigure respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la un proces echitabil.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată că modificarea învinuirii în privința inculpatului *****a fost realizată în strictă conformitate cu prevederile art. 325–326 Cod de procedură penală, fără a fi identificate încălcări ale dreptului la apărare sau ale altor garanții procesuale ale inculpatului. Prin urmare, argumentele apărătorului în această parte urmează a fi respinse ca nefondate.

În fapt, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire în privința inculpatului Botezatu Vasile ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit.

a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) din Codul Penal a fost examinată în procedură generală, inculpatul Botezatu Vasile a indicat că recunoaște vina în comiterea infracțiunilor privind violența în familie, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde în acest sens, iar în ceea ce privește episoadele pe art. 172 alin. (3) lit. a), a/1) Cod penal a solicitat să fie achitat.

În continuare, inclusiv prin apelul declarat de către inculpatul Botezatul Vasile și cel suplimentar al avocatului Doina Scaian-Turtureanu sentința se contestă în latura condamnării inculpatului în baza art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, solicitând să fie achitat pe aceste capete de acuzare, iar în baza art. 2011 alin. (2) lit. a) și a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) din Codul Penal să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă inculpatului, acesta recunoscând faptele de violență în familie.

Totodată, în instanța de apel avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpatului Botezatu Vasile a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului de la art. 201/1 Cod penal în baza art. 78/1 Cod contravențional.

Având în vedere apelurile declarate pe caz și poziția participanților la proces, Colegiul penal urmează să se pronunțe asupra tuturor acestor argumente. Astfel, instanța de apel va analiza legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, atât în ceea ce privește vinovăția inculpatului Botezatu Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) din Codul Penal, atât și încadrarea juridică, inclusiv și pedeapsa aplicată inculpatului.

Pentru dezbaterea argumentelor din apelurilor declarate pe caz, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor privind

achitarea inculpatului Botezatu Vasile în baza art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal și de recalificare a acțiunilor inculpatului de la art. 201/1 Cod penal în baza art. 78/1 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Botezatu Vasile pe toate capetele de acuzare, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Botezatu Vasile or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$) din Codul Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, vinovăția inculpatului Botezatu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$),

art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) din Codul Penal și-a găsit deplină confirmare prin ansamblu probatoriului administrat și certat pe caz.

*Inculpatul Botezatu Vasile* fiind audiat în instanța de apel a declarat că nu recunoaște acțiunile sexuale incriminate cu *****, pe aceasta a lovit-o doar cu palma. Pe copii i-a lovit cu palma și cu vărguța. *Cu referire la minora ***** a indicat faptul că pe aceasta o supărau sânii și a pus mâna la sânii ei, dar era prezentă și mama copiilor*. Pe ***** la lovit, fiindcă se certa cu sora sa ***** (f.d.91, vol.V).

În continuare, *reprezentantul legal al părților vătămate minore *****,* fiind audiată în instanța de apel a declarat că își susține declarațiile date în instanța de fond, totodată declarând că într-o perioadă de timp se afla la muncă peste hotare în Riga, *a fost sunată de ***** care i-a povestit despre incidentele stabilite pe caz*. *A discutat cu Denis și ceilalți doi copii și acestea i-au confirmat faptul că cele relatate de ***** este adevărat. ***** i-a povestit că Botezatu Vasile a pus-o să-i facă masaj. Fata mai mare i-a povestit că a fost lovită de tatăl său. ***** i-a comunicat că doar a fost lovită de tatăl său*. Olga a înregistrat audio la telefon ceea ce i-a povestit *****. A mai indicat faptul că Botezatu Vasile a lovit copii față de ea. Unul din cazuri a fost în anul 2023, Botezatu Vasile i-a lovit cu varga pe copii. Nu a sesizat poliția în acest sens. *Suplimentar a mai indicat faptul că într-adevăr Vasile a pus mâna la sânii lui ***** în joacă, a perceput acest lucru ca joacă* (f.d.90, vol. V).

*Reprezentantul legal al părților vătămate minore* *****, fiind audiată în instanța de fond a declarat că inculpatul numea copiii cu cuvinte necenzurate, *la fel a aplicat și forța fizică în privința părților vătămate*. *În anul 2023 după ce a fost cu ziua la lucru, venind acasă ***** i-a spus că a văzut la tata "ceva păros".* În luna iulie a fost telefonată de ***** care i-a zis că ***** vrea să sune la poliție sau la Organizația Drepturilor Copilului *deoarece tatăl Botezatu Vasile i-a dat chiloții în jos și a sărutat-o la organul genital*. *Chiar și din discuția cu ***** a înțeles că, Botezatu Vasile a sărutat-o, a atins-o la organul genital, ba chiar a luat mâna ei și a introdus-o la el în pantaloni pentru a-i face masaj. Consideră că copiii au relatat adevărul* (f.d.7-9, vol. V).

Pertinente speței sunt declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că copiii i-au relatat despre comportamentul abuziv al lui Botezatu Vasile, *inclusiv acte cu caracter sexual față de ***** și *****, precum și violență fizică*. *Ea a observat urme de mușcături pe corpul *****, iar copiii manifestau frică de a merge acasă*. Olga a informat autoritățile pentru protecția copilului, iar discuțiile cu copiii au fost înregistrate și transmise mamei acestora (f.d.10-12, vol. V).

De asemenea, la caz sunt relevante sunt *declarațiile martorului* *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că *personal a auzit cum Botezatu Vasile a strigat la copii față de el, iar pe ***** a și lovit-o pe motiv că ultima a mâncat bomboane fără permisiunea lui. La fel la lovit și pe *****, însă nu cunoaște din ce motive* (f.d.13, vol. V).

*Partea vătămată minoră,* *****care a fost audiată în condițiile art. 110[1] CPP, (privind infracțiunea prevăzută de art. 172 CP), a declarat că tatăl său avea un *comportament agresiv și violent față de membrii familiei, aplicând pedepse fizice și adresând injurii.* Minora a relatat că, în repetate rânduri, *tatăl a atins-o în zonele intime, a dezbrăcat-o și a manifestat comportamente cu caracter sexual față de ea, inclusiv obligând-o o dată să îl atingă în zona genitală și să efectueze mișcări cu mâna. De asemenea, aceasta a declarat că tatăl o mușca pe diferite părți ale corpului, inclusiv în zone intime, și îi cerea să păstreze secretul, promițându-i anumite recompense*. Minora a spus că îi era frică de tatăl său, că acesta striga frecvent și o bătea pe ea și pe frații ei. Declarațiile au fost comunicate anterior surorii, fratelui, mamei și unei vecine care avea grijă de copii (f.d.191-194, vol. I).

*Minora* *****, care a fost audiată în condițiile art. 110[1] CPP, (privind infracțiunea prevăzută de art. 2011 CP), a descris că locuia într-un climat familial tensionat și episoade repetate de violență și *comportament agresiv din partea tatălui, Botezatu Vasile, față de mamă și copii*. Minora afirmă că tatăl striga frecvent, îi jignea, îi pedepsea și uneori îi lovea *pe ea, pe fratele *****și pe mamă*. Ea relatează mai multe incidente în care a fost lovită (cu palma, cureaua sau accidental cu piciorul), precum și situații în care fratele și sora sa au fost agresați sau amenințați. Copiii manifestau frică față de tată și uneori plecau de acasă la o vecină, tanti Olea. De asemenea, au fost implicate autoritățile și serviciile pentru protecția copilului, iar minora susține că declarațiile sale sunt adevărate și nu au fost influențate de alte persoane (f. d. 167-170, vol. III).

În continuare, *partea vătămată minoră*****,* care a fost audiată potrivit prevederilor art. 110[1] CPP, (privind infracțiunea prevăzută de art. 201/1 CP) a declarat că în familia sa exista frecvent un climat conflictual, inițiat de tatăl său, Vasile Botezatu, care manifesta comportament agresiv verbal și fizic față de mamă și copii. Tatăl utiliza frecvent injurii și expresii jignitoare („proști", „fără minte", „debilă" etc.), îi compara cu alți copii și îi umilea. Aceasta a relatat că atât ea, cât și frații săi și mama au fost agresați fizic în repetate rânduri. Ea personal a fost lovită de mai multe ori, inclusiv în vara anului 2024, când a fost lovită la umăr pentru că nu voia să plece acasă de la tanti Olea; în urma loviturii a rămas cu vânătăi. A menționat și alte agresiuni anterioare, inclusiv lovirea cu varga. A descris și episoade de violență asupra surorii ***** și fratelui *****, inclusiv loviri cu

palma, cu varga sau cu un băț, uneori provocând urme vizibile pe corp... (f. d. 158-162, vol. III).

De asemenea, *partea vătămată minoră****** care a fost audiată potrivit prevederilor art. 110[1] CPP, (privind infracțiunea prevăzută de art. 172 CP) a declarat că tata deseori le atingea la sâni, o apuca de aceștia, ultimul îi spunea că el așa se joacă. De asemenea, Botezatu Vasile o atingea la fund când era mai mică. Inclusiv și sora sa ***** i-a povestit despre așa incidente cu tata, la fel când era mai mică tata o mușca de fund... (f.d.198-201, vol. I).

La caz, *partea vătămată minoră* ***** care a fost audiat potrivit prevederilor art. 110[1] CPP, (privind infracțiunea prevăzută de art. 172 CP) care a declarat că în familia sa exista frecvent un climat conflictual, inițiat de tatăl său, Vasile Botezatu, care manifesta comportament agresiv verbal și fizic față de mamă și copii. Au fost bătuți de nenumărate ori de către tatăl său, inclusiv și ***** și ***** au fost bătute. Atunci când l-a lovit pe el cu varga tot a rămas semne, el l-a lovit la picioare și la spate tot, peste mâni tot l-a lovit, erau niște urme roșii. Ei nu au anunțat atunci despre aceste cazuri la poliție pentru că erau mai mici și nu doreau ca să îl dea pe tata la poliție, ei se temeau de el. *Botezatu Vasile se juca cu ***** și îi dădea pantalonii jos și o mușca de fund, asta se întâmpla foarte des, foarte des. Tata când îi dădea în jos pantalonii și ***** rămânea în chiloți, tata o mușca de gât câteodată, alte acțiuni nu știe.* Toate jocurile se întâmplau în casa, ei toți vedeau, ei nu se ascundeau*, cu Zina la fel îi făcea doar când era mai mică că acum nu îi dă voie, asta a fost mai demult*. *A fost un caz cu ***** când el a pus-o să îi bage mâna la Botezatu Vasile (tata) în chiloți, asta a fost mai demult dar nu ține minte când precis, el cu mama și cu Zina nu erau acasă, erau doar ei doi acasă*. Ei seara s-au întors și tata a plecat nu știe unde și atunci ***** a venit la el și i-a zis „Vasile vreau să îți spun ceva dar te rog să nu îi spui lui tata ca o să mă bată" atunci el i-a zis să-i spună dacă e așa de important. A spus că când ei au plecat de acasă tata a întrebat-o dacă vrea să se uite la niște femei cu haine sau goale, ea a spus că nu știe la ce, tata a întrebat că daca vrea să se uite la porno și el i-a pus să se uite, ea e mică și nu știa ce să răspundă. El a mai întrebat-o dacă vrea ca femeile celea din telefon să fie cu sutien sau fără și ea nu a știut ce să răspundă. După asta el i-a zis să bage mâinile la el în chiloți să-l achipuie, el a pus-o să îi facă mișcări cu mâinile, ea era speriată și se temea de el și îi făcea, atunci el a spus să îi facă mai tare sau mai apăsat nu mai ține minte cum spunea ea, ea a făcut asta lui. ***** a spus că tata a arătat la telefonul lui poze, el avea un „Redmi", acum are altul, a mai avut unul „Sony", era posibil de a naviga pe internet. Acum de un timp el a aflat parola lui întâmplător când stătea în pat și a văzut, într-o zi când el nu era acasă și în telefonul lui veneau multe mesaje ei cu ***** s-au uitat și erau mesaje de la multe femei, de atunci ***** a început să îl caute în telefon. A văzut pe

„google” multe prostii, porno, pe multe saituri cum se scria cu femei și se trimitea inimioare, chiar și în acest telefon avea multe femei...*Tata l-a bătut de multe ori, el nu a numărat, lovituri îi dădea mai multe*...(f. d. 205-209, Vol. I).

***** care a fost audiat potrivit prevederilor art. 110[1] CPP, (privind infracțiunea prevăzută de art. 201/1 CP) a declarat că tatăl său avea un comportament agresiv și violent față de familie, manifestând frecvent *agresiuni verbale și fizice asupra copiilor și mamei*. Acesta îi insulta, îi amenința și îi bătea pentru motive minore, inclusiv cu palma, varga sau bățul. Minorul a relatat că trăia în frică permanentă, iar certurile și jignirile aveau loc aproape zilnic în ultimii ani. De asemenea, a menționat că tatăl o agresa și pe mamă și că, din cauza comportamentului acestuia, copiii au locuit în vara anului 2024 la Olga Melnic, unde se simțeau în siguranță. Minorul a confirmat că declarațiile au fost făcute liber, fără influențe din partea altor persoane(f. d. 151- 154, vol. III)).

Pe lângă probele verbale expuse mai sus, vinovăția inculpatului Botezatu Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]), art. 2011 alin. (2) lit. a[1]) din Codul Penal și-a găsit deplină confirmare și prin probele material- scrise administrate pe caz și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 15.08.2024 din care rezultă că, în perioada de timp aprilie-mai 2024, Botezatu Vasile, aflându-se la domiciliu în*****întreținut act sexual neconsimțit cu fiicele minore***** și ***** (f. d. 4, vol. I) și prin procesul-verbal de autosesizare a OUP Sergiu Păgînu din 31.01.2025 privind examinarea prin prisma art. 274 CPP a prezenței în acțiunile cet. Botezatu Vasile a semnelor infracțiunii prevăzute de art. 2011CP (f. d. 200, vol. II).

În confirmarea vinovăției inculpatului Botezatu Vasile, instanța de apel va admite fișele de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului parvenite în adresa IP Edineț de la Consilierul Telefonul Copilului, Sîrbu Diana conform cărora minorii*****, ***** și ***** au sesizat despre comiterea acțiunilor de violență fizică și sexuală comise asupra minorelor menționate supra precum și asupra ********** din partea tatălui biologic al acestora, Botezatu Vasile, locuitor al ***** (f. d. 6-17, vol. I).

Colegiul va face, în mod consecvent, referire și la procesul-verbal de percheziție din 22.08.2024 și tabelul fotografic din aceeași dată, percheziției fiind supus domiciliul lui Botezatu Vasile, amplasat în *****, în cadrul căreia s-au ridicat două telefoane mobile de model „Redmi”, un telefon mobil de model necunoscut, și o tabletă de model „Lenovo”, cu tabel fotografic (f. d. 85-90, vol. I); proces-verbal de ridicare din 23.08.2024, conform căruia de la ***** s-a ridicat o

înregistrare audio și 8 imagini care au fost stocate pe un suport informațional CD – R (f. d. 137) și respectiv suportul informațional recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23.08.2024 (f. d. 138, vol. I).

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului și imaginilor din 23.08.2024 – obiectul cercetării fiind un suport informațional CD - R de culoare albă cu denumirea „Alerus" și capacitatea de 700MB care conține 9 fișiere. Deschizând fișierele 1-8, se observă că sunt 8 imagini făcute a unui telefon mobil, din conținutul cărora se observă istoria de accesări a browserului „Chrome" a acestui telefon, unde se regăsesc adrese cu conținut *pornografic și imagini a conversațiilor în Chatul cu denumirea „Fete Cunoștință" și Carolina Germania*. Deschizând fișierul nr. 9, observăm că este o înregistrare audio cu durata de 16 minute și 32 secunde. Din conținutul înregistrării în cauză, se observă că este un dialog între o persoană de gen feminin cu prenumele Olga și un copil de gen feminin cu numele *****. *Din conținul înregistrării observăm cum o persoană pe nume Olga o întrebă pe copila ***** despre acțiunile tatălui ei și minora ***** povestește despre acțiunile tatălui său comise în privința sa și despre perioada când au avut loc aceste acțiuni, despre faptul cu cine mai era acasă în acea perioadă* (f. d. 139-140, vol. I).

De asemenea, potrivit procesului-verbal de examinare a dispozitivului electronic din 04.09.2024, în cadrul căruia examinării s-a supus telefonul de model „Redmi Xiaomi C13" care a fost ridicat de la Botezatu Vasile în cadrul percheziției se confirmă cele relatate de victimele minore. Astfel, în procesul examinării telefonului menționat, s-a stabilit ca în telefonul examinat, este instalată aplicația „Galerie", unde analizând galeria foto se observă o imagine foto efectuată la data de 05.08.2024, ora 01:03. Fotografia prezintă un organ reproductiv masculin într-o poziție erectă, aspectul general al organului este vizibil într-un mod complet, fără elemente adiționale care să ofere context suplimentar despre originea sau scopul fotografiei. Nu sunt observate detalii relevante, de exemplu: elemente de fundal, texte. Imaginea este clară și detaliată. Starea imaginii este nealterată în format digital standard. Următorul fișier fiind reprezentat printr-o secvență video, fișierul video a fost creat la data de 05.08.2024, ora 01:14 cu o durată de 28 secunde care conține o secvență în care este vizibil un organ reproductiv masculin. În video, organul reproductiv masculin apare într-o poziție erectă, fiind prezentat în prim-plan. Video-ul este de bună calitate, cu detalii clare. Video-ul include elemente adiționale, cum ar fi „monolog" după cum urmează: „Na Diana, vezi, iacată-l, vezi, oh na, uite șii săxi, ohh aista să țîl vîră, ap ai sîmțî, că el amu șii întărit, ohh, și vra femeie el". De asemenea, în galerie se observă altă imagine în care este un organ reproductiv masculin într-o poziție erectă, aspectul general al organului e este

vizibil într-un mod complet, fără elemente adiționale care să ofere context suplimentar despre originea sau scopul fotografiei. Se observă detaliu relevant cum ar fi un maiou de culoarea alb cu negru în linii parele. Imaginea este clară și detaliată. Starea imaginii este nealterată în format digital standard. Următoare imagine reprezintă o fotografie de tip „ 18 selphie” pe care îl identificam pe cet. *****care se pozează în poziția culcat în pat îmbrăcat într-un maiou de culoare alb combinat cu negru în linii paralele, imaginea în cauză a fost făcută la data de 05.08.2024, ora 01:22. În cadrul examinării aplicației „Chrome”, accesând istoricul adreselor web, se observă că la data de 27.07.2024, 25.06.2024, 02.06.2024 și 23.05.2024, a fost dat criteriu de căutare în browserului indicat supra a diferitor videouri cu conținut pornografic (148-154, vol. I).

Relevant speței este raportul de evaluare psihologică nr. 302 din 28.11.2024, conform căruia s-a stabilit că starea psihologică a minorei***** este satisfăcătoare deoarece conform metodelor aplicate de psiholog nu au fost depistate abateri de la normă. ***** îi pare rău că situația a avut loc în familia ei, ea acum având vârsta de 14 ani înțelege cât de neplăcută este situația, mai ales acțiunile din partea tatălui. ***** beneficiază de consiliere şi asistență psihologică din partea psihologului școlar (f. d. 3-7, vol. II).

Potrivit raportului de evaluare psihologică nr. 303 din 28.11.2024, s-a stabilit că starea psihologică a minorei ***** este satisfăcătoare deoarece conform metodelor aplicate de psiholog nu au fost depistate abateri de la normă, a povestit liber despre experiența sa. ***** la moment este calmă, cele întâmplate cu ea, percepe ca o experiență negativă. Atitudinea minorei faţă de situația dată este neutră din motiv că efectul traumatic acestei situații deja s-a epuizat din motiv că a trecut mai mult timp şi ea beneficiază de asistență şi consiliere psihologică la nivel de școală (f. d. 8-12, vol. II).

Raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202537A0092 din 17 martie 2025, denotă faptul că***** nu suferă de careva boli psihice cronice de importanță psihiatrico – legală. Reieșind din particularitățile psihologice individuale și de vârstă, precum și din conținutul situației analizate (pretinse acțiuni săvârșite față de ea),***** a putut manifesta tensiune interioară, dispoziție tristă, gânduri intruzive, anxietate, sentimente de neputință și rușine. Aceste simptome purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp. La momentul examinării, expertizata nu manifestă simptome ale traumei psihologice.***** avea capacitatea de a percepe (aprecia) corect circumstanțele importante pentru cauza penală. La momentul examinării,***** nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, indici de imaginație sporită, exagerarea celor percepute, tendințe de fantezie patologică.***** nu manifestă tendința de a denatura cele percepute. Semne de influență din exterior

asupra expertizatei, la formularea conținutului declarațiilor, nu sunt evidențiate (f. d. 176-182, vol. II).

Conform raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202537A0068 din 17 martie 2025, s-a stabilit că ***** nu suferă de boli psihice cronice cu relevanță psihiatrico-legală. Expertiza a constatat existența unei stări psiho-emoționale caracterizate prin anxietate, tensiune interioară, somn perturbat cu coșmaruri, autoapreciere deficitară și cunoștințe sexuale necorespunzătoare vârstei, simptome care ar fi putut fi generate de pretinsele acțiuni exercitate asupra sa. Totodată, s-a concluzionat că aceasta a avut capacitatea de a percepe, memora și reproduce evenimentele relatate, iar în prezent poate descrie faptele într-un limbaj simplu, chiar dacă nu înțelege pe deplin caracterul și conținutul pretinselor acțiuni. Expertiza nu a evidențiat sugestibilitate sporită, tendință de fantezie patologică, exagerare sau denaturare a celor percepute și nici semne de influență externă asupra declarațiilor sale. În același timp, experții au menționat că aprecierea existenței unor acte de violență fizică sau psihică exercitate de alte persoane asupra minorei, inclusiv pentru influențarea declarațiilor acesteia, nu ține de competența expertizei psihiatrice și psihologice judiciare (f. d. 183-189, vol. II).

*Raportul de evaluare psihologică nr. 59 din 27.02.2025* arată că starea psihologică a ***** este considerată satisfăcătoare, fără abateri de la normă depistate în cadrul evaluării. Minorul a relatat evenimentele trăite fără a le ascunde. Totuși, evaluarea confirmă că el este victimă a violenței în familie, în special violență psihologică și fizică din partea tatălui. Copilul a fost martor la episoade de violență împotriva surorilor sale, ceea ce i-a generat un sentiment de neputință. De asemenea, se menționează că a fost supus anterior la maltratări fizice, verbale și la acte de intimidare menite să-i impună voința tatălui, inclusiv înjosiri și comportamente agresive. Nu s-au constatat acte de izolare sau accese de panică ori stări depresive clinice, însă minorul prezintă frică față de tată, anxietate, tristețe, disperare și un comportament evitant și infantil asociat experiențelor traumatice (f.d.109-112, vol. III).

Raportul de evaluare psihologică a minorei***** din data de 05.03.2025, reconfirmă faptul că în profilul psihocomportamental al copilului minor***** sunt identificate semne specifice copiilor ce au trăit experiențe abuzului fizic ți psihologic în familie, inclusiv manifestând și o stare de frică față de tatăl Botezatu Vasile (f.d.186-190, vol. IV).

Tot aici, Colegiul va admite ca probă pertinentă concludentă și utilă raportul de evaluare psihologică a minorei ***** din data de 05.03.2025, care reconfirmă faptul că în profilul psihocomportamental al copilului minor ***** sunt identificate semne specifice copiilor ce au trăit experiențe abuzului fizic ți

psihologic în familie, inclusiv manifestând și o stare de frică față de tatăl Botezatu Vasile (f.d.192-195, vol. IV).

Drept urmare, Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate minore audiate în condiții speciale și al reprezentantului legal al acesteia, a martorilor ***** și ***** din care rezultă cu certitudine vinovăția inculpatului Botezatu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$) din Codul Penal.

Argumentele prezentate de către inculpatul Botezatu Vasile și de către apărătorul acestuia Țurcanu Igor sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunile săvârșite, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile martorilor și a parților vătămate, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către aceasta a infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a), art. 2011 alin. (2) lit. a) și a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$) din Codul Penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

De asemenea, instanța de apel va respinge argumentele apărării precum că din probele administrate nu este dovedită cert vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, or Colegiul judiciar consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părții vătămate minore, a martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine a stabilit că la caz a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”. La această concluzie ajunge instanța de apel din analiza

probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Prin urmare, instanța de judecată analizând probele administrate și prezentate de participanții la proces care au constituit obiectul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei și toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora, corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Botezatu Vasile au fost corect încadrate potrivit prevederilor art.172 alin.(3) lit. a) din Codul penal - *Acţiuni cu caracter sexual neconsimţite care au fost săvârşite cu bună ştiinţă asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani (3 episoade)*; art. 2011 alin. (2) lit. a) Cod Penal - *Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii* și art. 2011 alin. (2) lit. ($a^1$ ) Cod Penal - *violenţa în familie, acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, săvârşite cu bună ştiinţă asupra la doi minori (în total 8 episoade).*

Argumentele avocatului Igor Țurcanu privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare nu pot fi reținute, fiind contrazise de materialul dosarului și de modul în care s-au desfășurat ședințele de judecată în fond.

În acest context, susținerea avocatului Igor Țurcanu precum că nu ar fi fost citat în instanța de fond este neîntemeiată. Din materialele cauzei rezultă existența dovezilor de citare, inclusiv la fila dosarului 147, vol. VI, ceea ce confirmă că apărătorul a fost informat despre data și locul ședinței. Prin urmare, nu poate fi vorba despre lipsa citării sau despre imposibilitatea exercitării apărării din acest motiv.

Tot aici, cu referire la invocarea faptului că apărătorul nu a participat la ședință din motivul aflării în concediu nu echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare imputabilă instanței. Din contra, la data de 12.06.2025, avocatul a depus o cerere prin care a solicitat fie amânarea ședinței, fie desemnarea unui avocat garantat de stat prin intermediul CNAJGS. Instanța a dat curs acestor solicitări în limitele procedurale, emițând încheierea din aceeași dată, prin care s-au asigurat garanțiile necesare continuării procesului în condiții de legalitate.

În acest context, este esențial de subliniat că apărătorul avea obligația de diligență profesională de a se interesa de evoluția dosarului, mai ales după depunerea cererii privind imposibilitatea participării sale. Simplul fapt al aflării în

concediu nu exonerează avocatul de responsabilitatea urmăririi cauzei sau de asigurarea continuității apărării prin mecanismele legale existente (inclusiv substituirea sau desemnarea unui apărător din oficiu).

De asemenea, nu se poate reține încălcarea dreptului la apărare nici prin prisma pretinsei imposibilități de a prezenta martori, în condițiile în care dosarul nu reflectă o obstrucționare activă a instanței în administrarea probelor propuse de apărare, ci aplicarea regulilor procedurale privind admisibilitatea și utilitatea probatoriului.

În concluzie, susținerile apărării privind încălcarea dreptului la apărare sunt declarative și nu se confirmă prin actele dosarului, instanța asigurând în mod efectiv garanțiile procesuale prevăzute de lege.

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal reținută, Colegiul arată că aceasta se caracterizează prin existența tuturor elementelor constitutive prevăzute de norma de incriminare, respectiv obiectul juridic, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub aspectul obiectului juridic, infracțiunea aduce atingere relațiilor sociale privind libertatea și inviolabilitatea sexuală a persoanei, precum și protecției speciale acordate minorilor care nu au împlinit vârsta de 14 ani, categorie considerată de legiuitor ca fiind incapabilă de a-și exprima un consimțământ valabil în materia vieții sexuale.

Latura obiectivă se realizează prin săvârșirea unor acțiuni cu caracter sexual neconsimțite asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, indiferent de existența unui aparent consimțământ al victimei, acesta fiind lipsit de relevanță juridică. Acțiunea poate îmbrăca diverse forme de manifestare, fiind suficientă producerea contactului sau a oricărui comportament cu conotație sexuală în raport cu victima. Urmarea imediată constă în atingerea adusă libertății și inviolabilității sexuale a minorului și în lezarea dezvoltării sale fizice și psihice, legătura de cauzalitate rezultând din însăși materialitatea faptei.

Subiect activ al infracțiunii poate fi orice persoană fizică ce îndeplinește condițiile răspunderii penale, nefiind necesară o calitate specială, în timp ce subiect pasiv este persoana minoră care nu a împlinit vârsta de 14 ani.

Sub aspect subiectiv, fapta se comite cu intenție, făptuitorul acționând cu bună știință în raport de vârsta victimei, element esențial al circumstanței agravante prevăzute de textul de lege, respectiv cunoașterea faptului că persoana vătămată nu a împlinit vârsta de 14 ani sau acceptarea acestei posibilități.

În consecință, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, forma agravată a acțiunilor cu caracter sexual neconsimțite săvârșite asupra unui minor sub vârsta de 14 ani, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de lege.

Respectiv, din ansamblul probator administrat în cauză, Colegiul constată cu certitudine că acțiunile inculpatului *****întrunesc în mod integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În acest sens, declarațiile părților vătămate minore **********, *****, constituie mijloace de probă esențiale, acestea fiind coerente, constante și detaliate, relatând în mod clar împrejurările în care inculpatul a săvârșit asupra lor acțiuni cu caracter sexual neconsimțite. Relatările victimelor se coroborează reciproc, precum și cu celelalte probe administrate în cauză, respectiv înscrisuri și alte mijloace de probă, conferind un caracter unitar și credibil situației de fapt reținute.

Declarațiile părții vătămate minore *****la fel confirmă cu certitudine cele declarate de către surorilor acestuia ***** și *****, care a declarat că ***** i-a povestit ce s-a întâmplat în timp ce se afla acasă împreună cu tata, însă din motiv că tata era agresiv au hotărât să nu spună nimănui, astfel, caracterul de negare, de inhibiție a copilului *****, demonstrează că a fost supus acțiunilor sexuale neconsimțite și faptul că nu a vorbit despre cele întâmplate, denotă faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea ce i se incriminează.

Tot aici, Colegiul penal arată faptul că martorul ***** a observat la minora ***** mușcături pe corp, iar întrebând-o ce s-a întâmplat, copilul nu a dorit să povestească nimic.

De asemenea, veridicitatea depozițiilor părților vătămate minore este confirmată și prin declarațiile reprezentantului legal al părților vătămate minore *****, care a confirmat faptul că în anul 2023 după ce a fost cu ziua la lucru, venind acasă ***** i-a spus că a văzut la tata „ceva păros”. În luna iulie a fost telefonată de ***** care i-a zis că ***** vrea să sune la poliție sau la Organizația Drepturilor Copilului deoarece tatăl Botezatu Vasile i-a dat chiloții în jos și a sărutat-o la organul genital. Chiar și din discuția cu ***** a înțeles că, Botezatu Vasile a sărutat-o, a atins-o la organul genital, ba chiar a luat mâna ei și a introdus-o la el în pantaloni pentru a-i face masaj. Consideră că copiii au relatat adevărul.

Așadar, din coroborarea întregului material probator administrat în cauză, Colegiul reține că acuzația adusă inculpatului este pe deplin confirmată, probele administrate demonstrând, dincolo de orice dubiu rezonabil, atât existența faptelor, cât și vinovăția acestuia.

Relevant speței este faptul că rapoartele de evaluare psihologică întocmite în privința părților vătămate minore confirmă, pe de o parte, integritatea capacității acestora de percepție și redare a evenimentelor, iar pe de altă parte, existența unor consecințe psiho-emoționale compatibile cu experiențe traumatizante. Astfel, deși se constată că minorele***** și ***** nu prezintă tulburări psihice de natură patologică și își pot exprima coerent și logic experiențele, rapoartele psihologice și expertizele psihiatrice evidențiază manifestări emoționale de anxietate, tensiune

interioară, sentimente de rușine și neputință, precum și alte reacții afective care, potrivit specialiștilor, pot fi consecința directă a faptelor investigate.

În același timp, expertizele efectuate exclud existența unor indicii de sugestibilitate sporită, fantezie patologică sau influență externă asupra declarațiilor victimelor, ceea ce conferă un grad ridicat de credibilitate relatărilor acestora și întărește valoarea probatorie a depozițiilor date în cauză.

În ansamblu, rapoartele de evaluare psihologică și expertizele psihiatrice coroborate cu declarațiile părților vătămate minore***** și ***** și celelalte probe administrate în cauză conduc la concluzia că acestea sunt coerente, constante și lipsite de elemente de denaturare, nefiind identificate semne de influențare externă sau de alterare a percepției realității.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținut motivul că, la caz, nu au fost prezentate probe în susținerea învinuirii aduse în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, or din materialele cauzei se atestă contrariul, probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate atât de instanța de judecată cât și suplimentar în cea de apel constituie un probatoriu obiectiv, legal acumulat și apreciat, ce demonstrează vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate inculpatului Botezatu Vasile.

Prin urmare, Colegiul constată că toate aceste probe se coroborează în mod logic și convergent, confirmând situația de fapt reținută prin actul de învinuire și demonstrând, cu certitudine, că acțiunile inculpatului Botezatu Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal (3 episoade).

În continuare, deși inculpatul Botezatu Vasile a recunoscut faptele incriminate acestuia prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a) și a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$), art. 2011 alin. (2) lit. a$^1$) din Codul Penal, solicitând o pedeapsă mai blândă în acest sens, apărătorul acestuia Igor Țurcanu a solicitat recalificarea acțiunilor acestuia de la art. 2011 Cod penal în baza art. 78/1 Cod contravențional, invocând, în esență că în cauză ar lipsi elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie în forma penală, iar eventualele acțiuni ar întruni doar gradul de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Colegiul apreciază că această solicitare a apărării este neîntemeiată, fiind contrazisă în mod direct de ansamblul probator administrat în cauză, coroborat și analizat în mod obiectiv, din perspectiva tuturor circumstanțelor de fapt.

Astfel, din declarațiile părților vătămate minore *****, ***** și *****, ale soției inculpatului *****, din declarațiile martorilor, precum și din materialele cauzei (procese-verbale de audiere, rapoarte de constatare, înscrisuri și alte

mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală), rezultă cu certitudine că acțiunile inculpatului nu au avut un caracter izolat, accidental sau de intensitate redusă, ci au fost comise în mod sistematic, repetat și pe o perioadă îndelungată de timp (2021–2024), vizând în mod direct mai mulți membri de familie, inclusiv trei minori.

La caz, se reține că inculpatul Botezatu Vasile a manifestat un comportament violent constant, materializat atât prin violență fizică (loviri repetate cu mâna, palma, nuiaua, cureaua, îmbrânceli), cât și prin violență psihologică (injurii, insulte, amenințări, intimidări, strigăte și acte de umilire), toate acestea fiind exercitate în scopul impunerii voinței sale și menținerii controlului asupra victimelor minore.

Relevant este faptul că acțiunile inculpatului au determinat în mod direct stări de frică, tensiune psihică, suferință intensă și comportamente de evitare, inclusiv părăsirea domiciliului de către victime, ceea ce denotă nu doar o atingere neînsemnată a integrității corporale, ci un tablou complex de violență familială sistemică, cu efecte cumulative asupra dezvoltării psihice și emoționale a minorilor.

Or, în raport cu dispozițiile art. 201¹ Cod penal, calificarea juridică nu se limitează exclusiv la existența unei vătămări corporale ușoare sau neînsemnate, ci vizează inclusiv situațiile în care acțiunile violente sunt comise de un membru de familie asupra altuia, în mod repetat sau cu caracter de intimidare și control, mai ales atunci când sunt vizați minori, categorie protejată în mod special de legea penală.

În speță, probele administrate demonstrează fără echivoc că acțiunile inculpatului au depășit limita unei simple contravenții prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional, întrucât: faptele nu sunt izolate, ci multiple și repetate în timp; sunt vizate mai multe victime, inclusiv copii minori; există violență fizică combinată cu violență psihologică sistematică; este evident scopul de dominare, intimidare și control asupra membrilor familiei iar consecințele au depășit nivelul unei simple suferințe neînsemnate, fiind generate traume psihice și stări de teamă persistentă.

În acest context, instanța constată că elementul material și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) Cod penal sunt pe deplin întrunite, iar încadrarea juridică a faptei în sfera contravențională ar însemna o minimalizare nejustificată a gravității faptelor și a pericolului social concret al acestora.

În continuare, Colegiul penal reține că poziția apărării privind recalificarea faptelor în baza art. 78¹ Cod contravențional este neîntemeiată și contrazisă de

întregul material probator administrat în cauză, inclusiv de rapoartele de evaluare psihologică și expertiză psihiatrică efectuate în privința minorilor victime.

Astfel, deși potrivit rapoartelor de evaluare psihologică nr. 302 din 28.11.2024 și nr. 303 din 28.11.2024, starea psihologică a minorilor***** și ***** este apreciată ca fiind „satisfăcătoare”, fără depistarea unor abateri de la normă în sens clinic, aceste concluzii nu sunt de natură să infirme existența faptelor de violență în familie, ci reflectă exclusiv absența unor tulburări psihice permanente sau a unor patologii psihiatrice de importanță medico-legală la momentul examinării.

Mai mult, aceleași rapoarte confirmă în mod relevant existența unui istoric de expunere la situații conflictuale și violente în mediul familial, precum și faptul că minorii au beneficiat de consiliere și asistență psihologică, ceea ce denotă impactul emoțional al situațiilor descrise în cauză, chiar dacă acesta nu a evoluat în patologii clinice persistente.

În același sens, raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202537A0092 din 17.03.2025 stabilește în mod clar că minora***** nu suferă de boli psihice cronice de importanță psihiatrico-legală, însă confirmă că, în contextul situației analizate, aceasta a putut manifesta tensiune interioară, anxietate, dispoziție tristă, sentimente de neputință și rușine, simptome cu caracter reversibil, care s-au compensat în timp. Totodată, expertiza confirmă capacitatea deplină a minorei de a percepe corect circumstanțele relevante cauzei și de a reda fidel evenimentele, fără indicii de sugestibilitate, influență externă sau denaturare a percepțiilor.

În mod similar, raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202537A0068 din 17.03.2025 evidențiază că minora ***** nu suferă de boli psihice cronice, însă prezintă în prezent o stare psiho-emoțională caracterizată prin anxietate generalizată, tensiune interioară, somn perturbat cu coșmaruri, autoapreciere scăzută și cunoștințe sexuale neadecvate vârstei, manifestări care, potrivit expertizei, pot fi cauzate de acțiunile pretinse ale inculpatului. De asemenea, expertiza confirmă capacitatea minorei de a percepe, memora și reproduce evenimentele, precum și lipsa oricăror semne de influență externă asupra declarațiilor sale.

Relevant este și faptul că raportul de evaluare psihologică nr. 59 din 27.02.2025 privind ***** confirmă în mod expres că acesta este victimă a violenței în familie, fiind supus atât violenței fizice, cât și psihologice din partea tatălui, inclusiv în mod sistematic. Acesta prezintă frică față de inculpat, anxietate, tristețe și comportament evitant, fiind afectat de expunerea la episoade de violență domestică și la un climat familial dominat de intimidare și agresivitate.

Totodată, rapoartele de evaluare psihologică ulterioare, inclusiv cele din 05.03.2025 privind minorii***** și *****, reconfirmă existența unor *semne*

*specifice copiilor care au fost supuși abuzului fizic și psihologic în familie*, precum și existența unei stări de frică față de tatăl lor, inculpatul Botezatu Vasile, ceea ce consolidează concluzia privind caracterul abuziv și repetat al comportamentului acestuia.

Prin urmare, ansamblul probator administrat – declarațiile consecvente ale părților vătămate minore, declarațiile martorei *****, declarațiile reprezentantului legal, coroborate cu rapoartele psihologice și expertizele judiciare psihiatrice – se completează reciproc și conturează o situație de fapt clară, coerentă și constantă, din care rezultă săvârșirea în mod repetat a unor acte de violență fizică și psihologică în cadrul familiei.

În aceste circumstanțe, instanța reține că faptele imputate inculpatului Botezatu Vasile întrunesc pe deplin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (2) lit. a) și $a^1$) Cod penal.

În consecință, încercarea apărării de a recalifica faptele în baza art. $78^1$ Cod contravențional este lipsită de temei juridic și factual, întrucât contravenția invocată presupune acțiuni izolate, de gravitate redusă, soldate cu vătămare neînsemnată, în timp ce în speță este vorba despre un comportament violent repetat, sistemic, cu impact psihologic demonstrat și cu afectarea mai multor minori, aspecte care depășesc în mod evident sfera contravențională și se încadrează în sfera ilicitului penal.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Botezatu Vasile, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în baza art. 84 alin. (1) Cod penal pe un termen de 25 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, or, potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, iar pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

**D E C I D E:**

Apelul **inculpatului Botezatu Vasile și cel suplimentar al avocatului Doina Scaian-Turtureanu,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul

Ocnița din 17.07.2025, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 26.05.2026.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: