***Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Fondos-Frațman M.)***
***Dosarul nr.2ai-34/24***
***2-22155490-02-2ai-19012024***

***D E C I Z I E***

***19 martie 2024*** ***mun. Chișinău***

***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ***
***Curţii de Apel Chișinău***

***Având în componenţa sa:***
***Preşedintele completului*** ***Eugeniu Clim***
***Judecătorii*** ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinînd cererea de apel declarată de S.C. „*****” S.R.L. împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2023 prin care au fost admise cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” și cererile de alăturare înaintate de Î.C.S. „*****” S.R.L. și de O.C.N. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, ***Colegiul civil***

***C O N S T A T Ă :***

**Circumstanțele cauzei**

La 25.10.2022 creditorul S.R.L „*****” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului e insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”.

În motivarea cererii introductive, creditorul a indicat că, creditorul S.R.L. „*****” a livrat marfă (materiale de construcție în asortiment) debitorului S.R.L. „*****” pe parcursul anului 2021 și 2022, în valoare totală de 2 166 600,00 lei, în baza actului de decontări reciproce (copia se anexează).

Conform actului de verificare a achitărilor reciproce, semnat, S.R.L. „*****” înregistrează o datorie restantă față de S.R.L. „*****” în sumă totală de 1 072 140,00 lei.

Explică că, S.R.L. „*****” a predat marfa în termenul, calitatea și cantitatea stabilită în comun acord cu S.R.L. „*****”, însă ultimul la rândul sau, nu a fost unul de bună-credință, neexecutându-și obligația de plată în termen.

La data de 17.06.2022, 16.08.2022, 30.09.2022, 13.10.2022 a fost notificat, în temeiul Legii insolvabilității, S.R.L. „*****” privind datoria sa și s-a solicitat achitarea obligațiilor sale acumulate în temeiul contractului menționat supra, precum și actului de decontări reciproce semnat, scrisorile au rămas fără soluționare și până la ziua de astăzi.

Debitorul S.R.L. „*****” nu și-a executat până în prezent obligațiile pecuniare ce reies din contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/12-21 din 10.12.2021, precum și actul de decontări reciproce semnat de ambele părți, ceea ce atestă faptul existenței datoriei și incapacității de plată a debitorului.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 10/12-21 din 10.12.2021 plata pentru marfa livrată se va efectua de către cumpărător în termen de 120 zile calendaristice. În caz contrar, p. 2.2 al contractului menționat supra statuează că vacanța de plată încetează din momentul în care debitorul nu-și onorează obligațiunile în termenul de 120 de zile. Mai mult ca atât, din momentul încălcării termenului de plată, scadența survine la data emiterii facturilor fiscale.

Astfel, termenul de 60 zile (termen ce prezumă incapacitatea de plată) a expirat pentru fiecare factură fiscală în parte.

Respectiv, de la ultima factură fiscală și până în prezent, debitorul este în întârziere cu peste 60 zile, iar luând în considerație faptul că contractul încheiat între părți prevede că debitorul a fost obligat să achite plata conform facturilor în termen de 120 zile din momentul primirii mărfii, acesta nu și-a onorat obligațiunile și nici măcar în termen de 60 zile prevăzut de Legea insolvabilității, respectiv există o bănuială rezonabilă precum că debitorul S.R.L. „*****” se află în incapacitate de plată, or incapacitatea de plată se prezumă în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Așadar, în baza facturilor menționate în actul de decontări reciproce se constată cu certitudine faptul că creditorul S.R.L. „*****” a predat marfă în calitatea și cantitatea stabilită în comun acord cu S.R.L. „*****”, însă ultimul la

rândul sau, nu a fost unul de bună-credință, neexecutându-și obligația de plată până în prezent.

Reieșind din cele menționate consideră că cererea introductivă este întemeiată având în vedere faptul că există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, care este în incapacitate de plată ceea ce conform art. 10 din Legea insolvabilității constituie temei general de intentarea procesului de insolvabilitate.

Astfel, a solicitat primirea spre examinare a cererii introductive; admiterea prezentei cereri cu emiterea unei hotărâri privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, cu adresa juridică în MD-2014, mun. Chișinău, bd. Moscova, 15/6, ap. 37, IDNO: *****; desemnarea în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității/lichidator, pe administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88, eliberată de Ministerul Justiției RM la 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.10.2022 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Verdeș Alexandru, titularul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

La data de 20.12.2022, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a parvenit în adresa instanței de judecată cerere din partea Î.C.S. „*****” S.R.L. privind validarea creanțelor.

În conținutul cererii a menționat că, la data de 19.10.2021 între Î.C.S. „*****” S.R.L. în calitate de vânzător și S.R.L. „*****” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 13 8/2021 din 18.10.2021. În temeiul contractului, reclamantul a efectuat livrări de marfă în sumă totală de 279 919,30 lei. Menționează că până la momentul de față S.R.L. „*****” nu și-a onorat integral obligația de plată față de Î.C.S. „*****” S.R.L., iar conform actului de verificare, se constată că S.R.L. „*****” nu achitase mărfuri în valoare de 271 488,64 lei.

Având în vedere că S.R.L. „*****” nu a dorit să soluționeze pe cale amiabilă litigiul privind plata datoriei, la data de 03.02.2022 Î.C.S. „*****” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei, penalității și încasarea cheltuielilor.

La data de 21.0.2022 Judecătoria Chișinău, sediu Centru a emis hotărârea în dosarul civil nr. 2c-251/2022 prin care a admis integral solicitările Î.C.S. „*****” S.R.L. și a dispus încasarea din contul S.R.L. „*****” în beneficiu Î.C.S. „*****” S.R.L. a datoriei în sumă de 271 488,64 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 80 892,81 lei, cât și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 10 571,44 lei, iar în total suma de 362 952,89 lei.

La data de 29.08.2022 Î.C.S. „*****” S.R.L. a înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. 2c-251/22 din 21.07.2022 către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, care a intentat procedura de executare nr. 073-1253/22.

Aduce la cunoștință, că până la moment nu au fost încasate careva mijloace financiare pentru acoperirea datoriei conform documentului executoriu nr. 2c-251/22 din 21.07.2022 emis de Judecătoria Chișinău.

În acest sens conchide că debitorul S.R.L. „*****” nu dorește să-și onoreze benevol obligațiile.

Reieșind din cele expuse și prevederile art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, a solicitat admiterea cererii de validare a creanțelor; includerea în lista creditorilor și tabelul de creanțe a procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „*****” cu suma de 362 952,89 lei din care datorie contractuală în sumă de 271 488,64 lei, penalitate de întârziere în sumă de 80 892,81 lei, cât și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 10 571,44 lei.

Totodată, la data de 21.12.2022, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a parvenit în adresa instanței de judecată  cerere din partea O.C.N. „*****” S.R.L. privind alăturarea la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „*****” privind declararea insolvabilității față de debitorul S.R.L. „*****”.

Declară că,  conform contractului de credit nebancar cu dobândă nr. 2102002885 din 10.09.2021, Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. a acordat întreprinderii S.R.L. „Art Urban Grup” un credit în mărime de 55 000,00 euro, pe un termen de 36 luni, cu scadența la data de 10.09.2024.

În conformitate cu prevederile contractului de credit „creditul va fi rambursat conform Graficului de Rambursare a creditului, Anexa nr. 1 la contract”, cu toate acestea, debitorul S.R.L. „Art Urban Grup” nu a respectat graficul de rambursare, fapt manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în ceea ce privește termenele de achitare a ratelor lunare.

Astfel, debitorul nu și-a executat obligațiile pecuniare scadente, ceea ce poate fi prezumat ca incapacitatea lui de plată care de regulă apare în cazul în care încetează să efectueze plăți.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către S.R.L. „Art Urban Grup” conform contractului de credit a fost asigurată cu gajul mijlocului de transport Land Rover, Range Rover Sport anul producerii 2019, număr de înmatriculare GBN 141 constituit de S.R.L. „*****” în baza contractului de gaj nr. 2102002885 G din 10.09.2021.

Potrivit pct. 3.2. din contractul de gaj, debitorul gajist garantează în mod irevocabil și necondiționat plata la scadență și fără întârziere a sumei creditului, precum și a tuturor dobânzilor, penalităților, taxelor, comisioanelor, costurilor, cheltuielilor și oricăror alte sume datorate în prezent sau periodic de către debitor în conformitate cu prevederile contractului de credit nebancar.

Astfel, O.C.N. „*****” S.R.L. în calitate de creditor declară că se alătură la cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****”, prin care se solicită intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „*****”, înaintând totodată creanțe proprii împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****, care rezultă din contractul de credit cu dobândă nr. 2102002885 din 10.09.2021.

Așadar, la situația din 20.12.2022 suma datoriilor acumulate de către debitor conform contractului de credit cu dobândă nr. 2102002885 din 10.09.2021, constituie suma de 60.184,17 euro.

Reieșind din cele menționate mai sus, în temeiul art. 28 alin. (6), art. 42, art. 140 ale Legii insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, solicită admiterea alăturării creditorului O.C.N. „*****” S.R.L. la cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****” prin care se solicită intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „*****”; intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „*****”, cu sediul: mun. Chișinău, bd. Moscova 15, bl. 6, ap. 37, IDNO/cod fiscal *****; admiterea creanței în mărime de 60 184,17 euro în tabelul preliminar al creanțelor.

De asemenea, la data de 16.01.2023, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a parvenit în adresa instanței de judecată raportul cu anexe din partea administratorului provizoriu S.R.L. „*****”, Verdeș Alexandru și tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

În conținutul raportului privind executarea măsurilor de asigurare față de S.R.L. „*****” indică că, raportul administratorului provizoriu a fost întocmit în baza informațiilor acumulate de la autorități, instituții financiare si creditorul deponent al cererii introductive.

Astfel, la 07.11.2022 au fost expediate notificări privind aplicarea sechestrului pe mijloace financiare și expedierea informației cu privire la mijloacele financiare deținute de debitor, în adresa a 11 Bănci Comerciale din Republica Moldova: B.C. „Comerțbank” S.A.; B.C. „Victoriabank” S.A.; B.C. „MAIB” S.A.; B.C. „Moldindconbank” S.A.; B.C. „Eurocreditbank” S.A.; B.C. „Fincombank” S.A.; B.C. „Energbank” SA; B.C. „ProCreditBank” S.A.; B.C. „B.C.R Chișinău” S.A.; B.C. „Eximbank” S.A.; B.C. „Mobiasbanca-OTP Group” S.A.

La fel, au fost expediate asemenea notificări către următoarele instituții și organizații: Judecătoria Chișinău, sediul Central, Agenția Servii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept; Ministerul Justiției, Centrul de Informații Juridice; Serviciul Vamal al Republicii Moldova; Agenția Servii Publice, Departamentul Cadastru; Agenția Servii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de transport și calificarea a conducătorilor auto al RM; Î.S. „Poșta Moldovei”; Î.S. „Calea Ferată a Moldovei”; Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești; Serviciul Fiscal de Stat (Aparatul central); Biroul Național de Statistică; Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare.

Susține că, debitorul înregistrează datorii comerciale scadente față de 7 agenți comerciali în sumă de 1 892 282,31 lei conform tabelului preliminar anexat la materialele cauzei de insolvabilitate.

La fel, în baza contului curent generalizat din 24.11.2022 emis de către Serviciului Fiscal de Stat constată că debitorul înregistrează la moment o datorie în sumă de 681 534,89 lei, iar în baza documentului executoriu nr. MAI 05 288749 din 03.11.2021 emis de INP, s-a dispus încasarea de la debitor a amenzii în sumă de 2 500,00 lei.

Conform răspunsurilor primite de la instituțiile financiare, S.R.L. „*****” deține deschise conturi bancare la:

B.C. „Moldindconbank” S.A. cu următoarele IBAN-e: ***** soldul în cont 785,00 lei; ***** soldul în cont 0,00 lei;

B.C. „ProCredit Bank” S.A. cu următoarele IBAN-e: *****-0,00 dolari SUA; ***** - 286,50 lei; ***** - 0,00 euro.

Asupra conturilor bancare sunt aplicate următoarele grevări/interdicții:

- Ex. judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1070/22 din 09.02.2022 în sumă de 271 488,64 MDL;
- Ex. judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1070/22 din 09.02.2022 în sumă de15 225,48 USD;
- Ex. judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1070/22 din 09.02.2022 în sumă de 13 362,63 EUR;
- Ex. judecătoresc Brihuneț Cristina nr. 130-1415/2022 din 29.03.2022 în sumă de 211 040,00 MDL;
- Ex. judecătoresc Brihuneț Cristina nr. 130-1415/2022 din 29.03.2022 în sumă de 10 420,13 EUR;
- Ex. judecătoresc Brihuneț Cristina nr. 130-1415/2022 din 29.03.2022 în sumă de 11 510,04 USD;
- Ex. judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-830/2022 din 06.04.2022 în sumă de 179 691,00 MDL;
- Ex. judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-830/2022 din 06.04.2022 în sumă de 9 782,51 USD;
- Ex. judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-830/2022 din 06.04.2022 în sumă de 8 980,15 EUR;
- Ex. judecătoresc Vacarov Liliana nr. 171-492/2022 din 18.05.2022 în sumă de 92 187,33 MDL;
- Ex. judecătoresc Vacarov Liliana nr. 171-492/2022 din 18.05.2022 în sumă de 4 542,43 EUR;
- Ex. judecătoresc Vacarov Liliana nr. 171-492/2022 din 18.05.2022 în sumă de 4 809,77 USD;
- Ex. judecătoresc Lanciu Dinu nr. 016s-827/2022 din 27.06.2022 în sumă de 2 500 MDL;
- Ex. judecătoresc Lanciu Dinu nr. 016s-827/2022 din 27.06.2022 în sumă de 130,76 USD;
- Ex. judecătoresc Lanciu Dinu nr. 016s-827/2022 din 27.06.2022 în sumă de 125,10 EUR;
- Ex. judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1253/2022 din 29.08.2022 în sumă de 362 952,89 MDL;
- Ex. judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1253/2022 din 29.08.2022 în sumă de 18 678,97 EUR;

- Ex. judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1253/2022 din 29.08.2022 în sumă de 18 735,95 USD;
- Ex. judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-3060/2022 din 19.10.2022 în sumă de 230 367,73 MDL;
- Ex. judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-3060/2022 din 19.10.2022 în sumă de 12 100,23 EUR;
- Ex. judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-3060/2022 din 19.10.2022 în sumă de 11 879,95 USD;
- Ex. judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-7664/2022 din 17.11.2022 în sumă de 43 484,91 MDL;
- Ex. judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-7664/2022 din 17.11.2022 în sumă de 2 273,35 USD;
- Ex. judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-7664/2022 din 17.11.2022 în sumă de 2 182,43 EUR;
- Dispoziții privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare/ de plăți ale contribuabilului nr 002022032513 din 29.04.2022.

Conform răspunsului Agenției Servii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de transport și calificarea conducătorilor auto al RM, din 14.11.2022, nr. 03/10414, după întreprinderea S.R.L. „*****” sunt înregistrate următoarele unități de transport:
nr. de înmatriculare: ARF 265; Marca: MERCEDES 311 CDI, VIN: WDB9066331S320431, Anul fabricării: 2008;
nr. de înmatriculare: YRJ 295, Marca: MERCEDES 208 CDI, VIN: WDB9026121R460606, Anul fabricării: 2002;
nr. de înmatriculare: GBN 141, Marca: LAND ROVER RANGE, VIN: SALWA2BY3LA888952, Anul fabricării: 2019.

Debitorul S.R.L. „*****” a gajat bunul aflat în proprietatea sa și anume: mijlocului de transport Land Rover, Range Rover Sport, anul producerii 2019, număr de înmatriculare GBN 141 pentru asigurarea creditului nebancar cu dobândă oferit de către Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. companiei S.R.L. „Art Urban Grup” în mărime de 55 000,00 euro.

Conform răspunsului Î.S. „Calea Ferată din Moldova” nr. H-4/2140 din 18.11.2022, entitatea nu dispune de careva bunuri la depozitele întreprinderii, iar decontări nestinse între întreprinderi nu există.

Potrivit răspunsului Depozitarului Central Unic al Valorilor Mobiliare, nr. 02/722 din 11.11.2022, în sistemul DCU nu există înregistrări privind dețineri de valori mobiliare de către S.R.L. „*****”.

Conform răspunsului Agenției Servii Publice, Departamentul Cadastru nr. 11-06/3/19528 din 15.11.2022 în urma verificării băncii centrale de date a Cadastrului, s-a stabilit că în perioada ultimilor 2 ani, pe numele întreprinderii sunt înregistrate cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile și anume:

- încăpere (locativă) nr. cadastral 0131124.421.05.131, amplasată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 120/10, ap 99 cu suprafața de 41,7 m.p.;
- încăpere (nelocativă) nr. cadastral 0100215.173.01.132 amplasată în mun. Chișinău, str. Miorița 12 nr. db 132 cu suprafața de 8,6 m.p.;
- încăpere (nelocativă) nr. cadastral 0100215.173.01.133 amplasată în mun. Chișinău, str. Miorița 12 nr. db 133 cu suprafața de 7,4 m.p.

Conform răspunsului Serviciului Vamal nr. 28-07/16747 din 16.11.2022, entitatea nu deține bunuri materiale în antrepozitele vamale și nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul „plăți vamale”.

Potrivit răspunsului Ministerului Justiției, Centrul de Informații Juridice, nr. 12-12/2883 din 17.11.2022, debitorul are gajat, bunul mobil, mijlocul de transport marca: Land Rover, modelul: RANGE ROVER SPORT, anul producerii: 2019, nr. de înregistrare: GBN141, în favoarea creditorului gajist O.C.N. „*****” S.R.L. pentru obligația nr. OBL2016152730 din 10.09.2021 în volum de 55 000.00 EUR scadent la 10.09.2024 și înregistrat în baza contractului de credit nr. 2102002885 din 10.09.2021.

Active conform bilanțului contabil la situația 31.12.2021: mașini, utilaje și instalații tehnice în sumă de 1 433 467 lei; mijloace de transport în sumă de 39 960 lei; alte mijloace fixe în sumă de 28 859 lei.

Concluzionează în baza documentelor administrate la dosar și obținute în perioada examinării cererii introductive că întreprinderea S.R.L. „*****” se află în incapacitate de plată, deoarece nu dispune de mijloace financiare pe conturile sale bancare, pentru a acoperi obligațiile față de creditorul deponent a cererii introductive în valoare de 1 072 140,00 lei, dar și obligațiile pecuniare scadente a altor creditori în sumă totală de 1 504 177,20 lei, dintre care față de Bugetul Public Național în sumă de 684 034,89 lei.

În baza informațiilor acumulate, constată faptul că, suma de 1 071,50 lei aflată pe conturile bancare ale întreprinderii, este insuficientă pentru a satisface

imediat creanțele certe și scadente a creditorilor înregistrate în sumă totală de 2 576 317,20 lei.

La caz, reprezentanții debitorului nu și-au îndeplinit în termenii prevăzuți obligațiile stabilite de Legea insolvabilității prin prisma art. 14 privind depunerea cererii introductive față de întreprinderea creată, or conform comunicatelor prezentate de instituțiile financiare, prima interdicție de suspendare a conturilor bancare ale debitorului a fost aplicată la 09.02.2022 de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu prin încheierea cu nr. 073-1070/22, în sumă de 271 488,64 lei, 15 225,48 dolari si 13 362,63 euro.

În speță, termenul de achitare a debitorului față de creditorul deponent al cererii introductive constituie 10 zile din momentul recepționării facturii fiscale conform contractului de livrare a mărfii nr. 10/12-21 din 10.12.2021. Totodată, conform actului de verificare al deconturilor reciproce ultima sumă achitată față de creditor a fost efectuată la 04.02.2022, în mărime 200 000,00 lei.

Deci cu certitudine constată faptul că debitorul S.R.L. „*****” nu și-a executat până în prezent obligațiile pecuniare o perioadă ce depășește 30 zile de la ultima plată efectuată, ceea ce atestă faptul existenței incapacității de plata al debitorului.

Astfel, consideră că interesul legitim al creditorului S.R.L. „Laridan-Lux” constă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe, fiind argumentate legal, iar pertinența creanței este demonstrată prin actul de decontări reciproce pe perioada 01.12.2021-26.05.2022 semnat și ștampilat, ceea ce demonstrează recunoașterea datoriei de către S.R.L. „*****” în sumă de 1 922 140,00 lei.

Totuși, S.R.L. „*****” nu este capabil de a-și achita datoriile, dat fiind faptul că a cesionat o parte din acestea către S.R.L. „Exfactor- Grup” în baza contractului nr. 01pd-0209/2022 din 02.09.2022 în sumă de 250 000,00 lei și în baza contractului nr. 01 pd-2608/2022 din 26.08.2022 la fel, în sumă de 250 000,00 lei, iar prin contractul de cesiune a creanței nr. 01 pd-3009/2022 a cesionat întreprinderii S.R.L. „Staharo Invest” o parte din datoria sa față de S.R.L. „Laridan-Lux” în sumă de 350 000,00 lei.

Respectiv, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 25.10.2022 (data înaintării cererii introductive) se constată cu certitudine că la moment, datoria debitorului S.R.L. „*****” față de S.R.L. „Laridan-Lux” este în sumă de 1 072 540, 00 lei, ceea ce reprezintă obligația pecuniară a debitorului

rămasă după încheierea actelor juridice ulterioare prin care a fost stinsă parțial o parte din datoria total acumulată.

Reieșind din cele menționate consideră că cererea introductivă este întemeiată având în vedere faptul că, există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate a S.R.L. „*****”, care se află în incapacitate de plată conform art. 10 din Legea insolvabilității, ceea ce și constituie temei general de intentarea procesului de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, sunt acte executorii aflate în procedurile de executare, ceea ce denotă o imposibilitate de executare, respectiv, fie debitorul nu deține mijloace financiare pe conturile sale bancare, așa cum și s-a demonstrat în cadrul perioadei de observație, fie bunurile înregistrate cu drept de proprietate după debitor nu pot fi valorificate, fapt ce urmează a fi elucidat în cadrul procedurii de insolvabilitate, or membri organelor de conducere nu au prezentat acte ce ar determina valoarea bunurilor imobile deținute în proprietatea debitorului și explicații asupra situației create.

Totodată, este de menționat faptul că, de la data emiterii încheierii de primire spre examinare a cererii introductive pînă la moment, debitorul nu a solicitat autorizarea administratorului provizoriu de efectuare a plăților necesare pentru activitatea obișnuită a unei întreprinderii, potrivit alin. 1 al art. 23 a Legii insolvabilității, motiv pentru care se prezumă ca fiind sistată activitatea încă de la aplicarea interdicției de suspendare a conturilor bancare ale debitorului și anume 09.02.2022.

Conform celor expuse mai sus deduce faptul că anume membri iorganelor de conducere a debitorului au influențat la aducerea debitorului în starea de insolvabilitate, prin administrarea ineficientă a întreprinderii, acțiunile cărora au fost în detrimentul persoanei juridice S.R.L. „*****” prin îndatorarea continuă a debitorului începând din 09.02.2022, până în prezent.

Este de menționat faptul că, în perioada de observație și mai exact prin cererea nr. 541-HO/2022 din 20.12.2022, creditorul Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. a înaintat o cerere de alăturare la cererea introductivă prin care se solicită inițierea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****” cu admiterea creanței sale garantate în sumă de 60 184,17 Euro.

În baza actelor prezentate de către Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. reține că debitorul S.R.L. „*****” a gajat bunul aflat în proprietatea sa și anume: mijlocului de transport Land Rover, Range Rover Sport,

anul producerii 2019, număr de înmatriculare GBN 141 pentru asigurarea creditului nebancar cu dobândă oferit de către Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. companiei S.R.L. „Art Urban Grup” în mărime de 55 000,00 euro.

Pe de altă parte, se constată faptul că întreprinderea S.R.L. „Art Urban Grup” nu a respectat graficul de rambursare, fapt manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în ceea ce privește termenele de achitare a ratelor lunare, iar în acest mod debitorul S.R.L. „*****” riscă să piardă din masa debitoare un bun, în urma acțiunilor membrilor organelor de conducere ce în mod vădit duce la insolvabilitatea intenționată a debitorului și fraudarea creditorilor săi.

Dat fiind faptul că, debitorul nu a prezentat înscrisuri ce ar infirma poziția creditorului deponent a cererii introductive și asupra inițierii procesului de insolvabilitate nu se opune, prin prezenta, consideră că cererile introductive sunt întemeiate și pot fi admise cu intentarea procesului de insolvabilitate în conformitate cu Legea insolvabilității pentru satisfacerea creanțelor creditorilor.

Din aspectele enumerate, administratorul provizoriu propune ca printr-o hotărâre, instanța de insolvabilitate să dispună următoarele: să fie inițiată, în temeiul art. 34 al Legii insolvabilității, procedura de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, c/f *****, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Moscova bd., 15/6, ap. 37; aplicarea prevederilor art. 75 al Legii insolvabilității; să fie numit administrator al insolvabilității - administratorul autorizat Verdeș Alexandru în conformitate cu candidatura propusă de creditor.

La data de 23.01.2023, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea administratorului S.R.L. „*****”, Hangan Igor la cererea introductivă.

În conținutul referinței a menționat că, cererea introductivă este neîntemeiată, iar temeiul este unul formal și a fost invocat abuziv, și anume faptul neachitării de către debitor a sumei.

Totodată, consideră că în cadrul procesului de intentare a insolvabilității, nu a fost executată și îndeplinită procedura de notificare despre intenția depunerii cererii introductive.

Susține că, la momentul depunerii cererii introductive între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” a fost încheiat contract de preluare a datoriilor. Astfel, datoria a fost redirectionat față de un alt pârât.

De asemenea, la momentul depunerii cererii introductive nu era stabilită modalitatea de executare a creanței la care pretindea creditorul, deci creanța pusă la baza cererii introductive nu este certă, exigibilă și lichidă, iar despre faptul că avea o creanță neexigibilă creditorul știa.

Consideră că creditorul nu este obligat să-și întemeieze creanțele exclusiv pe copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată (a ordonanței judecătorești), titlul executoriu etc. Însă, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității, or, neglijarea acestora, determină respingerea cererii.

La fel, contrar prevederilor legale, acțiunile invocate de creditor nu pot fi considerate ca fiind incapacitate de plată și/sau supraîndatorare în sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, or în sensul art. 9, art. 10 alin. (l) din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate se face pe baza cererii introductive, care presupune existența unui temei general sau special, iar în prezenta speță, litigiul nu este unul care urmează a fi examinat prin prisma prevederilor Legii insolvabilității.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Astfel, din considerentele menționate apreciază că cererea introductivă înaintată de către S.R.L. „*****”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu, or probele prezentate nu confirmă existența temeiului general de intentare a insolvabilității - incapacitatea de plată a debitorului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.02.2023 a fost respinsă cererea creditorului O.C.N. „*****” S.R.L. de alăturare la cererea introductivă. S-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „*****” și cererea creditorului Î.C.S. „*****” S.R.L. de alăturare la cererea introductivă. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul: MD-2014, bd. Moscova, 15/6, ap.(of) 37, mun. Chișinău, R. Moldova. S-a ridicat dreptul lui Hangan Igor de administrare a S.R.L. „*****”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „*****”, Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

La data de 02.03.2023, în adresa instanței de judecată a fost depusă o cerere de apel din partea S.R.L. „*****” pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.02.2023.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.06.2023 a fost admis apelul declarat de S.R.L. „*****”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.02.2023 adoptată la cererea creditorului S.R.L. „*****” și cererile creditorilor Î.C.S. „*****” S.R.L. și O.C.N. „*****” S.R.L. de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, restituind cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.08.2023 a fost admisă spre examinare cererea depusă de S.R.L. „*****” și cererile de alăturare cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”.

La data de 12.12.2023, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a parvenit în adresa instanței de judecată cerere din partea reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., avocatul Digori Pavel privind anexarea înscrisurilor.

Menționează că, în vederea admiterii cererii de alăturare a creditorului O.C.N. „*****” S.R.L. a făcut referire la pct. 3.5.1 din contractul de credit nebancar cu dobândă nr. 2102002885 din 10.09.2021, prin care se precizează că executarea obligațiilor din acest contract este asigurată nu doar prin gajul asupra automobilului aflat în proprietatea S.R.L. „*****”, dar și prin fidejusiunea instituită de către S.R.L. „*****” prin contractul nr. 2102002885 F2.

Mai mult decât atât, contractul de fidejusiune nr. 2102002885 F2 din 10.09.2021, prin pct. 3.2. se indică expres că fidejusorul (adică S.R.L. „*****”) răspunde solidar cu debitorul din contractul de credit nebancar cu dobândă nr. 2102002885 din 10.09.2021 pentru toate obligațiile acestuia (debitorului).

Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil: „Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată”. Potrivit art. 1640 Cod civil „Cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor”.

Având în vedere că debitorul S.R.L. „Art Urban Grup” până la ziua de azi nu și-a executat corespunzător obligațiile potrivit contractului de credit cu dobândă nr. 2102002885 din 10.09.2021, înregistrând o datorie la situația din 04.12.2023 de 83 006,89 euro, nu poate fi pus la dubiu că și S.R.L. „*****”, în calitate de fidejusor,

înregistrează o datorie pecuniară față de O.C.N. „*****” S.R.L. Drept urmare, cererea de alăturare înaintată de O.C.N. „*****” S.R.L. urmează a fi admisă și intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”.

Ținând cont de cele menționate, a solicitat admiterea prezentei cereri; anexarea la materialele dosarului a contractului de fidejusiune nr. 2102002885 F2 din 10.09.2021 și luarea în considerare pentru examinarea cererii de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „*****” privind declararea insolvabilității față de debitorul S.R.L. „*****”.

**Poziţia instanţei de fond**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2023 a fost admisă cererea depusă de S.R.L. „*****” și cererile de alăturare depuse de Î.C.S. „*****” S.R.L. și O.C.N. „*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova, 15/6, ap. (of.) 37, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****.

S-a ridicat dreptul lui Hangan Igor de a administra S.R.L. „*****”.

S-a desemnat în funcție de administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „*****”, Verdeș Alexandru, deţinătorul autorizaţiei nr.88 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

S-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului se transmite administratorului insolvabilității.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii:

a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 01.02.2024;

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile

şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, pînă la data de 22.02.2024;

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 14.03.2024, ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central) mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe nr. 14.

**Solicitarea apelantului**

Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2023, la data de 22.12.2023 S.C. „*****” S.R.L. a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2023, rejudecarea cauzei cu respingerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. „*****” S.R.L.

**Argumentele părţilor**

În motivarea cererii de apel apelantul a indicat că, în Judecătoria Chişinău a fost depusă cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „*****” şi cererile creditorilor Î.C.S. „*****” S.R.L. şi O.C.N. „*****” S.R.L. de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău din cererea introductivă a fost admisă spre examinare, a fost numit administrator provizoriu Alexandru Verdeş, a fost instituită perioada de observaţie şi s-a dispus obligarea debitorului de a lua decizii privind gestionarea patrimoniului doar cu acordul administratorului provizoriu, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile şi conturile bancare ce aparţin debitorului, inclusiv pe corespondenţa comercială a acestuia, a fost interzisă debitorului înstrăinarea bunurilor sale.

De asemenea a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanţei, pînă la data examinării cauzei, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, precum a fost obligat şi să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilitatea continuării activităţii economice a întreprinderii în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

De asemenea administratorul provizoriu a fost obligat să notifice toate registrele publice şi persoanele indicate în legea insolvabilităţii nr. 149/2012 despre

aplicarea măsurilor de asigurare, precum a fost obligat să notifice în decurs de 10 zile toţi creditorii cunoscuţi pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile şi despre necesitatea prezentării referinței în termen maximal de 30 zile. Debitorul a fost obligat să pună la dispoziția administratorului provizoriu, pentru documentare, documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare.

Conform art. 119 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 15 CPC, participanţii la proces şi alte persoane interesate, ale căror drepturi, libertăţi ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar, pot exercita căile de atac împotriva acestuia, în condiţiile legii.

Examinarea cererii de chemare în judecată s-a făcut injust, instanţa în mod greşit a pronunţat soluţia arătată mai sus dând o apreciere eronată materialului probatoriu şi a normelor de drept material.

În egală măsură apreciază că, examinarea cererii de chemare în judecată s-a făcut superficial şi tendenţios, iar instanţa de judecată a examinat cauza în lipsa apelantului şi a reprezentantului.

Obligaţia instanţei de a-şi motiva hotărârea adoptată, consacrată legislativ în dispoziţiile art. 239 Cod procedură civilă, are în vedere stabilirea în considerentele hotărârii a situaţiei de fapt expusă în detaliu încadrarea în drept, examinare: argumentelor părţilor şi punctul de vedere al instanţei faţă de fiecare argumen relevant, şi, nu în ultimul rând raţionamentul logico-juridic care a fundamenta soluţia adoptată.

Motivarea unei hotărâri judecătoreşti trebuie să fie convingătoare, coerentă şi logică. Pentru a se atinge acest scop, analiza pe care considerentele o conţin trebuie să privească susţinerile şi apărările părţilor, în raport cu limitele legale ale faze procesuale, în sensul de a se răspunde la acestea, iar nu de a fi obstaculate, neabordarea lor lăsând loc şi la suspiciuni.

Ipostazele în care se poate ajunge la o nemotivare în sensul art. 239 CPC şi care să aibă conotaţiile pretinse de textul art. 241 CPC, care vizează nelegalitatea hotărârii atacate, se concretizează în ipotezele legii, norme de procedură, de strictă interpretare şi aplicare.

Apreciază că se impune casarea hotărârii în vederea luării în considerare a probelor administrate de părţi şi pe care instanţa de apel şi fond, în mod efectiv nu a avut posibilitatea de a le combate eventual, şi/sau de a-şi formula un punct de vedere în apărare.

Avocatul a depus pentru prima dată cerere de amânare a şedinţei pentru

şedinţa din 13.12.2023, în legătură cu faptul că apărătorul este antrenat la Curtea de Apel Chişinău pe cauza penală. În sprijinul celor declarate, atrage atenţia că instanţa a examinat cauza în lipsa reprezentantului apelantului, cu toate că acesta a expediat o cerere de amânare în care a indicat motivele imposibilităţii prezentării.

Totodată, în mod neclar şi absolut arbitrar instanţa de fond nu a luat în consideraţie cererea privind amînarea examinării cauzei şi nu s-a expus asupra pertinenţei acesteia, din motivul participării avocatului într-un dosar în Curtea de Apel Chişinău.

Astfel, judecarea în lipsa apelantului, ce a invocat o circumstanţă suficient de convingătoare - participarea într-un alt proces la Curtea de Apel Chişinău, precum şi ignorarea în sensul analizei circumstanţei invocate în încheierea protocolară, ridică în sine problema încălcării principiului de „egalitate a armelor", stabilit prin practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Or, adoptarea concluziei instanţei de a purcede la examinarea apelului bazându-se în exclusivitate pe opiniile părţii adverse, în mod evident a dezechilibrat procesul în cauza, aducând violarea principiului fundamental.

Indică apelantul că în viziunea sa, instanţa a neglijat normele de drept procedural şi anume nu a garantat apelantului dreptul la apărare, pentru a prezenta poziţia, precum şi de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecţii şi a da explicaţii. Cerinţa din art.6 pct.l al Convenţiei, aceea ca o cauză să fie examinată în mod echitabil, trebuie înţeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, şi anume principiul contradictorialităţii şi principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părţilor în proces.

Astfel, estimează concluzia instanţei de a examina cauza în lipsa reprezentantului apelantului, că este în contradicţie cu art. 26 CPC. Deci, instanţa nu a creat posibilităţi egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei fiecărei părţi în prezenta cauză civilă, asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât a favorizat intimatul în raport cu apelantul. în susţinerea opiniei enunţate, invocăm şi hotărârile Curţii Europene a Drepturilor Omului în speţele Godorozea şi Bucuria SA contra Moldovei din 06.10.2009 şi, respectiv, 05.01.2010.

Analizând aceasta practică degajată, constată apelantul ca a fost lipsită de posibilitatea egală de a-şi apăra poziţia sa, astfel de către instanţa fiind neglijat unul din principiile esenţiale ale procesului civil - principiul contradictorialităţii şi

egalităţii părţilor în drepturi procedurale.

În lumina faptelor indicate, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantului viciază legalitatea hotărârii, deoarece potrivit art. 388 lit. b) CPC RM ea este calificata ca încălcare de drept procedural și cauza urmează a fi remisa la rejudecare. Or, dreptul la un proces echitabil înseamnă şi posibilitatea rezonabilă a oricărei părţi de a expune cauza sa instanţei de judecată, în condiţii care să nu o dezavantajeze faţă de partea adversă, înseamnă garantarea principiului egalităţii armelor.

În circumstanţele enunţate şi ţinând cont că instanţa eronat a respins cererea de amânare a şedinţei de judecată, fiind astfel prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăşi substanţa dreptului părţilor la un proces echitabil.

Consideră apelantul pe fond, ca fiind neîntemeiată cererea introductivă, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

În baza art. 28 alin. (3) al Legii insolvabilităţii, dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

Temeiul cererii introductive îl consideră că este unul formal și a fost invocat abuziv și anume faptul neachitării de către debitor a sumei.

În cadrul procesului de intentare a insolvabilităţii, nu a fost executată şi îndeplinită procedura de notificare despre intenţia depunerii cererii introductive.

Creditorul în mod intenţionat a indus în eroare instanţa de judecată, indicând în cererea introductivă că acea creanţă de care dispune.

La momentul depunerii cererii introductive între S.R.L. „Larida Lux” şi S.R.L. „*****” a fost încheiat contract de preluare a datoriilor.

Astfel, datoria a fost redirecționată față de un alt pârât.

Pentru elucidarea tuturor circumstanţelor, instanţa a omis a da apreciere viabilă contractului de cesiune a creanţelor.

Astfel, la momentul depunerii cererii introductive nu era stabilită modalitatea de executare a creanţei la care pretindea creditorul, deci creanţa pusă la baza cererii introductive nu este certă, exigibilă şi lichidă.

Indubitabil, la cererea introductivă creditorul deponent anexează documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor şi ca oricare alt creditor care ulterior îşi înaintează creanţele sau se alătură la cererea introductivă, de asemenea, nu este obligat să-şi întemeieze creanţele exclusiv pe copia de pe hotărârea

irevocabilă a instanţei de judecată (a ordonanţei judecătoreşti), titlul executoriu etc. însă, creditorul urmează să ţină cont şi de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilităţii, or, neglijarea acestora, determină respingerea cererii.

Pe acest segment atrage atenţia că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilităţii, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanţele prevăzute de art. 20 alin. (1) lit. a) b), c) al Legii insolvabilităţii şi anume care sunt creanţele pecuniare, pe care se întemeiază cererea introductivă. Însă contrar prevederilor legale, acţiunile invocate de creditor nu pot fi considerate ca fiind incapacitate de plată şi/sau supraîndatorare în sensul art.2 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, or în sensul art.9, art.10 alin.(l) din Legea insolvabilităţii intentarea unui proces de insolvabilitate se face pe baza cererii introductive, care presupune existenţa unui temei general (incapacitatea de plată a debitorului) sau special (supraîndatorarea debitorului), iar în prezenta speţă, litigiul nu este unul care urmează a fi examinat prin prisma prevederilor Legii insolvabilităţii, fiind incidente acestui litigiu Decizia Curţii Constituţionale nr.122 din 21 noiembrie 2019, privind excepţia de neconstituţionalitate a cuvântului „pecuniare" din definiţia noţiunii „incapacitate de plată" din articolul 2 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

Aşadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susţinerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative. La caz, consideră neîntemeiată afirmaţia reclamantului indicată în cererea introductivă, or acesta nu a îndeplinit condiţiile stipulate de legea specială pentru admiterea cererii introductive, deoarece, aceasta este obligaţia creditorului instituită prin legea specială care depune cererea introductivă să îndeplinească condiţiile stipulate la art. 20 al Legii insolvabilităţii, ceea ce la caz nu a fost realizat de către Serviciul Fiscal.

Potrivit esenţei sociale şi de drept al procesului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate nu are menirea de a soluţiona litigiile de drept în accepţiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluţionarea sau satisfacerea unei pretenţii material juridice. Or, insolvabilitatea reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-şi onora obligaţiile de plată, din cauza lipsei lichidităţilor (a mijloacelor financiare).

Aspectele menţionate conduc la concluzia că procedura desfăşurată în faţa

instanţei de fond nu corespunde exigenţelor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care consacră dreptul la un proces echitabil, pentru că acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă cererile şi observaţiile părţilor sunt într-adevăr „auzite”, adică examinate conform normelor de procedură de către tribunalul sesizat. Modalitatea în care a fost examinată pricina de către instanţa de fond nu poate echivala cu o soluţionare efectivă a cauzei, judecata având un caracter formal, care nu corespunde exigenţelor regulilor de bază ale procesului civil, fapt care impune rejudecarea pricinii.

Totodată, se notează că în speţă nu au fost elucidate toate circumstanţele pricinii, în condiţiile în care instanţa de fond a evitat să se pronunţe asupra tuturor temeiurilor invocate în referinţă, deşi poziţia a fost expusă clar în referinţă, însoţită de înscrisuri neexaminate de instanţa de judecată inferioară.

Aspectul ce ţine de existenţa incapacităţii de plată a fost elucidat într-un mod vag şi într-o manieră evazivă de către instanţa de judecată ierarhic inferioară, ori circumstanţele date sunt esenţiale pentru justa soluţionare a pricinii.

Astfel, din considerentele menţionate apreciază că cererea introductivă, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată şi lipsită de suport probatoriu, or probele prezentate nu confirmă existenta temeiului general de intentare a insolvabilităţii - incapacitatea de plată a debitorului.

Mai mult că, circumstanţele de fapt ale acestei cauze nu au fost minuţios analizate în hotărâre, iar reluarea argumentelor punctate de creditor în detrimentul celor invocate de debitor constituie o încălcare la un proces echitabil.

Concluzia se fundamentează pe dispoziţiile legale sus inserate, prin urmare, pledează pentru admiterea apelului şi emiterea unei noi decizii de respingere a cererii introductive.

**Termenul declarării apelului**

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărîrile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 13.12.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 22.12.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat la data de 22.12.2023.

**Aprecierea instanței de apel**

Verificând hotărîrea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că apelul declarat de S.C. „Azarian Cons" S.R.L., urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din 13.12.2023, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Din materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 25.10.2022 creditorul S.R.L „*****" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****", solicitînd primirea spre examinare a cererii introductive; admiterea cererii cu emiterea unei hotărâri privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „*****", cu adresa juridică în MD-2014, mun. Chișinău, bd. Moscova, 15/6, ap. 37, IDNO: *****; desemnarea în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității/lichidator, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88, eliberată de Ministerul Justiției RM la 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.10.2022 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „*****" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****", s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Verdeș Alexandru, titularul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

La data de 20.12.2022, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a parvenit în adresa instanței de judecată cerere din partea Î.C.S. „*****” S.R.L. privind validarea creanțelor.

Totodată, la data de 21.12.2022, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a parvenit în adresa instanței de judecată cerere din partea O.C.N. „*****” S.R.L. privind alăturarea la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „*****” privind declararea insolvabilității față de debitorul S.R.L. „*****”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2023 a fost admisă cererea depusă de S.R.L. „*****” și cererile de alăturare depuse de Î.C.S. „*****” S.R.L. și O.C.N. „*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova, 15/6, ap. (of.) 37, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****.

S-a ridicat dreptul lui Hangan Igor de a administra S.R.L. „*****”.

S-a desemnat în funcție de administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „*****”, Verdeș Alexandru, deţinătorul autorizaţiei nr.88 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

S-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului se transmite administratorului insolvabilității.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii:

a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 01.02.2024;

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, pînă la data de 22.02.2024;

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 14.03.2024, ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central) mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe nr. 14.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Colegiul civil constată că, instanţa de insolvabilitate just și întemeiat a conchis întru admiterea cererii introductive înaintată de creditorul S.R.L. „*****” în privința debitorului S.C. „*****” S.R.L.

Materialele cauzei atestă faptul că, drept temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. „*****” S.R.L., a fost invocată incapacitatea de plată a debitorului.

Art. 10 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Cu referire la argumentarea creanțelor, Colegiul civil menționează că acestea,

pentru a avea vocația de a duce la intentarea procesului de insolvabilitate, trebuie să fie certe, lichide și exigibile.

După cum a reținut și instanța de fond creanța creditorului S.R.L. „*****” față de debitorul S.R.L. „AzarinCons” a fost probată prin contractul de vânzare-cumpărare nr.10/12-21 din 10.12.2021, actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.12.2021-26.05.2022, semnat de ambele părți, actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada ianuarie 2020 – decembrie 2022, semnat doar de creditorul S.R.L. „*****”, în care se indică datoria S.R.L. „*****” față de S.R.L. „*****” în mărime de 1 072 140 lei, scrisoarea de garanție din 30.09.2022, eliberată de administratorul S.R.L. „*****”, Hangan Igor, prin care se obligă să stingă datoria restantă născută în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.10/12-21 din 10.12.2021 în sumă totală de 1 072 000 lei.

Colegiul civil relevă că, crewanța invocată de S.R.L. „*****” este în esență negată de S.C. „*****” S.R.L., invocînd că, la momentul înaintării cererii introductive instanței de insolvabilitate, între S.R.L. „*****” și S.C. „*****” S.R.L. a fost încheiat un contract de preluare a datoriilor, astfel, datoria a fost redirecționată față de un alt pîrît.

Colegiul civil reține că, potrivit materialelor cauzei, din contractele de preluare a datoriei S.R.L. „*****” față de S.R.L. „*****” de către S.R.L. „Staharo Invest” în mărime de 350 000 lei nr. 01pd-3009/2022 din 30.09.2022 și de către S.R.L. „Exfactor Grup” în mărime de 250 000 lei și 250 000 lei nr. 01pd2608/2022 din 26.08.2022 și nr. 01pd-0209/2022 din 02.09.2022, se deduce datoria totală în mărime de 1 072 140 lei, indicată de către S.R.L. „*****” în actul său de verificare reciprocă, semnat unilateral la situația din 31.12.2022 (f.d.161, Vol. I), cât și indicată în actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada ianuarie 2020 – decembrie 2022, semnat doar de creditorul S.R.L „*****”

Mai mult ca atît, potrivit actelor de verificare a decontărilor între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” la 31.12.2022, anexate la referință, datoria constituie suma de 1 072 140 lei, datorie invocată și de S.R.L. „*****”.

Cu referire la cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Î.C.S. „Construct - Arabesque” S.R.L., Colegiul civil reține că, creanța în cuantum de 362 952,89 lei este probată prin hotărârea irevocabilă nr.2c-251/22 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la 21.07.2022 și titlul executoriu emis în temeiul acestei hotărâri, considerent din care, instanța de insolvabilitate just a reținut la caz că, creanța creditorului Î.C.S. „Construct – Arabesque” S.R.L. este

întemeiată pe o hotărâre judecătorească irevocabilă, iar caracterul obligatoriul al hotărârii judecătorești înlătură orice opunere din partea debitorului privind nerecunoașterea acestei creanțe și orice alte argumente invocate de debitor în susținerea acestei poziții.

Cu referire la cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de O.C.N. „*****” S.R.L., Colegiul civil reține că, creanța pe care o pretinde în cuantum de 60 184,17 euro, rezultă din contractul de credit cu dobândă nr. 2102002885 din 10.09.2021, încheiat între O.C.N. „*****” S.R.L. și S.R.L. „Art Urban Grup”, contractul de gaj nr. 2102002885 G din 10.09.2021, prin care S.R.L. „*****” a garantat rambursarea creditului S.R.L. „Art Urban Grup” față de O.C.N. „*****” S.R.L. cu automobilul Land Rover, Range Rover Sport anul producerii 2019, număr de înmatriculare GBN 141 și contractul de fidejusiune nr. 2102002885 din 10.09.2021, încheiat între O.C.N. „*****” S.R.L. – creditor și .R.L. „*****”- fidejusor, prin care a fost oferit un credit, respectiv și-a confirmat existența datoriei sale față de debitor, formată până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Totodată, cu referire la alegațiile apelantului precum că instanța de fond a examinat cauza în lipsa apelantului și reprezentantului acestuia, deși a fost înaintată instanței de judecată cerere de amânare a ședinței de judecată, Colegiul civil le consideră neîntemeiate.

Astfel, Colegiul civil menționează că cererea introductivă a fost înaintată de către creditorul ”*****” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****” la data de 25 octombrie 2022.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., avocatul Doroftei Roman a înaintat cerere de amânare la data de 18.10.2023, ședința fiind amânată pentru data de 27.11.2023, iar ulterior, la data de 27.11.2023 a mai depus o cerere de amânare, potrivit căreia ședința de judecată a fost amânată pentru data de 13.12.2023.

Contextual, Colegiul civil atestă că, reprezentantul debitorului a depus mai multe cereri de amînare a ședințelor de judecată care au fost admise de către instanța de judecată, acordîndu-i debitorului timp suficient pentru a combate alegațiile creditorilor privind imposibilitatea achitării datoriilor existente.

Astfel, necătînd la faptul că, reprezentantul S.C. „*****” S.R.L. avocatul Doroftei Roman la data de 13.12.2023 a depus cerere de amînare a examinării cauzei pe motivul implicării sale la examinarea unei cauze penale la Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil reține că în circumstanțele date, reprezentantul debitorului a

făcut abuz de drepturile de care dispune contrar prevederilor art. 56 alin.(3) CPC, conform cărora participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

La fel, Colegiul civil reține că, și conform prevederilor art.61 alin.(1) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare, iar conform art. 27 alin.(2) CPC, instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Deci, fiind a treia la număr cerere de amânare înaintată la rejudecares cauzei, instanța de insolvabilitate just a reținut prevederile art. 30 alin.(3) din Legea insolvabilității, conform cărora termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare și a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului debitorului.

Colegiul civil reiterează prevederile art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care statuează că,conform căruia neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

La această etapă, argumentele apelantului privitor la examinarea cauzei în lipsa apelantului și reprezentantului său, sunt neîntemeiate, or potrivit art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei, iar cererea de amânare a ședinței de judecată invocată de apelant nu este prima cerere de amânare, dar de fapt a treia la număr, fapt ce se confirm prin probele administrate la materialele cauzei.

Colegiul civil constată că, apelantul S.C. „*****” S.R.L. își exprimă dezacordul cu faptul că, cererea introductivă a fost înaintată de către S.R.L. „*****” în situația în care, între S.R.L. „*****” și S.C. „*****” S.R.L. a fost încheiat un contract de preluare a datoriilor, astfel, datoria a fost redirecționată față de un alt pîrît, însă probe în aces sens nu au fost prezentate atît instanței de fond cît și instanței de

apel la examinarea apelului declarat, astfel, alegațiile respective nu pot fi reținute de Colegiu în vederea admiterii apelului declarat.

Totodată, Colegiul civil menționează că, la depunerea cererii de apel, apelantul nu a obiectat în privința creanțelor Î.C.S. „*****” S.R.L. și O.C.N. „*****” care s-au alăturat la cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****”.

Astfel, Colegiul civil reține că, instanța de insolvabilitate corect și întemeiat a apreciat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 10-12, 16, 19, 20 din Legea insolvabilității privind intentarea procedurii de insolvabilitate, fiind stabilită existența temeiului de intentare a procesului și anume că incapacitatea de plată a debitorului a fost constatată cu probe concludente și pertinente.

Or, în cadrul examinării cererii introductive s-a constatat existența temeiului general, adică incapacitatea de plată, exprimată printr-o insuficiență a lichidităților și absență fondurilor bănești necesare pentru stingerea obligațiilor ajunse la scadență față de creditor, iar simplul fapt că debitorul ar dispune de anumite bunuri nu este suficient pentru a proba solvabilitatea sa, fiind necesar ca acesta să dispună de lichidități, adică mijloace financiare pentru a stinge obligațiile pecuniare față de creditori.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru acoperirea integrală a creanțelor incluse de administratorul provizoriu în tabelul preliminar al creanțelor, sau alte fonduri ce ar acoperi integral creanțele creditorilor și ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.C. „*****” S.R.L.

Astfel, alegațiile apelantului expuse în apel vis-a-vis de lipsa probelor justificative a temeiului general invocat de deponentul cererii introductive S.R.L. „*****”, Colegiul civil le consideră neîntemeiate or, la depunerea cererii introductive creditorul S.R.L. „*****” a justificat interesul legitim în intentarea procesului de insolvabilitate.

În asemenea circumstanţe, Colegiul civil consideră argumentele indicate de către S.C. „*****” S.R.L. în cererea de apel, ca fiind declarative şi neînteneiate or, probele sus-citate demonstrează cu certitudine că S.R.L. „*****” întrunește calitatea de creditor față de S.C. „*****” S.R.L. și are interes legitim întru intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „*****” S.R.L.

Sintetizând cele expuse, Colegiul civil va respinge apelul depus de S.C. „*****” S.R.L. și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2023

prin care au fost admise cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” și cererile de alăturare înaintate de Î.C.S. „*****” S.R.L. și de O.C.N. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”.

În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

***D E C I D E :***

Se respinge cererea de apel declarată de S.C. „*****” S.R.L.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2023 prin care au fost admise cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” și cererile de alăturare înaintate de Î.C.S. „*****” S.R.L. și de O.C.N. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

***Preşedintele completului, judecătorul***
***Eugeniu Clim***

***Judecătorii*** ***Olga Cojocaru***

***Steliana Iorgov***