

Dosarul nr. 1r-91/26
Nr. generat de PIGD 1-25154938-02-1r-16012026
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Liliana Cușcă

DECIZIE
În numele Legii

03 aprilie 2026

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisacari împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Gamețchi Andrei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 04.11.2025-11.12.2025;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Centru de la 16.01.2026-03.04.2026;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Mariana Cernovschi, avocatul Dorin Compan și inculpatul Gamețchi Andrei, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 19.03.2026, ora 09:30.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisacari împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2025, **Gamețchi Andrei ***** (născut la *****, IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din s. *****, domiciliat în or. *****, studii medii, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cu**

antecedente penale stinse) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

A fost revocată în privința lui Gamețchi Andrei *****, măsura preventivă – arestarea la domiciliu fiind aplicată măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Corpul delict: mijloacele bănești în sumă totală de 25 000 euro, și anume 2 bancnote cu nominalul 200 (două sute) EUR; 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) EUR; 452 (patru sute cincizeci și doi) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) EUR – recunoscute în baza ordonanței procurorului din 21.10.2025 în calitate de corp delict și transmise spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța procurorului din 21.10.2025, au fost confiscate în folosul statului, cu titlu de mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, urmează să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Gamețchi Andrei ***,** la data de 25 aprilie 2025, aflându-se la intrare în s. Pîrlița, raionul Fălești, susținând în cadrul unei discuții purtate cu cet. Cojocari Diana că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Nord (în continuare CNA DGT Nord), care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de persoane publice, pentru a-i determina să adopte o soluție favorabilă în cauza penală nr. 2024970402, aflată în curs de urmărire penală, ce îl vizează pe soțul acesteia Cojocari Edgar, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă și anume - pentru a împiedica emiterea unei noi ordonanțe de reținere, precum și inițierea altor cauze penale în privința acestuia, a pretins și primit de la cet. Cojocari Diana, mijloace bănești în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) euro, echivalentul a 490 250 lei MDL, conform ratei oficiale de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la data respectivă, sumă ce constituie o valoare în proporții mari.

În continuarea scopului propus, Gamețchi Andrei, în perioada lunilor iulie - august 2025, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Cojocari Edgar, susținând că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre influențarea colaboratorilor CNA DGT Nord și a unor persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul emiterii unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală a acestuia în cadrul aceleiași cauze penale, a mai pretins de la acesta suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) euro, sumă care, în urma unor negocieri, a fost diminuată și stabilită la valoarea de 20 000 (douăzeci mii) euro.

Ulterior, Gamețchi Andrei, la solicitarea lui Cojocari Edgar, fiind în imposibilitate de a exercita influența promisă, la 10 august 2025, aproximativ între orele 15:30 și 16:00, prin intermediul lui Șerban Chiril, a restituit mijloacele bănești în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) euro, primite anterior, lui Cojocari Edgar care se afla la vila amplasată în s.*****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gamețchi Andrei *****, a comis

infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal – *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani în proporții mari, pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Solicitarea recurentului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2025 a declarat recurs procurorul în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisacari solicitând: Să fie admis integral recursul. 2. A casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 12-918/2025, din data de 11 decembrie 2025, în privința lui Gamețchi Andrei *****, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) Cod penal, în partea stabilirii pedepsei inculpatului. 3. Rejudecarea cauzei penale în privința inculpatului Gamețchi Andrei *****, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Gamețchi Andrei *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal, să-i fie stabilită măsura de pedeapsă după cum urmează: - a stabili lui Gamețchi Andrei *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal.*

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept încadrând acțiunile infracționale ale inculpatului Gamețchi Andrei ***** în baza prevederilor art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal și recunoscându-l vinovat de comiterea acestei infracțiuni, însă eronat a ajuns la concluzia că pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatului Gamețchi Andrei *****, pentru această infracțiune, este sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei;

- în această ordine de idei, procurorul consideră că sentința nominalizată este neîntemeiată, iar pedeapsa aplicată inculpatului nu corespunde pericolului social al faptei săvârșite de acesta, sancțiunea stabilită fiind nemotivat de blândă și neproportională în raport cu fapta comisă de inculpat. Ori, la stabilirea unei pedepse penale, urmează a se ține cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Respectiv, aplicarea unei pedepse neefective, va duce la încurajarea pe viitor a săvârșirii infracțiunilor similare atât de către inculpat dar și de către alte persoane. Pe cale de consecință, se constată că sentința instanței de fond urmează a fi casată parțial inclusiv în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului, iar pentru soluționarea recursului de referință înaintat de acuzatorul de stat urmează a fi reținute următoarele raționamente de fapt și de drept, relevante în această speță;

- relevă recurentul că, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat și a orientat instanța de judecată, privind aplicarea inculpatului a unei pedepse penale după sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal. Prin urmare, pedeapsa solicitată de către acuzarea de stat, avut drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, ca urmare prevenirea săvârșirii de către acesta precum și alte persoane a noi infracțiuni, de aceea acuzarea de stat consideră că pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de judecată este prea blândă, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise de către inculpat, însă se atestă că, instanța nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane;

- subliniază acuzatorul de stat că, referirile la persoana infractorului din motivarea unei hotărâri pronunțate în cazul infracțiunilor de corupție nu sunt la fel de concludente ca în cazul celorlalte infracțiuni. Spre exemplu, dacă în cazul altor infracțiuni, lipsa antecedentelor penale, existența unui loc de muncă stabil, existența unei anumite pregătiri profesionale etc. sunt elemente care denotă un pericol social mai redus, în cazul infracțiunilor de corupție aceste elemente din contra constituie premise pentru comiterea infracțiunii. Cu titlu de informație complementară, este de menționat faptul că, în general, mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal. Pe cale de consecință, raportând prevederile cadrului normativ relevant la circumstanțele individuale ce rezultă din prezenta speță, acuzarea de stat apreciază ca fiind nejustificat de blândă pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de judecată, în partea ce ține de aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul a sumei de 150 000 lei;

- acuzarea de stat consideră că, raționamentul de aplicare unei pedepse penale mai blânde din rândul celor prevăzute de norma incriminată inculpatului, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Stabilirea categoriei, duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea

faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc. În speță, raportând prevederile de drept invocate la circumstanțele de fapt stabilite, se atestă că instanța de judecată deși a aplicat o pedeapsă neprivativă de libertate în privința inculpatului, aceasta nu a indicat în suficientă măsură motivele care au stat la baza acestei soluții și din care considerente nu este rațională aplicarea unei pedepse privative de libertate. În aceste condiții, instanța de judecată urma să rețină faptul că, potrivit rechizitoriului inculpatului Gamețchi Andrei ***** i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal;

- cu referire la individualizarea pedepsei inculpatului Gamețchi Andrei *****, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, se va reține că, inculpatul anterior a fost judecat, are antecedente penale stinse, acestuia îi este incriminată comiterea unei infracțiuni grave, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate doar la faza judecării cauzei, însă ținând cont de statutul său, de funcția deținută de acesta, de faptul că a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea, de faptul că prin acțiunile sale individuale a fost adus un prejudiciu grav imaginii organelor de drept, de faptul necesității restabilirii echității și redobândirii încrederii societății în instituțiile de stat, acuzarea de stat consideră că reeducarea și corijarea inculpatului Gamețchi Andrei ***** este posibilă, aplicându-i doar măsura de pedeapsă sub formă de închisoare.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul Mariana Cernovschi, avocatul Dorin Compan și inculpatul Gamețchi Andrei, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 19.03.2026, ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat* recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisacari împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2025, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

5.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod procedură penală, (1⁴) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5.3. În conformitate cu art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

5.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

6. Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *Gamețchi Andrei* *** a declarat că, fapta incriminată în învinuire cu toate elementele sale o recunoaște. A relatat, că se cunosc cu Edgar Cojocari de aproximativ 2 ani, el fiind șofer de microbuz cu care circula, iar el lucra la ANTA și s-au intersectat. În ianuarie 2025 de către CNA s-au efectuat percheziții la Cojocari Edgar, acesta a fost reținut și dus la izolator. Soția lui, Cojocari Diana venea și îl ruga să-l ajute, discutând cu cineva din cunoscuți din cadrul CNA unde avea și un cumătru, deoarece soțul voia să se sinucidă. La întrevederi, Edgar îi spunea soției că se va sinucide, iar doamna fiind stresată se ruga de el și de mai mulți cumva să ajute. Se mai întâlnea cu soția acestuia Cojocari Diana și discuta. Tot el, încerca să discute cu Gheorghe care activa în cadrul CNA, dar el evita întâlnirile. Când auzea despre planul lui, cumva o susținea și îi spunea că va rezolva cumva. După ce au vândut camionul DAF, prin luna aprilie, au obținut 15 000 euro (în pungă amestecat de lei, euro, dolari) și s-a gândit soția să-i aducă la el ca în caz de posibilitate să ajute cumva. După ce i s-a dat lui Edgar arest la domiciliu, el (Edgar Cojocarul) a încercat să se întâlnească cu dânsul (Gamețchi Andrei) și la fiecare întâlnire solicita să-l ajute. Astfel, i s-a făcut milă și încerca să-l ajute; îi mai dădea bani să meargă la mănăstire să se calmeze. Cu Bădărău Gheorghe discuții nu au mai fost, o dată s-au intersectat în or. Bălți, dar acesta l-a evitat. Cu Edgar de câteva ori s-a întâlnit și îi propunea să i-a banii înapoi, deoarece Gheorghe evită discuțiile cu el și de bani nu era nevoie.**

Pe urmă, în luna mai a mers la vilă și i-a propus returnarea sumei, deoarece avea frică de banii străini în casa lui; iar el spunea să-i țină la dânsul și să caute ieșiri din situație. El dorea să nu fie închis, deoarece vehicula informație că va fi arestat pe câțiva ani, iar el manipula că se va sinucide. Ulterior, în iunie-iulie mai trecea la el în sat. Octeabriscoie, r-nul Sângerei, fiind pe traseu, cu dorința de a-i returna banii și tot insista să-i i-a pentru a nu avea probleme. Menționează că suma de 10 000 euro a fost adusă de Edgar după ce a ieșit din izolator; iar suma totală a fost de 25 000 euro. Prin aprilie-mai, după ce a fost scos de sub arest, venea practic zilnic la el acasă, dar de fiecare dată refuza să-i primească. El i-a spus că probabil suma asta e prea mică și oamenii nu-și asumă responsabilitate, poate ar trebui o sumă mai mare. Așa a spus, deoarece tot venea și îl

ruga, uneori venea la poartă și începea a plânge, rugându-l să-l ajute, deoarece toți îl refuză. Atunci și a fost discuția de 50-60 000 euro. Având în vedere că nu a avut pe cine întreba, îl ruga să-i returnez banii, deoarece nu-l poate ajuta cu nimic, iar el insista să găsească pe cineva care să îl ajute măcar într-un fel. Pe 5 august s-au întâlnit ultima dată, el a cerut de la acesta detergent care i l-a dat anterior. Banii i-a luat Fiodor și i-a dus lui Chiril care a luat și i-a pus în detergent și i-a dus la vilă în satul *****. A început să se vaicăre că nu dorește să-l ajute, la care i-a explicat că nu are posibilitate. Înainte de a-i aduce banii, el i-a scris mesaj că dacă nu a reușit să rezolve, să-i returneze banii și atunci s-a gândit să-i pună în detergent. Deja îl suna intensiv cumva să-l ajute, totuși îi explica că va mai încerca, dar nu are la cine apela și aici s-a finisat. După prima percheziție, i s-au mai adăugat careva episoade la care el a zis revoltat de ce fiind banii i s-au mai adăugat careva episoade, la care i-a comunicat că banii stau depozitați la el în zadar, fără a fi acordați cuiva pentru a rezolva situația. Când venea la dânsul și îl ruga cumva o sumă mai mică, deoarece nu are așa sumă mare, în final spunea poate încă 10 000, dar el nu negocia, deoarece nu discutase cu nimeni. Suma a fost pentru finalizarea discuției și returnarea banilor. Fiodor a luat banii și i-a dus lui Chiril care i-a pus în detergent și i-a dus direct la vilă lui Edgar. La acel moment se afla la odihnă peste hotare, doar prin telefon comunica.

La întrebările procurorului a răspuns că, prima sumă de 15 000 euro i-a luat pentru a-i păstra la el ca în cazul discuției cu colaboratorii CNA și posibilitatea de a rezolva cazul - să i-a din acea sumă. Față de Diana Cojocari i-a spus că îl cunoaște pe Bădărău Gheorghe și o să discute cu el. Totuși, nu urma din acești bani ca domnul Edgar să fie liberat din Penitenciar. În momentul primirii banilor se afla pe centura or. Bălți, în apropiere de stația Peco. În afară de el și Cojocari Diana nu era nimeni, deși poate era ea cu cineva în mașina „Hyundai Tuxon”. Nu a pretins nici o sumă de la Cojocari Diana, dar în discuție s-a menționat suma de 25 000 euro. Din acești bani nu a promis că nu va fi reținut soțul său din nou sau nu vor fi pornite alte cauze penale. De la Cojocari Edgar a propus să dea 60 000 euro că poate astfel se va rezolva, dar cu gândul că nu va avea de unde să adauge și cumva să-i reîntoarcă și cealaltă sumă. Edgar nu a fost de acord să adauge suma de 35 000 euro, deoarece nu dispunea și i-a propus să îi întoarcă suma. A negociat, deoarece tot se văicărea și îl ruga să-l ajute. A avut tentativă de suicid de câteva ori cu care îl tot manipula și în asemenea situații îi spunea că într-un fel oarecare se va gândi cum să rezolve. Nu a susținut că are influență asupra colaboratorilor CNA, judecători, procurori. El cunoștea despre cumătru Gheorghe, colaborator CNA. Din a doua rată de bani urma să încerce iarăși să discute cu Gheorghe poate într-un fel se va rezolva. Discuții de scoatere de sub urmărire penală a lui Edgar nu era. Cu Gheorghe a mai ieșit la cafea și discuta, dar în afară de subiectul lui Edgar, deoarece i-a spus că el nu vrea să discute despre acest subiect.

La întrebările avocatului a răspuns că, toate mijloacele bănești primite de la Diana Cojocari le-a restituit lui Edgar acasă, el a confirmat că le-a primit. Îi pare rău de cele săvârșite, se căiește sincer și promite să nu mai săvârșesc pe viitor infracțiuni.

În ultimul cuvânt, inculpatul Gamețchi Andrei a menționat că, se află aici conștient de gravitatea acuzațiilor care i se aduc și dorește să clarifice poziția sa într-un mod sincer

și responsabil. Recunoaște integral fapta reținută în sarcina sa și acceptă fără contestare toate probele administrate în dosar. Își asumă pe deplin responsabilitatea pentru ceea ce a făcut și nu încearcă să găsească scuze pentru comportamentul său. Admite că a pretins influență asupra unor persoane din cadrul CNA și că a acceptat un folos material sub formă de bani de la Edgar Cojocari pentru a promite acestuia intervenția în favoarea lui pe lângă angajații CNA, pentru ca acestuia să nu îi mai fie intentate dosare penale și să îi fie ușurată, într-un fel oarecare, poziția în dosarele lui nehotărâte la acest organ de drept; însă, într-un final aceste acțiuni nu au avut loc, nefiind exercitate de către el nici o acțiune în acest sens. Da, toată această faptă nu a fost inițiată de el, ci de Cojocari Edgar și soția acestuia Diana, care, inițial sub pretextul păstrării banilor, după cum a spus-o și în cadrul procesului penal, i-au adus suma de 15 mii euro în diferită valută, iar ulterior sub diferite rugăminți și insistări, l-au adus în situația să le promită că va exercita influență asupra cunoscuților săi din cadrul CNA și îi va ajuta cu ce poate să le ușureze situația. Aceste acțiuni fiind întreprinse mai mult cu scopul de a-i ajuta, decât de a provoca un rău. Acum înțelege gravitatea gestului său și faptul că aceasta afectează încrederea în instituțiile statului. Regretă profund fapta comisă și conștientizează consecințele ei. Din aceste motive, comunică cu toată sinceritatea, că acest moment este cel mai dificil din viața sa. Are o familie pe care o iubește și trei copii minori care depind în totalitate de el, atât emoțional, cât și material. Prin greșeala sa i-a expus la o suferință pe care nu o merită. Îi pare nespuse de rău că prin fapta sa le-a provocat îngrijorare și nesiguranță. Dorește să mai reitereze, că pe parcursul urmăririi penale a cooperat pe deplin cu procurorul anticorupție, a oferit toate explicațiile necesare și nu a încercat să împiedice stabilirea adevărului, a acordat suport și nu a pus impedimente la administrarea probelor, cercetarea telefonului personal etc.. Recunoașterea sa nu este una formală, ci una sinceră, din dorința de a-și asuma greșeala și de a arăta instanței că a înțeles pe deplin gravitatea acesteia. În context, la pronunțarea hotărârii în care este vizată soarta sa ca om în societate, roagă respectuos să aibă în vedere conduita sa anterioară, în special faptul că nu are probleme cu legea, nu are antecedente penale nestinse, nu este persoană care provoacă dezordine în masă, sau că este/a fost caracterizat în careva mod ca fiind agresiv sau periculos social, că de fapt se caracterizează pozitiv în societatea din care face parte, că are un loc stabil de muncă și contribuie la dezvoltarea țării, fiind unul din oamenii de afaceri care achită anual sute de mii de lei impozite la stat; totodată, din veniturile modeste pe care le câștigă, face donații la instituții de învățământ preșcolar și sponsorizează adesea sărbători organizate de administrația publică locală unde își are domiciliul (hramul or. *****, organizarea de competiții sportive ș.a.). La fel, roagă respectuos ca instanța să i-a în calcul la pronunțarea hotărârii și stabilirea pedepsei - recunoașterea vinovăției, atitudinea sa cooperantă și, mai ales, situația sa familială, iar în acest ultim moment, singura sa dorință este să poată continua să își crească copiii, să fie alături de ei la bine și la rău, să trăiască cu ei emoțiile și lacrimile de bucurie de 1 septembrie și 31 mai, pentru fiecare copil în parte și cu toții împreună, să își repare greșeala și să demonstreze că poate duce o viață corectă și responsabilă și să redevină iarăși o celulă demnă și de dat exemplu în societate. În final, solicită cu umilință instanței

să dispună o soluție blândă sub formă de pedeapsă care să îi ofere șansa reală de reabilitare și posibilitatea de a rămâne un sprijin pentru familia sa.

7. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date de inculpat și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului **Gamețchi Andrei ******* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani în proporții mari, pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

8. În acest sens, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului **Gamețchi Andrei ******* instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte nici de acuzatorul de stat și nici de partea apărării.

9. *Instanța de recurs a reținut că temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2025 este contestată cu recurs de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisacari doar în partea individualizării pedepsei penale.*

Astfel, după cum s-a menționat supra, procurorul consideră că instanța de fond, aplicându-i inculpatului Gamețchi Andrei pedeapsa sub formă de amendă, a individualizat greșit pedeapsa și nu a ținut cont nici de gravitatea infracțiunii săvârșite, nici consecințele survenite și nici de personalitatea inculpatului.

Consideră acuzatorul de stat că pedeapsa sub formă de amendă nu va contribui nici la corectarea și reeducarea inculpatului și nici la prevenirea săvârșirii infracțiunilor similare de către alte persoane.

10. Astfel, **cu referire la pedeapsa penală** aplicată inculpatului **Gamețchi Andrei ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal**, instanța de recurs notează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

11. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

12. Completul judiciar atestă că în cererea de recurs, procurorul a invocat faptul că instanța de fond, deși a aplicat o pedeapsă neprivativă de libertate în privința inculpatului,

aceasta nu ar fi indicat în suficientă măsură motivele care au stat la baza acestei soluții și din care considerente nu este rațională aplicarea unei pedepse privative de libertate.

12.1. În acest sens, instanța de recurs subliniază că sancțiunea **art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal** prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. **Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.**

Respectiv, instanța de judecată este obligată să argumenteze aplicarea celei mai aspre pedepse, sub formă de închisoare și nu invers, cum susține procurorul, că instanța ar fi obligată să motiveze detaliat de ce aplică o pedeapsă mai blândă în raport cu cea privativă de libertate.

12.2. Totuși, Colegiul Penal constată că instanța de fond, ajungând la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse mai blânde din rîndul celor alternative și anume sub formă de amendă, a luat în considerație faptul că în corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Gamețchi Andrei se atribuie la categoria infracțiunilor *grave*.

13. La stabilirea categoriei pedepsei, instanța de fond în mod întemeiat a ținut cont de motivele săvârșirii acestei fapte, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

14. Astfel, instanța de fond nu a constatat existența cărorva circumstanțe atenuante și/sau agravante în privința inculpatului Gamețchi Andrei prevăzute la art. 76-77 din Codul penal.

Totodată, s-a stabilit că Gamețchi Andrei, potrivit certificatului nr. 407 din 01.10.2025 anexat la dosar (f.d. 52, vol. III), are la întreținere 3 copii minori: ***** (a.n. *****), ***** (a.n. *****) și ***** (a.n. *****), soția acestuia are grijă de copiii minori, iar părinții ultimului potrivit certificatelor medicale prezentate au nevoie de sprijinul și susținerea acestuia.

La fel, instanța de fond a reținut că Gamețchi Andrei, potrivit caracteristicii eliberate de Primarul orașului ***** din 04.10.2025, se caracterizează pozitiv, nu au fost înregistrate plângeri sau observații, este o persoană liniștită, responsabilă, de încredere, mereu implicată în activitatea administrației publice locale, orientată spre binele comunității (f.d. 48, vol. III).

Totodată, instanța stabilit că de către șeful interimar al sectorului de poliție nr. 1 „*****” al IP ***** , a fost eliberat raport-caracteristic la data de 02.10.2025 prin care se caracterizează pozitiv Gamețchi Andrei, menționându-se că se bucură de stimă și respect din partea persoanelor cunoscute, iar în caz de necesitate poate să acorde ajutorul solicitat (f.d. 49, vol. III).

Instanța a atras atenția și asupra faptului că în privința lui Gamețchi Andrei se atestă două scrisori de mulțumire din partea directorului Grădiniței de copii nr. 1 s. ***** , prin care acesta a donat ustensile pentru bucătărie și căni destinate pentru trei grupe de copii - 14.06.2023 (f.d. 50, vol. III), cât și a contribuit cu donarea sumei de 1 500 lei oferită cu prilejul sărbătorilor de Anul Nou – 25.12.2024 (f.d. 51, vol. III).

15. Așa dar, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, Colegiul Penal concluzionează că instanța de fond just a constatat că Gamețchi Andrei poate fi corectat și reeducat prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă.

Prin urmare, instanța de fond a luat în considerare faptul că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, fiind convinsă că, sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane.

16. Completul judiciar reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Prin urmare, pedeapsa stabilită și modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

17. Alegațiile procurorului precum că Gamețchi Andrei ar fi fost anterior atras la răspundere penală, iar acest fapt ar confirma necesitatea aplicării pedepsei cu închisoare, la fel nu pot fi reținute or, conform Revendicării anexate la materialele cauzei, inculpatul anterior, în anul 2007 și și 2012, a fost atras la răspundere penală în baza art. 264 alin. (3) Cod Penal și respectiv art. 264 alin. (1) Cod Penal.

Astfel, în primul rînd ambele infracțiuni sunt comise din imprudență și nu cu intenție, iar în al doilea rînd ambele pedepse au fost executate de către inculpat, iar potrivit art. 111 alin. (3) Cod Penal, stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

18. Colegiul Penal mai reține că în cererea de recurs, procurorul a invocat faptul că la stabilirea pedepsei cu amenda, instanța de fond nu ar fi ținut cont că fapta săvârșită de inculpat se atribuie la infracțiunile de corupție, iar referirile la persoana infractorului din motivarea unei hotărâri pronunțate în cazul infracțiunilor de corupție nu sunt la fel de concludente ca în cazul celorlalte infracțiuni.

Arată acuzatorul de stat și că pedeapsa sub formă de amendă aplicată inculpatului, nu va fi în stare să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Respectiv, aplicarea unei pedepse neefective, va duce la încurajarea pe viitor a săvârșirii infracțiunilor similare atât de către inculpat dar și de către alte persoane.

18.1. Instanța de recurs nu este de acord însă cu poziția procurorului și reiterează că pedeapsa sub formă de amendă este prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod Penal.

Respectiv, legiuitorul, la determinarea pedepselor pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență a considerat că scopul legii penale va putea fi atins și prin aplicarea altor sancțiuni, mai blânde și nu neapărat doar prin izolarea făptuitorului de societate.

19. Colegiul Penal notează că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

Astfel, În jurisprudența sa, CtEDO s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).

20. Așa dar, având în vedere că inculpatul și-a recunoscut în totalitate vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, iar în ședința de judecată în instanța de fond s-a căut de cele comise, Colegiul Penal consideră că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă fără a fi izolat de societate.

21. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisacari ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2025 este legală și întemeiată, iar careva temeuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

DECIDE:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisacari împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Gamețchi Andrei *******, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Adrian Cerbu

Judecător:

Marcel Popescu